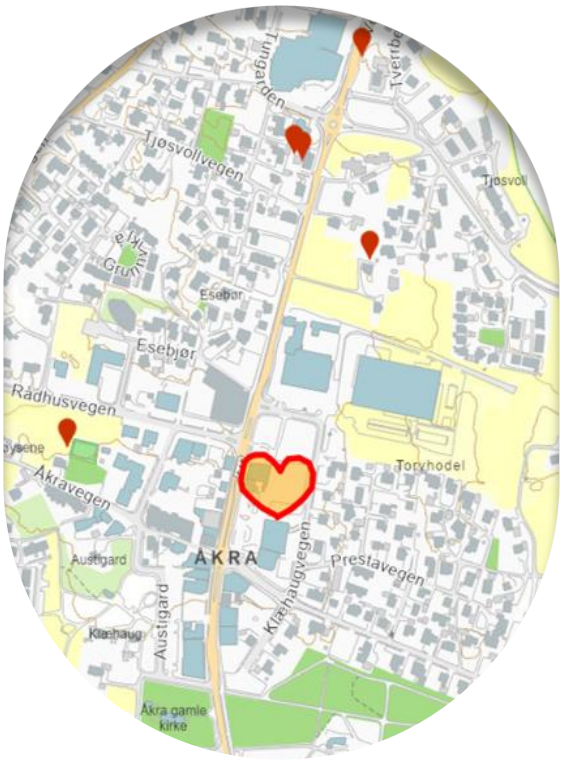
Karmøy kommune

# Behandling av innspill vurderingsfase 4 - forslag til konkrete arealendringer

Kommuneplanens arealdel 2026-2035




Formannskapet 2. desember 2026

Sammen om framtidens Karmøy

# Behandling av innspill til kommuneplanens arealdel

## Innhold


..... 0

Behandling av innspill til kommuneplanens arealdel ..... 1

Vurderingsfase 1 – 3 ..... 7

Vurderingsfase 4 ..... 8

Plantema ..... 8

Vurdering av måloppnåelse ..... 9

Kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for vurderinger og trafikklyskategori: ..... 10

Miljømessig bærekraft ..... 11

Sosial bærekraft ..... 14

Økonomisk bærekraft ..... 15

Øvrige vurderinger ..... 16

Samla vurdering og anbefaling ..... 16

Arealinnspill til plantema tilbakeføring til LNF og LNF- spredt bebyggelse ..... 20

288 ..... 65

Arealinnspill til plantema sjøarealene ..... 68

19 og 257-1 ..... 69

111 ..... 71

153 ..... 73

192-2 ..... 75

212 ..... 78

235 ..... 80

263 ..... 82

295-1 ..... 84

295-2 ..... 86

295-3 ..... 88

Arealinnspill til plantema klima, miljø, mobilitet ..... 91

194 ..... 91

251 ..... 93

Arealinnspill til plantema bærekraftige byer og lokalsamfunn ..... 97

57 ..... 97

66 ..... 100
73 ..... 102
96 ..... 103
104 ..... 105
128 ..... 108
139 ..... 110
151 ..... 113
188 ..... 115
190 ..... 117
Arealinnspill til plantema sosial infrastruktur ..... 120
74 ..... 120
87 og 273 ..... 122
99 ..... 126
110 og 276 ..... 128
117 ..... 131
134 ..... 133
161-6 og 162-6 ..... 135
Arealinnspill til plantema næring ..... 138
15 og 229 ..... 140
41 ..... 142
47 ..... 145
48 ..... 147
60 ..... 149
62 ..... 151
63 ..... 153
102 ..... 155
112 ..... 159
123 ..... 161
135 ..... 163
239 ..... 166
241 ..... 168
245 ..... 171
254 ..... 173

265 ..... 176
278 - 1 ..... 178
278 - 2 ..... 180
278 - 3 ..... 182
295 - 4 ..... 185
295-5 ..... 188
296 - 1 ..... 191
296-2 ..... 193
298 ..... 196
Arealinnspill til plantema boliger og bomiljø ..... 199
13 og 106 ..... 202
14 og 308 ..... 204
20 og 264 ..... 206
28 ..... 211
30 ..... 213
34 ..... 214
35 ..... 217
38 ..... 219
39 ..... 221
43 ..... 223
46 og 226 ..... 225
49 ..... 227
56 ..... 229
61 ..... 231
65, 233 og 242 ..... 233
70 ..... 235
71 ..... 237
77 ..... 239
78 ..... 241
79 og 81 ..... 243
82 ..... 246
91 ..... 248
92 ..... 250

93 og 279 ..... 252
103 ..... 255
107 (del av 240) ..... 257
108 ..... 259
118 ..... 261
125 ..... 263
136 ..... 265
142 ..... 268
143 og 236 ..... 270
144 og 232 ..... 273
146 ..... 277
150 ..... 280
157 ..... 282
164 ..... 285
169 ..... 287
174 ..... 289
175 ..... 291
178 ..... 293
184 ..... 295
186 ..... 298
187 ..... 300
196 ..... 302
197 ..... 304
198 ..... 306
204 ..... 308
215 ..... 310
218 og 282 ..... 312
223, 224,225,249 og 292 ..... 315
234 og 246 ..... 318
237 ..... 320
243 ..... 322
247 ..... 325
255 ..... 327

261 ..... 330
270 ..... 332
275 ..... 334
280 ..... 336
287 ..... 338
289 ..... 340
291 (se 216) ..... 343
296-3 ..... 345
302 ..... 347
303 ..... 349
305 ..... 351
307 ..... 353
309 ..... 356
Arealinnspill til plantema Fritidsbebyggelse ..... 359
85 ..... 359
100 ..... 362
101 ..... 364
126 ..... 366
130 ..... 368
147 ..... 370
168 ..... 373
182 ..... 375
202 ..... 378
209 ..... 380
219 og 220 ..... 382
223-2, 224-2,225-2, 249-2 og 292-2 ..... 384
230 ..... 387
231 ..... 390
Arealinnspill til plantema Turisme ..... 398
141 ..... 398
159 ..... 401
171 ..... 404
210 ..... 406

Arealinnspill til plantema Grønnstruktur ..... 409
12 ..... 410
24 ..... 412
25 ..... 415
31 og 32 ..... 417
45 ..... 419
86 ..... 422
105 ..... 425
158 ..... 428
163 ..... 431
167 ..... 433
199 ..... 436
211 ..... 439
228 ..... 441
248 ..... 443
257-3 ..... 446
Arealinnspill til plantema kombinert formål ..... 450
42 ..... 452
58 ..... 454
59 ..... 456
113 ..... 459
114 ..... 461
115 ..... 463
116 ..... 466
127 ..... 468
148 ..... 470
170 ..... 475
179 ..... 477
180 ..... 480
181 ..... 482
183 ..... 485
191 ..... 487
192-1 ..... 489

216 ..... 493
272 ..... 495
Andre formål ..... 498
21 ..... 499
22 ..... 501
29 og 268 ..... 503
53 og 271 ..... 505
55 ..... 508
64 ..... 509
67 ..... 511
68 ..... 513
98 ..... 516
109 ..... 517
124 ..... 520
154 ..... 522
177 og 201 ..... 525
193 ..... 528
195 ..... 530
257-2 ..... 532
258 ..... 535
277 ..... 537
294 ..... 540

lenke til innbyggerdialog

https://innbyggerdialog3d.geodataonline.no/v1/?appid=513a56fb57bb468f9812aed000ea8a6f&portalUrl=https://cloudgis.multiconsult.no/portal

## Vurderingsfase 1 – 3

Silte innspill, generelle innspill og innspill om fysiske tiltak behandles i egen rapport – Behandling av innspill – vurderingsfase 1-3.

## Vurderingsfase 4

### Plantema



Ifølge fastsatt planprogram skal kommuneplanens arealdel gjenspeile de målene som er satt i kommuneplanens samfunnsdel med arealstrategi, og følge dem opp i konkret arealbruk. Arealinnspillene som kommunen har mottatt skal vurderes opp mot overordnede mål og føringer, kommunesamfunnets behov, og konsekvenser for miljø og samfunn. Innkomne arealinnspill blir derfor vurdert opp mot Samfunnsdelens mål og delmål, vedtatte strategier, fastsatt planprogram for arealdelen og andre føringer for planarbeidet.

De arealinnspillene som er i tråd med føringene, samt arealinnspill om justering av formålsgrenser eller arealinnspill som blir vurdert å ha stor samfunnsnytte, vil bli konsekvensutredet før offentlig ettersyn, jfr. forskrift om konsekvensutredninger § 6.

Med bakgrunn i fastsatt planprogram er relevante mål og delmål fra kommuneplanens samfunnsdel benyttet som grunnlag for vurderingskriteriene som brukes til å vurdere om de enkelte arealinnspillene skal tas inn i ny kommuneplan.

**Hvordan skal vi ta vare på naturen**

- LNFK- verdier
- Sjøarealene
- Klima, miljø og mobilitet

**Hvor skal vi handle og jobbe**

- Bærekraftige byer og lokalsamfunn
- Sosial infrastruktur
- Næring og arealkrevende handel

**Hvor skal vi bo og leve**

- Boliger og bomiljø
- Fritidsbebyggelse og turisme
- Grønnstruktur

**Fordeling av innspill mellom plantema**

Totalt 214 konkrete arealinnspill vurderes i vurderingsfase 4.

| | |
|---|---|
| LNF | 19 |
| sjø | 10 |
| Klima & miljø | 2 |
| Byer og lokalsamfunn | 10 |
| Sosial infrastruktur | 7 |
| næring | 24 |
| Boliger og bomiljø | 70 |
| fritidsbebyggelse | 16 |
| turisme | 4 |
| grønnstruktur | 15 |
| Kombinert formål | 18 |
| Andre formål | 19 |

## Vurdering av måloppnåelse

**1. Miljømessig bærekraft - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.**

(klimagassutslippene i 2050 er redusert med 90 til 95 prosent fra referanseåret 1990. Innen 2030 - 50% til 55% reduksjon i klimagassutslippene fra referanseåret 1990)

**Relevante delmål**

Stoppe klimaendringene og styrke naturmangfoldet

- Karmøy kommune har ivaretatt og hindret nedbygging av produktiv matjord, og redusert ødeleggelsene av habitater for truede arter, viktige naturtyper og stanset tap av biologisk mangfold.
- Karmøysamfunnet motvirker, reduserer og tilpasser seg konsekvensene av klimaendringene.
- Karmøy kommune har bevart og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer.

næring

- Karmøysamfunnet har skapt en bærekraftig turistnæring, som fremmer kultur- og naturverdier, med en verdiskaping tilsvarende landsgjennomsnittet.

Bærekraftige byer og lokalsamfunn

- Karmøysamfunnet har en aldersvennlig og sosialt inkluderende mobilitet som prioriterer de myke trafikantgruppene og kollektivtilbudet foran privatbilen

**2. Sosial bærekraft - Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige**

**Relevante delmål**

Bærekraftige byer

- Karmøy kommune har styrt vekstkraften til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer med et variert tilbud av kultur- og fritidsaktiviteter, møteplasser, arbeidsplasser, boliger, handel og tjenester
- Karmøysamfunnet har en aldersvennlig og sosialt inkluderende mobilitet som prioriterer de myke trafikantgruppene og kollektivtilbudet foran privatbilen
- Alle innbyggere i Karmøy kan delta i et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold.

~~A~~nstendig arbeid og økonomisk vekst

- Karmøy kommune har attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet

God helse

- Karmøy kommune har lagt til rette for et inkluderende samfunn preget av gode oppvekstsvilkår.

Likestilling

- Karmøysamfunnet har inkluderende og bærekraftige byer med trygge, aldersvennlige og kjønnsbevisste byrom og grøntområder.

**3. Økonomisk bærekraft - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?**

**Relevante delmål**

Byer og lokalsamfunn

- Karmøy kommune har styrt vekstkraften til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer med et variert tilbud av kultur- og fritidsaktiviteter, møteplasser, arbeidsplasser, boliger, handel og tjenester
- Karmøy kommune er en proaktiv og samskapende byutvikler som bruker strategiske innvesteringer og lokalisering av egen virksomhet for å utvikle levende byer

Arbeid

- Karmøy kommune har attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet
- Karmøysamfunnet har skapt en bærekraftig turistnæring, som fremmer kultur- og naturverdier, med en verdiskaping tilsvarende landsgjennomsnittet
- Karmøy kommune har sammen med regionen oppnådd landets høyeste arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, og i de bærekraftige havnæringene

God helse

- Karmøy kommune har et sømløst tjenestetilbud med fokus på heltidspraksis, kvalitet og kompetanse

God utdanning

- Karmøy kommune sin barnehage- og skolestruktur motvirker klimaendringene og gir en effektiv drift hvor transformasjon, gjenbruk, sambruk og sirkulærøkonomi gir kommunen en bærekraftig samfunnsutvikling.

Stoppe klimaendringene og styrke naturmangfoldet

- Karmøy kommune har integrert ambisjonen om lavutslippssamfunnet i egen ressursbruk og i forvaltningen av fellesskapets goder

## Kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for vurderinger og trafikklyskategori:

Spørsmålene i vurderingsskjema er basert på mål og delmål i kommuneplanens samfunnsdel. I tillegg til vurdering av tema er det gjort en trafikklysvurdering som viser noe om i hvilken grad innspillet har måloppnåelse.

Spørsmålene i vurderingsskjema er basert på mål og delmål i kommuneplanens samfunnsdel. I tillegg til vurdering av tema er det gjort en trafikklysvurdering som viser noe om i hvilken grad innspillet har måloppnåelse.

Ikke relevante tema har ikke trafikklysvurdering og inngår ikke i vektingen ved samlet vurdering og anbefaling.

# Miljømessig bærekraft

**Landbruksverdier - I hvilken grad bidrar innspillet til å ivareta og hindre nedbygging av landbruksareal?**

I vurderingene som er gjort av landbruksarealene, har det blitt lagt vekt på dette:

- Arealtype
- Dagens landbruksdrift
- Beliggenhet
- Potensiell landbruksdrift

Store, sammenhengende arealer i alle kategorier er klassifisert som viktig landbruksareal. Der arealene ligger opp mot dagens bebyggelse har arrondering, muligheter for maskinell høsting, gjødselspredning, behov for inngjerding, potensiale for konflikter mellom bebyggelse og beitedyr, gjødselhåndtering og lignende blitt tatt med i vurderingene.

Kilder som er lagt til grunn:

- AR5/AR50 (dyrka, dyrkbar, beite, skog), https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/
- Kjerneområde landbruk, https://temakart-rogaland.no/share/d4f138527fa0
- Arealkartlegging (LNFK), https://kommunekart.com/klient/karm%C3%B8y/arealkartlegging?urlid=9ed2a1df-5d93-4cc7-9852-d2a09e059e1d

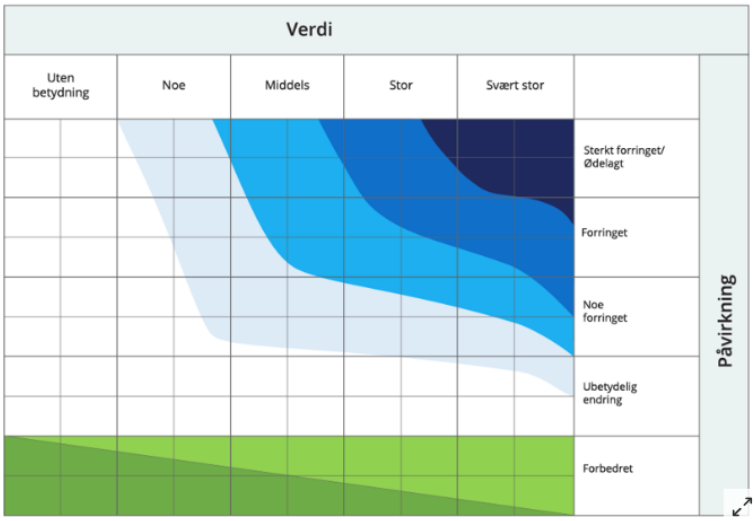
Trafikklys er satt ut frå hvordan innspill vil påvirke landbruksarealene

Rød – Negativt for landbruksarealene.
Gul – Landbruksareal påvirkes i noen grad
Grønn – Positivt for landbruksarealene.

**Naturverdier - I hvilken grad bidrar innspillet til å ivareta biologisk mangfold?**

Naturverdier
https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/ naturvernområder, naturtype, arter,

For naturverdier er Miljødirektoratets veileder (M-1941), som er en anerkjent metode for å vurdere verdier, påvirkning og konsekvens for klima og miljø, benyttet. Ut fra verdi og påvirkning settes en konsekvens ut fra konsekvensvifta.




Konsekvensvifte. Plassering i konsekvensvifta kan ikke endres basert på faglig skjønn. | *Miljødirektoratet*

Fargene i konsekvensvifta er beskrevet i tabellen under.

| Skala | Forklaring |
|---|---|
| **Svært alvorlig konsekvens** ---- | Den mest alvorlige konsekvensen som kan oppnås for delområdet.<br>Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi. |
| **Alvorlig konsekvens** --- | Alvorlig konsekvens for delområdet. |
| **Middels konsekvens** -- | Middels konsekvens for delområdet. |
| **Noe konsekvens** - | Noe konsekvens for delområdet. |
| **Ubetydelig konsekvens** 0 | Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet. |

Ut fra konsekvensen settes i denne rapporten for boligområder grønt, gult eller rød farge for naturverdier i tabellene ut fra følgende metode:

Rød - Alvorlig og svært alvorlig konsekvens
Gul - Noe og middels negativ konsekvens
Grønn - Ingen eller ubetydelig negativ konsekvens

**Kulturmiljøverdier - I hvilken grad bidrar innspillet til å fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for friluftsliv og en bærekraftig turistnæring?**
Beskrivelse av kulturminner og kulturmiljø. Dersom det er registrert automatisk fredet kulturminne på eiendom, så er konfliktnivået middels. Om kulturminnet faktisk er i konflikt med evt. utbygging

eller ikke må avklares med fylkeskommunen i hvert tilfelle. Automatisk fredet kulturminne på èn eiendom kan påvirke naboeiendommene.

Temakart-Rogaland
Kultur

- aut. Freda kulturminner (lokaliteter, enkeltminner)
- kulturmiljø av regional interesse
- sefrak

Landskap

- KULA- område
- verdifulle kulturlandskap (nasjonalt/ regionalt)

Naturlandskap

- verneområder - foreslåtte verneområder (Vest- Karmøy landskapsvernområde)

Rød - Viktige kulturminner/-miljøer med høy verneverdi som ikke tåler utbygging, medfører ødeleggelse eller sterk svekkelse av objektets verdi (aut. Freda kulturminner eller verneområder innenfor innspillsområdet)

Gul - Kulturminner/-miljøer som tåler en viss/delvis utbygging, middels konsekvens (aut. Freda kulturminner eller verneområder i nærområdet til innspillsområdet. Sefrak innenfor eller nær innspillsområdet)
Grønn – Ingen registrerte kulturminner/-miljøer, eller lav verneverdi
Hvit - Ikke relevant

**I hvilken grad bidrar innspillet til å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer**
Myr- og våtmarksområder har viktige funksjoner både som leveområde for mange ulike arter, som naturlig overvannmagasin og som karbonlager. Det er sterke nasjonalpolitiske føringer for å unngå nedbygging av myr- og våtmarksområder. Myrområde er registrert etter Nibio sitt kartlag Arealtype myr, som viser alt areal som er registrert som myr i AR5. Kartlaget skiller mellom grunn myr (<100 cm torvlag), dyp myr (>100 cm torvlag) og ukjent myrdybde. Opplysninger om torvlag er hentet fra digitalt markslag (DMK).

Trafikklysfargene er satt etter størrelsen på myrareal innenfor utbyggingsområdet.

**At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? (Klimagassutslipp)**
Nibios pilot klimagasskalkulator – utslipp totalt og utslipp pr daa.

Klimagasskalkulatoren til Nibio gir mulighet for å beregne dagens naturlige CO2- utslipp i uberørte områder, og CO2- utslipp som følge av en eventuell utbygging til ulike arealformål. Kalkulatoren beregner utslipp ila 5 år, 20 år og 75 år. Som vurderingskriterie har kommunen valgt å beregne utslipp som følge av utbygging i et 20- årsperspektiv. Det vil si summen av dagens naturlige utslipp, fratrukket utslipp som følge av utbygging. I enkelte tilfeller kan summen av dette få negativ verdi. Det kan feks ha sammenheng med at dagens bruk er beite, som har et visst klimagassutslipp. Karbonrike områder som myr vil få et høyt utslipp. Vurderinger av klimautslipp er et kriterie som direkte følger opp planprogrammets oppgave om å vurdere arealbruken opp mot Klimaloven.

Rød - områder med utslipp på 1000-12000 tonn CO2 som følge av utbygging i et 20-årsperspektiv
Gul – områder med utslipp på 100-1000 tonn CO2
Grønn - områder med negativt utslipp eller under 100 tonn CO2

**I hvilken grad bidrar innspillet til å motvirke, redusere og tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene?**
kommunekart.com/proff/overvannsanalyse
Temakart rogaland:
- flom – aktsomhetsområde
- stormflo og havnivå (200- årsflom 2100)
- avrenningslinjer

Klimaendringene gjør at det er et økt fokus på å unngå å bygge ut områder som kan være flomutsatte. Flomutsatt område er registrert etter kommunens overvannsanalyse utarbeidet i forbindelse med temaplan overvann. Utgangspunktet for overvannsanalysen er en detaljert terrengmodell med fotavtrykk av bygninger og åpne stikkrenner/broer og kulverter. NVEs modell «Regine nedbørsfelt» er brukt som avgrensning for analyseområdet. Analysen viser vannveier og beregner vannansamlinger i terrenget innenfor det beregnede nedbørsfeltet i to situasjoner.

- alle stikkrenner, broer og kulverter er åpne. Dette innebærer at vannet strømmer fritt gjennom disse i modellen.
- alle stikkrenner, broer og kulverter er stengt. Dette innebærer at vannet ikke strømmer gjennom disse i modellen. Denne analysen symboliserer «det verste tenkbare senarioet» når det kommer så mye vann at stikkrenner ikke kan ta unna vannet, eller at stikkrenner går tett.

Trafikklysfargene er satt etter størrelsen på flomutsatt areal innenfor utbyggingsområdet, samt en vurdering av alvorlighetsgrad og om utfordringen er løsbar med tiltak.

# Sosial bærekraft

**Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? -** Detaljhandel og kontor innenfor sentrumsområdet i planforslaget (kompakt). Publikumsretta funksjoner i gangavstand (700 m).

Rød – utenfor sykkelavstand (2 km reell veitrase)?
Gul – innenfor sykkelavstand (700 m -2 km reell veitrase)?
Grønn – innenfor gangavstand (700 m reell veitrase)

**Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted -** ABC- kartleggingen
Rød – nei
Gul – delvis
Grønn - ja

**Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn?**
Tilgjengelighetskartleggingen – innenfor/ utenfor gs- avstand til senter
Boligstrategien - %- vis fordeling, utbyggingsrekkefølge
Ledige arealer som anbefales beholdt i ny KPL?

Rød – utenfor sykkelavstand (2 km reell veitrase)?
Gul – innenfor sykkelavstand (700 m -2 km reell veitrase)
Grønn – innenfor gangavstand (700 m reell veitrase)

**Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold?**
Senterstruktur forankret i FSK
Nærhet til skole, barnehage, idrett og kulturtilbud

Rød – behov for skoleskyss (> 4 km reell veitrase)
Gul – 2 -4 km reell veitrase
Grønn – innenfor gang- og sykkelavstand (<2 km reell veitrase)

**Friluftsinteresser - Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag?** LNFK- kartlegging kommunekart/ proff. Vurderes innenfor 100-metersbeltet. Beskrive i hvilken grad området benyttes til og er tilrettelagt for friluftsinteresser. Spesielt fokus om området er del av et større sammenhengende område med opplevelseskvalitet og/eller ligger tett på områder med potensiale for stor bruk.

Rød – Viktige friluftsinteresser identifisert. Det kan være i form av tilrettelegging som turstier/veier, stor utfart og/eller større sammenhengende områder med opplevelseskvaliteter.
Gul – Noen fritidsinteresser identifisert. Gjerne i kantsonen av områder viktige for friluftsliv
Grønn – Viktige fritidsinteresser ikke identifisert.

**Øke potensialet for kollektivreiser? -** kollektiv (300/500 m til holdeplass) hovedrutene 202, 209, 210
Kart over bussrutene i Nord Rogaland - Remix

Rød – mindre enn 300 m til hovedkollektivnett
Gul – 300-500 m til hovedkollektivnett
Grønn – mer enn 500 m til hovedkollektivnett

# Økonomisk bærekraft

**Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet?** Kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen)
Rød –
Gul –
Grønn -

**Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring?**
Rød –
Gul –
Grønn -

**Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur**
Karmøy kommune har i løpet av mange år gjort strategiske investeringer i teknisk infrastruktur, som bør utnyttes før det gjøres investeringer i nye områder. Beskrivelse av eksisterende anlegg for veg,

vann og avløp (VVA). Område tilknyttet etablert renseanlegg/ godkjent utslipp. Krav til renseanlegg (mulig EU- direktiv for >1000 Pe) og avstand til eksisterende anlegg.

Rød - Ikke mulig å løse VA-anlegg, slokkevann eller overvannshåndtering uten store, kostnadskrevende tiltak. Store kostnader og mye "unødvendig" nytt anlegg.
Gul - Krever ny eller forsterket infrastruktur (kortere strekk) fram til utbyggingsområdet, pumpestasjoner eller andre kostbare tiltak. Over kortere strekk enn for "rød"
Grønn - Ny infrastruktur kun i utbyggingsområdet. Ikke pumpestasjoner eller andre "dyre" tiltak

# Øvrige vurderinger

**Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?**

**Har området godkjent reguleringsplan?**

**Er det bedre egna arealer i området?**

Beskrivelse av andre ledige utbyggingsområder i nærområdet - vurdert nærmere i samlet vurdering og anbefaling. Tema er ikke vurdert etter trafikklys, men inngår i samla vurdering.

# Samla vurdering og anbefaling

Til slutt i tabellene gjøres det en samlet vurdering og anbefaling for om det konkrete området bør beholdes som utbyggingsområde i ny kommuneplan, eller om det bør tilbakeføres til LNF- formål.

Mal – vurderingsskjema med databaser

| **Innspill nr**<br>**000** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNFK**<br>**Klima, miljø, mobilitet**<br>**Bærekraftige byer og lokalsamfunn**<br>**Sosial infrastruktur**<br>**Næring og arealkrevende handel**<br>**Boliger og bomiljø**<br>**Fritidsbebyggelse og turisme**<br>**Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNFK<br>Klima, miljø, mobilitet<br>Bærekraftige byer og lokalsamfunn<br>Sosial infrastruktur<br>Næring og arealkrevende handel<br>Boliger og bomiljø<br>Fritidsbebyggelse og turisme<br>Grønnstruktur |
| **Område** | |
| **Innspill fra** | |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt**<br>**Areal (daa)**<br>**Innspillstekst** | |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/<br>AR50 (dyrka, dyrkbar, beite), skog)<br>https://temakart-rogaland.no/share/d4f138527fa0<br>Kjerneområde landbruk<br>kommunekart.com/proff - arealkartlegging (LNFK) |
| Å ivareta biologisk mangfold? | https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/<br>naturvernområder, naturtype, arter, |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/<br>landskap, kulturmiljø, kulturminner.<br>Vest- Karmøy landskapsvernområde (statsforvalteren)<br>Regionalplan kulturmiljø? |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | kommunekart.com/proff/ arealtype myr (Nibio) |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Nibios pilot klimagasskalkulator – Hildegunn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | kommunekart.com/proff/overvannsanalyse<br>https://atlas.nve.no/ naturfare<br>- flom – aktsomhetsområde<br>- stormflo og havnivå (200- årsflom 2100) |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer?<br>Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Detaljhandel og kontor innenfor sentrumsområdet i planforslaget (kompakt). Publikumsretta funksjoner i gangavstand (700 m). |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Tilgjengelighetskartleggingen – innenfor/ utenfor gs-avstand til senter<br>Boligstrategien - %- vis fordeling, utbyggingsrekkefølge<br>Ledige arealer som anbefales beholdt i ny KPL? |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold?<br>Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Senterstruktur forankret i FSK<br>Nærhet til skole, barnehage, idrett og kulturtilbud 2km (sykkelavstand) 2km sirkel fra (torget og parken)<br>Rød/ gul støysone, andre miljøforhold |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | LNFK- kartlegging kommunekart/ proff<br>Vurderes innenfor 100- metersbeltet |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | kollektiv (300 m til holdeplass) 202, 209, 210<br>Kart over bussrutene i Nord Rogaland - Remix |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet?<br>Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring?<br>Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering**<br>**Anbefaling**<br>**Behov for konsekvensutredning** | |

Mal – vurderingsskjema for sjøarealene

| **Innspill nr**<br>**000** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Ferdsel**<br>**Ankrings/ opplagsområde**<br>**Småbåtanlegg i sjø**<br>**Akvakulturanlegg**<br>**Viktig naturområde**<br>**Viktig friluftsområde** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Ferdsel<br>Ankrings/ opplagsområde<br>Småbåtanlegg i sjø<br>Akvakulturanlegg<br>Viktig naturområde<br>Viktig friluftsområde |
| **Område** | |
| **Innspill fra** | |
| **Kartutsnitt** | |
| **Areal (daa)** | |
| **Innspillstekst** | |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Verneområder, naturtyper, biologisk mangfold (arter) |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Plan og sjøareal |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Verneområder, regional plan kulturmiljø, KDP kulturmiljø |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring | |
| Å sikre fiskeri- og havbruksinteressene | Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil - kystnært fiskeri, akvakulturlokaliteter og marint miljø |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Verneområder, regional plan kulturmiljø, KDP kulturmiljø |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | www.kystinfo.no |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | www.kystinfo.no |
| Er det bedre egna arealer i området?? | |
| **Samlet vurdering**<br>**Anbefaling**<br>**Behov for konsekvensutredning** | |

## Arealinnspill til plantema tilbakeføring til LNF og LNF- spredt bebyggelse

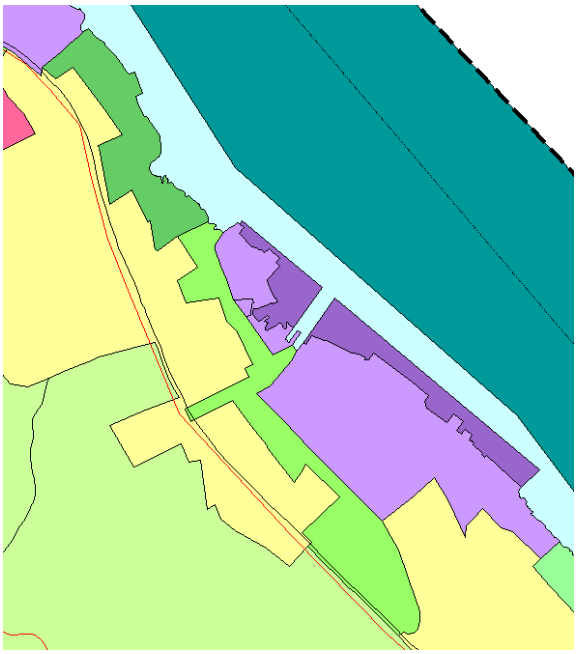
| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 40 | Se 12,24,45,15 , 63, 67, 81,194, 199 | Storesund | næring | LNF | Tas delvis til følge, men endres til grønnstruktur | nei | ok |
| 52 | | Syre | Næring/ bolig/ LNF | LNF | Tas delvis til følge | nei | ok |
| 89 | Se 196 | Kolnes | bolig | LNF | Tas til følge | nei | ok |
| 97 | Se 69, 70 og 303 | Norheim | LNF | Bevare LNF | Tas til følge | nei | ok |
| 121 | Se 63 og 132 | Bygnes | næring | LNF | Tas til følge | nei | ok |
| 129 | | Skudenes | LNF | LNF – spredt næring | Tas til følge | Ja | ok |
| 132 | Se 63 og 121 | Bygnes | næring | LNF | Tas til følge | nei | ok |
| 138 | | Kolnes | Bolig/ sentrum | LNF | Tas ikke til følge | nei | ok |
| 145 | | Vedavågen | bolig | LNF | Vedtak om ny skole | Nei, (KU til RPL) | ok |
| 161-1 og 162-1 | | Ferkingstad | Bolig/skole | LNF | Tas til følge | nei | ok |
| 161-2 og 162-2 | 161-6 og 162-6 | Ferkingstad | LNF | LNF – spredt bolig-bebyggelse | Tas delvis til følge | ja | OK |
| 161-3 og 162-3 | | Ferkingstad | LNF | LNF – spredt bolig bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | ok |
| 161-4 og 162-4 | | Ferkingstad | LNF | LNF – spredt bolig bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | ok |
| 161-5 og 162-5 | | Sandhåland | LNF | LNF – spredt bolig bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | ok |
| 166 | | Kolnes | Bolig/ sentrum/ skole | LNF | Tas delvis til følge | nei | ok |
| 200 | 177 og 201 | Ferkingstad | Grønnstruktur - idrett | LNF | Tas til følge | nei | ok |
| 207 | | Vormedal | næring | LNF | Tas delvis til følge | Nei | OK |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 283 og 293 | | Storesund | LNF | LNF – spredt bolig bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | OK |
| 288 | | Torvastad | LNF | LNF – spredt fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | ok |

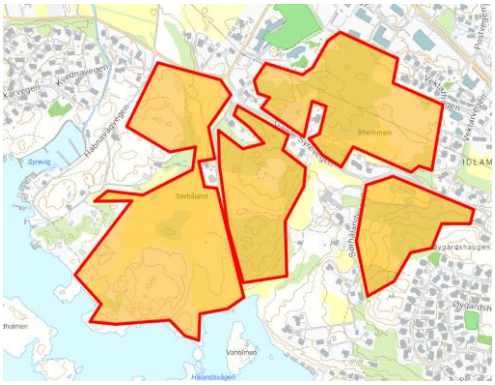
*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| **Innspill nr**<br>**40**<br>**(Se 12, 24, 45, 158,163, 167, 194, 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Storesund |
| **Innspill fra** | Bjarte Grutle |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 4,2 daa |
| **Innspillstekst** | Det markerte området i strandsonen er i dag regulert til næring. På bakgrunn av stor boligutbygging på Litlasund de seinere år (Fagervolltunet, Fagervollveien...) og at lite strandsone er tilgjengelig for innbyggere på denne delen av Torvastad, foreslår jeg at området omreguleres til natur- og friluftsområde. Dette vil også forhindre ytterligere konflikter knyttet til lukt, støy og trafikk som nærhet mellom konsentrert boligområde og næring fort kan føre til. Vika i sør på området har også viktige naturkvaliteter. (fikk ikke til å tegne flate, innspillet gjelder området fra rød strek til sjøen) |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Åpen fastmark, ikke viktig landbruksområde.<br>Ikke relevant. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede |

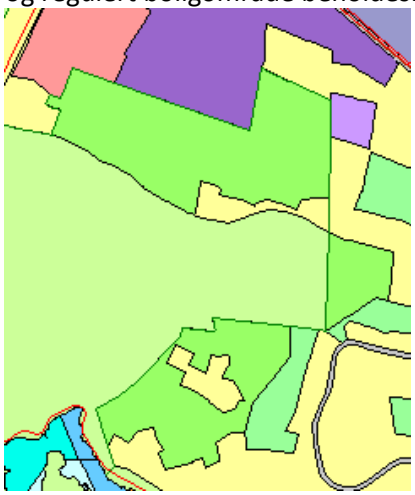
| | |
|---|---|
| | fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler av området under sone for framtidig stormflo Avrenningslinjer gjennom området. Ikkje relevant ift innspillet |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |

| | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med de fleste samfunnsmålene. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold. Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten.<br>Innspillet vil gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales delvis tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**52** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF, næring og boliger |
| **Område** | Syre |
| **Innspill fra** | Sigurd Haga Malme |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 292,5 daa |
| **Innspillstekst** | Arealene markert ønskes ikke utbygget, da dette er fin skog og utmark som er hjem for masse fine fugler og dyr. Veien er uansett for smal til å bygge nye hus. Veiene ønskes heller ikke utvidet, for da vil hastigheten på trafikken øke. Fin mulighet til å ta vare på naturen! :) |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Delvis innenfor kjerneområde landbruk i Areal og transportplan for Haugalandet.<br>Alt innenfor viktig jordbruksområdet. Større sammenhengende område. Område med mye fulldyrka, innmarksbeite og skog.<br>Innspill bevare jordbruksareal. Positivt for landbruket og matjorda. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Det er kartlagt kystlynghei, sanddynemark, semi-naturlig sandeng, naturbeitemark, frisk lågurtedellauvskog og semi-naturlig eng. Det er også registrert noen rødlistede plantearter. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Arkeologiske minner, uavklart vernestatus:<br>- Øygardshaugen, merkestein - kulturminne-ID 65619<br>- Bendiktstykja, funnsted - kulturminne-ID 721139<br>- Storehaugen, merkestein – kulturminne-ID 34383<br>Å unngå utbygging vil bidra til å ivareta kulturminnene. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Boligområdene i gjeldende kommuneplan vil kunne bidra til boligvekst og næringsutvikling i Skudenes. En tilbakeføring til LNF vil for deler av innspillet være i motstrid med dette målet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | En utvikling av området til boligformål vil kunne legge til rette for et trygt og inkluderedende lokalsamfunn med nærhet til sosial infrastruktur. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ja |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Utvikling i tråd med dagens arealbruk vil legge til rette for en økt kollektivdekning, 300-500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet. (relevant ift dagens arealbruk) |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke direkte relevant, men økt boligtetthet nært på sentrum vil kunne gi grunnlag for besøks- og arbeidsplassintensive funksjoner. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | I gjeldende plan er det flere formål fordelt på flere områder. Det er derfor vanskelig å kommentere. Det under er tilknyttet LFN område og ikke områder for næring og bolig. LNF området; VA-anlegg ikke dimensjonert for stor utbygging, ut over de deler av anlegg som er satt av i kommuneplanen i dag. For lite vann til brannslokking på store deler av syre (deler tilkoblet Syre vannverk). Må bygges ut vannledninger. Vei: Syrevegen smal og mangler GS. Takler ikke så stor utbygging. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er tilstrekkelig boligarealer i gjeldende kommuneplan, men det er lite ledige næringsarealer i Skudeneshavnområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Næringsområdene er regulert, boligområdene er uregulert. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja når det gjelder bolig, lite ledige næringsarealer |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med de fleste samfunnsmålene. Boligarealet anbefales tilbakeført til LNF i Delrapport 2. |

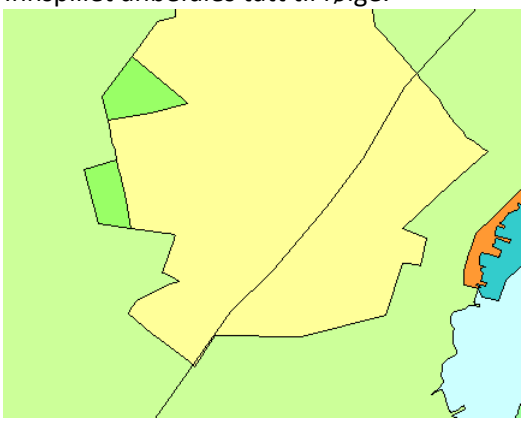
| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Næringsområdet er ikke vurdert ift tilbakeføring til LNF (ikke potensiale for større sammenhengende LNF- område).<br>Innspillet anbefales delvis tatt til følge.<br>Boligområdene tlbakeføres til LNF. Næringsområde og regulert boligområde beholdes.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

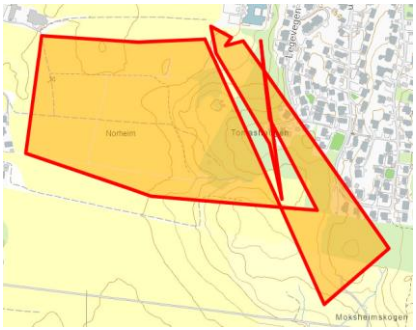
| **Innspill nr**<br>**89**<br>**(se 196)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Tilbakeføring til LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Kolnes |
| **Innspill fra** | Jon Egil Frette |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,3 daa |
| **Innspillstekst** | Tilbakeføre areal til LNF-område, gnr 117/94. Vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Registrert som viktig jordbruksområde. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold?<br>Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Innmarksbeite<br>Ingen registrerte naturverdier<br>Aut freda kulturminne Id.nr. 329634-0 – mulig gravrøys. Å unngå utbygging vil bidra til å ivareta kulturminnene |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ligger utenfor sykkelavstand til sentrum av Kolnes. Det er et stort overskudd av ledige arealer og boligformålet vil kunne ivaretas et annet sted. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet ligger utenfor sykkelavstand til planlagt lokalsenter på Kolnes. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillet ligger i gang- og sykkelavstand til skole og fritidstilbud. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | gir et større sammenhengende LNF- område |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet<br>Ikke relevant - gjelder tilbakeføring til LNF |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant - gjelder tilbakeføring til LNF |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |

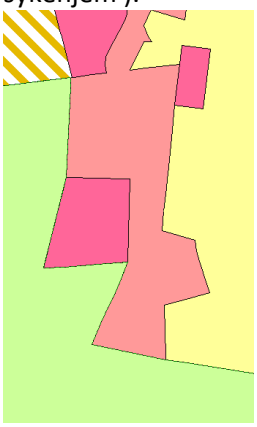
| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, mye ledig boligareal i Kolnesområdet |
| **Samlet vurdering** | Innspillet bidrar til å ivareta produktiv landbruksjord, biologisk mangfold og kulturminner. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales tatt til følge.  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr** **97** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og dels sosial infrastruktur/ bolig |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Kristian Lunde |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 191,5 daa |
| **Innspillstekst** | "Ønsker å bevare det lille som er igjen av natur og friområder på Norheim.<br>Norheim er bygget ut overalt og det er på tide å bevare litt natur/landlige områder her også." |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

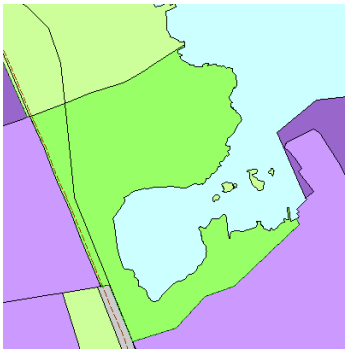
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kartlagt som viktig jordbruksområde.<br>Kjerneområde landbruk i areal og transportplan for Haugalandet.<br>Del av et større sammenhengende område.<br>Innspill bevare jordbruksareal. Positivt for landbruket og matjorda. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold?<br><br>Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et hekkeområde for vipe.<br>Aut. Freda kulturminne 34367 Tomashaugen, 247623. Bevare som LNF- område vil bidra til å ivareta kulturminnene. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Deler av innspillet ville, om det ble tatt til følge i sin helhet, stått i motstrid med ambisjonen om å etablere et omsorgstun/sykehjem på fastlandet, som knytter seg tett opp til eksisterende infrastruktur. Norheim er ikke en av de tre byene på Karmøy, men har status som områdesenter for fastlandet og det mest egnede lokaliseringen av tiltenkt sosial infrastruktur. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ja |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for det meste av innspillet, men området rett sør for eksisterende sykehjem vil kunne bidra til økt potensial for kollektivreiser, når det utbygges til omsorgstun. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg: Nærhet til anlegg med god kapasitet. Må bygge ut VA-anlegg til feltet, og internt på feltet.<br>Vei: God kapasitet. Må bygge ut nye adkomstveier og internveier på felt. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet bidrar til å ivareta produktiv landbruksjord, biologisk mangfold og kulturminner. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales i all hovedsak tatt til følge. Anbefaler å beholde området til LNF- formål. En mindre del av LNF- området anbefales endret til offentlig tjenesteyting (jfr. KST- sak 58/25 - utvidelse Norheim sykehjem ).<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**121**<br>**(se 132 og næring nr 63)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Ole Damm Kvilhaug |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 20,2 daa |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | Bør tilbakeføres til LNF område. Området er ifølge Miljødirektoratets naturdatabase karakterisert som innmarksbeite. Byggnesleira er viktig naturområde. Det er ikke ønskelig med ytterligere industrivirksomhet i dette området, nær opp til eneboliger og naustbebyggelse. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ligger innenfor kartlagt viktig landbruksområde. Hovedsakelig innmarksbeite.<br>Innspill bevare jordbruksareal. Positivt for landbruket. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Det er kartlagt strandeng og strandsump. Det er også registrert flere rødlistede fugler, noen av de med hekking i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Tilbakeføre til LNF- område vil bidra til å ivareta kulturminnene. Bosettings- og aktivitetsområder innerst i bukta<br>Bygnes, ID-nr. 44436<br>Bygnes, ID-nr. 14727<br>Kulturlandskap, steingarder |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Strandsone under nivå for framtidig stormflo, kan tilpasses ved eventuell utbygging. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | En tilbakeføring til LNF vil fjerne et næringsområde som i seg selv kunne vært en del av en ønsket senterstruktur med rett funksjon på rett sted. Gitt topografi, infrastruktur og tilgjengelighet er det likevel vurdert at det finnes bedre alternativ for næring i området. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |

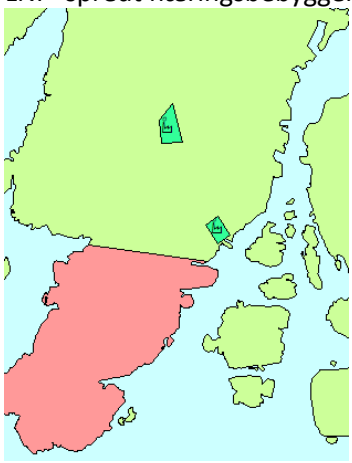
| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ja, endring som foreslått vil bidra til økt tilgjengelighet til strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Området ligger i tilknytning til Bygneshalvøya som er regionalt prioritert sjøretta næringsområde. Gitt topgrafi, infrastruktur og tilgjengelighet er det likevel vurdert at det finnes bedre alternativ for næring i området. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsarealer til sjø |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, ledig areal på Bygneshalvøya |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med de fleste samfunnsmålene. Innspillet bidrar til å ivareta produktiv landbruksjord, biologisk mangfold og kulturminner. Området er vurdert ift tilbakeføring til LNF, og er anbefalt tilbakeført.<br>I konflikt med behovet for sjøretta næring, men bukta er svært grunn, og utbygging vil medføre store terrenginngrep. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealene på Småneset og arealene rundt bukta anbefales tilbakeført til LNF-formål.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| Innspill nr<br>**129** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF – spredt næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Skudenes |
| **Innspill fra** | Arkipelet AS |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,8 daa |
| **Innspillstekst** | Jf. vedlegg. Innspill til spredt næringsbebyggelse. Vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Del av kartlagt viktig jordbruksområde. Hovedsakelig innmarksbeite.<br>Tiltaket vil ikke slik som det er beskrevet, med fyrtårn og badstu, ha store negative innvirkninger på landbruksområdet. Men ytterligere bebyggelse bør ikke tillates. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert flere rødlistede fugler med hekking i området. Tiltaket kan føre til økt aktivitet i området som kan være forstyrrende for hekkende fugl. Det er også en naturbeitemark av stor verdi like ved området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Kulturmiljø av regional interesse - Falnes og Beiningen<br>Lostårn - Beiningen - Skudenes<br>Lostårnet er vedtaksfredet sammen med fyrstasjonen, men er ikke en del av fystasjonen.<br>Kulturminne-ID 330206<br>Skudenes fyrstasjon - Kulturminne-ID 87041<br>Inngår nausttuften i områdefredningen?<br>Tiltaket bidrar ikke til ny utbygging, men som transformasjon til ny bruk av eksisterende kulturminner. Tiltaket kan bidra positivt til å ivareta kulturminnene etter prinsippet vern gjennom bruk, |

| | |
|---|---|
| | dersom de gjennomføres skånsomt på kulturminnets premisser.<br>I innspillet foreslås det at en løsning kan være å legge inn hensynssone for bevaring med tilhørende bestemmelser. Da kan bestemmelsene sikre at kulturminnene blir ivaretatt skånsomt, med minimale negative konsekvenser. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom. Ikke utsatt for framtidig springflo/havnivåstigning. Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Det ene arealet ligger til sjø og kan til dels medføre privatisering av strandsonen, men etablert tuft, så vurderes ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ja, turisme |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA – langt fra eksisterende ledningsanlegg (1,6 km)<br>Vei: Adkomstvei er smal, må utvides dersom trafikkmengde skal økes. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant. Innspillet gjelder ikke nye utbyggingsområder. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |

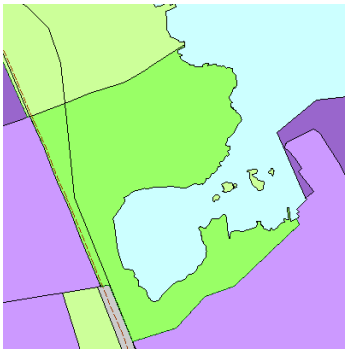
| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil bidra til økt aktivitet i et område med rødlista fuglearter som hekker. Innspillet vil bidra til turisme, attåtnæring for landbruket og ny bruk og bevaring av kulturminner. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales tatt til følge. Arealet endres til LNF- spredt næringsbebyggelse.  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**132**<br>**(se121 og næring nr 63)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Inger Vorre Andreassen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 20,3 daa |
| **Innspillstekst** | Området bør tilbakeføres som LNF område. |

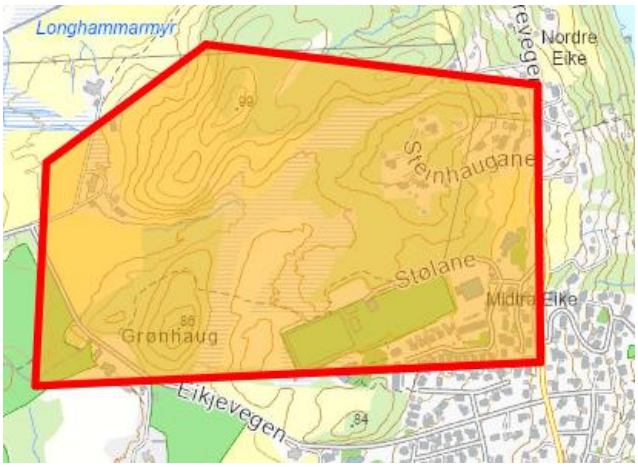
**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ligger innenfor kartlagt viktig landbruksområde. Hovedsakelig innmarksbeite. Innspill bevare jordbruksareal. Positivt for landbruket. |

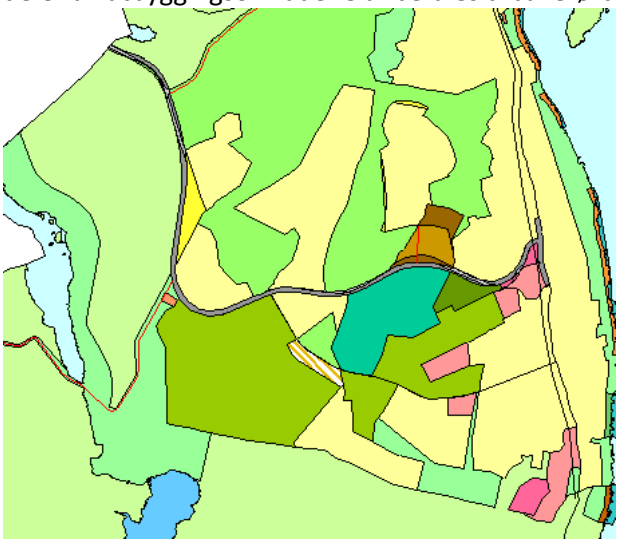
| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Det er kartlagt strandeng og strandsump. Det er også registrert flere rødlistede fugler, noen av de med hekking i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Bosettings- og aktivitetsområder innerst i bukta<br>Bygnes, ID-nr. 44436<br>Bygnes, ID-nr. 14727<br>Kulturlandskap, steingarder<br>Innspillet vil bidra til å ivareta kulturminnene |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Strandsone under nivå for framtidig stormflo, kan tilpasses ved eventuell utbygging. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | En tilbakeføring til LNF vil fjerne et næringsområde som i seg selv kunne vært en del av en ønsket senterstruktur med rett funksjon på rett sted. Gitt topografi, infrastruktur og tilgjengelighet er det likevel vurdert at det finnes bedre alternativ for næring i området. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ja, endring som foreslått vil bidra til økt til gjengelighet til strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet, men lite relevant i denne sammenheng |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Området ligger i tilknytning til Bygneshalvøya som er regionalt prioritert sjøretta næringsområde. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke nærhet til infrastruktrur, noe utbyggingskostnader. Krever utbedring av kryss/adkomst. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsarealer til sjø, men bukta er svært grunn, og utbygging vil medføre store terrenginngrep. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med de fleste samfunnsmålene. Innspillet bidrar til å ivareta produktiv landbruksjord, biologisk mangfold og kulturminner. Området er vurdert ift tilbakeføring til LNF, og er anbefalt tilbakeført.<br>Det er behov for arealer for sjøretta næring, men bukta er svært grunn, og utbygging vil medføre store terrenginngrep. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealene på Småneset og arealene rundt bukta anbefales tilbakeført til LNF-formål. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr** **138** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | sentrumsformål, sosial infrastruktur, boligformål |
| **Område** | Kolnes |
| **Innspill fra** | Bjørg Miriam Dahle |

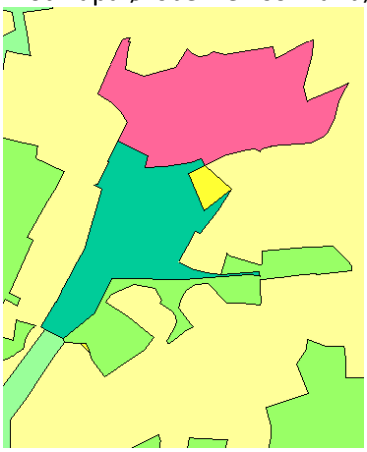
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 434,1 daa |
| **Innspillstekst** | "Det er viktig å anerkjenne at utbygging av veier kan ha betydelige miljømessige konsekvenser, spesielt når det gjelder inngrep i naturområder. Iblant annet NRK-artikkelen «Norge i rødt, hvitt og grått», har vi sett hvordan planer og gjennomføring av infrastrukturprosjekter kan true sårbare økosystemer og forringe biologisk mangfold. Når man skal gi innspill til kommunens arealdel, blir naturen satt lys på som det første av tre sentrale spørsmål som ligger til grunn for planarbeidet. I hvilken grad har Karmøy kommune prioritert naturvern i plan om ny Eikjeveg – og utbygging av det som refereres til som «Kolnes sentrum»?<br>Jeg stiller også spørsmål ved i hvilken grad befolkningen på Kolnes har blitt involvert i planprosessen. Hvilket mandat har blitt gitt Kolnes Grendautvalg til å sende inn innspill på vegne av hele bygda? Grendautvalgets syn på utbyggingen på Kolnes er ikke representativt for alle innbyggerne på Kolnes. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skog og innmarksbeite.<br>Innspillet vil ta vare på de landbruksverdier som er i området. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Det er kartlagt kystlynghei, sørlig nedbørsmyr og naturbeitemark i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Planlagt utbygging av området vil medføre nedbygging av myra øst for Grønhaug - ca 36 da er kartlagt som dyp myr, ca 35 da er kartlagt som grunnere myr. Tilbakeføring til lnf vil medføre bevaring av myra. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |

| | |
|---|---|
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området, samt myr som har kapasitet til å håndtere overvann.<br>Innspill vil bidra til å opprettholde myr og avrenningslinje. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Området er innenfor gangavstand til Kolnes sentrum, som er vedtatt lokalsenter; jfr FSK – sak 23/25. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Dagens situasjon med idrettsanlegg, grendehus og store grøntområder representerer en stedstypisk kvalitet. Det planlagte lokalsenter kan også sies å bidra til gode møteplasser og sosial bærekraft. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Endring i tråd med innspillet vil bidra til sammenhengende grønnstruktur, men dette er også i varetatt i gjeldende kommuneplan og i reguleringsplan for området. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Innspillet om tilbakeføring til LNF er nøytralt i forhold til det å utnytte allerede eksisterende teknisk infrastruktur. Det ligger noe ledningsanlegg i området, men det er ikke lagt til rette for en utbygning i dette området. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder tilbakeføring til LNF. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Delvis. 5109 Kolnes sentrum, godkjent 2023 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, mye ledig utbyggingsareal i Kolnesområdet |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med de fleste samfunnsmålene. På den annen side er prosessen kommet langt for fremtidig boligområde B6. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Ny Eikjeveg og VA- anlegg er finansiert og skal bygges ut. Det er nylig vedtatt områdeplan for Kolnes sentrum.<br>Samtidig viser vurderingen av innspillet åpenbare konflikter med kommunens samfunnsmål, og det er behov for å se hvilke av deler av arealene som kan tilbakeføres.<br>Innspillet anbefales delvis tatt til følge. Det pågår reguleringsendring for Eikjevegern forå unngå myr, og deler av utbyggingsområdene anbefales tilbakeført.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**145** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Geir Kåre Myre |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 22,0 daa |
| **Innspillstekst** | Området bør vurderes tilbakeført fra Boligformål til LNF. Dette med bakgrunn i fastsatt arealplan, nasjonale retningslinjer for naturforvaltning og resultat av supplerende kartlegging av naturmangfold |

| | |
|---|---|
| | og Konsekvensutredning naturmangfold 2024 gjort i forbindelse behandling av reguleringsplan til ny Skoletomt. Vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite og skog.<br>Innspillet vil ta vare på de landbruksverdiene som er i området. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. En liten del av området er kartlagt som naturbeitemark. Det er også registrert flere rødlistede planter i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger mellom to gårdstun som er regulert til hensynssoner i reguleringsplan. Gnr. 4, bnr. 10 og gnr. 4, bnr. 106/352.<br>Foreslått tiltak bidrar positivt til å ivareta kulturminneverdien til de to gårdstunene. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Det er ikke registrert myr innenfor området, men et lite tjern og avrenningslinjer vil være berørt av planlagt utbygging. Tilbakeføring til lnf vil medføre bevaring av naturlig vann |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Innspill vil bidra til å opprettholde dagens mulighet for avrenning. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillet argumenterer for å fjerne sentrumsnære boligområder. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet tar til orde for å bevare et attraktivt rekreasjonsområde.<br>Boligområde i gjeldende kommuneplan er nå omregulert til ny skole på Vea, som ligger innenfor sykkelavstand til Vea sentrum. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og | Endring i tråd med innspillet vil bidra til utvidelse av grønnstruktur i området. |

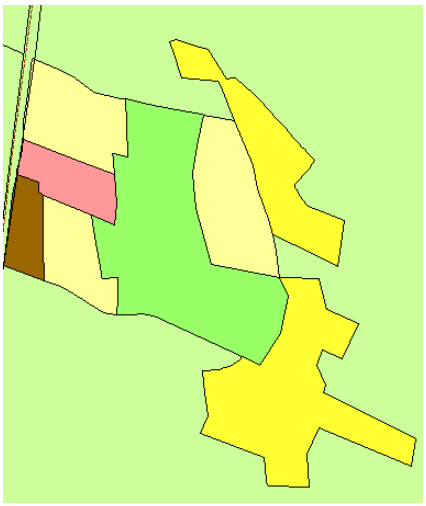
| | |
|---|---|
| lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder tilbakeføring til LNF |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ny plan 2127 Vea barneskole er vedtatt, og klager er ferdigbehandlet. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Eksisterende skoletomt har vært vurdert som alternativ tomt. Det vil da være behov for utvidelse av skoletomta. |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med en rekke samfunnsmål. Arealbruken i dette området er imidlertid avklart på reguleringsplannivå. I meklingsresultatet er det avtalt avbøtende tiltak for å ivareta naturverdier både innenfor planområdet og ifbm rullering av kommuneplanens arealdel. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Det er gjort endelig vedtak om ny skoletomt. Det anbefales grønnstruktur sørover mot Hapaløksbekken som avbøtende tiltak.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei (KU til reguleringsplan for ny Vedavågen skole) |

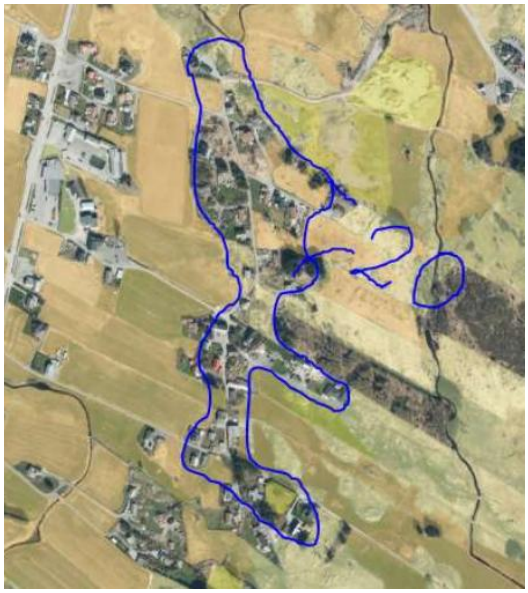
| Innspill nr<br>**161-1 og 162-1**<br>Se 161-6 og 162-6 | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Tilbakeføring til LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur og bolig |
| **Område** | Ferkingstad |
| **Innspill fra** | Langåker Forum v/Ole Morten Oaland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 26,5 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet omhandler flere arealtema, 2 identiske vedlegg: Areal ved Ferkingstad skole utvides, øvrig boligareal øst for skolen er dyrka mark og tilbakeføres til LNF. Boligareal som tas ut erstattes med LNF-spredt boligbebyggelse eller nytt boligformål. Se Innspill 161-1 til 161 -5.<br>Innspill til bestemmelser – se vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

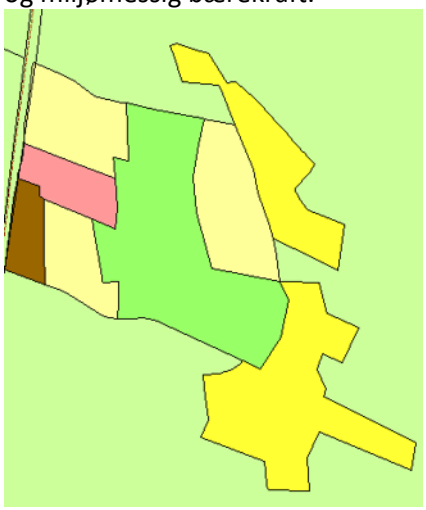
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Dominert av fulldyrka jord.<br><br>Innspill vil ivareta matjord og hindre nedbygging av jordbruksareal. Ser positiv på fortetting på allerede bebygd areal. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Skoleområdet: ingen registrerte naturverdier, men flere hekkende rødlistede fugler på jordene rundt. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til viktig kulturlandskap. Foreslått tiltak bidrar som hensynsfull arealbruk tett opp mot viktig kulturlandskap. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |

| | |
|---|---|
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Innspill vil bidra til å opprettholde avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Endring i tråd med innspillet vil medføre redusert areal til boligformål i tilknytning til Ferkingstad lokalsenter, samtidig finnes det flere mer hensiktsmessige steder som vil kunne ta opp i seg en fremtidig boligvekst. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Boligområde i gjeldende kommuneplan ligger innenfor gangavstand til Ferkingstad lokalsenter |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet vil bidra til sammenhengende LNF- område |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet, utbygging vil bidra til økt potensiale for kollektivreiser, tilbakeføring gir derfor noe negativ konsekvens |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder tilbakeføring til LNF |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering**<br><br>**Anbefaling** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft og utbygging er i målkonflikt med de fleste samfunnsmålene.<br>Innspillet anbefales tatt til følge. Boligområde tilbakeføres til LNF, og erstattes delvis i nærområdet. |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**161-2 og 162-2** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF – spredt boligbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ferkingstad 20 boliger |
| **Innspill fra** | Langåker Forum v/Ole Morten Oaland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 82,3 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet omhandler fleire arealtema. 2 vedlegg. Innspill om LNF- spredt boligbebyggelse/ nytt boligområde, der man nytter seg av etablert infrastruktur, og fortetter mellom eksisterende bebyggelse. Ferkingstad/ Langåker – potensiale for 20 bustader. |

| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Innspillet må eventuelt reduseres for å kunne unngå produktiv landbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold?<br><br>Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ferkingstad/Langåker: flere rødlistede fugler, men de holder nok til på jordene rundt og ikke i boligfeltene.<br>Deler av arealet ligger innenfor område vurdert som viktig kulturlandskap. Tiltaket kan ha noe negativ konsekvens. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 480 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 6 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Deler innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området, samt myr som har kapasitet til å håndtere overvann.<br>Innspill ikke så relevant ift klima. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Endring i tråd med innspillet vil medføre økt areal til boligformål i tilknytning til Ferkingstad lokalsenter. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området ligger innenfor gangavstand til Ferkingstad lokalsenter. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Mye LNF- områder rundt. Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 -500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunalt vann- og avløpsnett ligger tett på området. Det er planlagt å overføre alt avløpsvann fra dette området til nytt renseanlegg på Åkrehamn. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er allerede etablert en del spredt boligbebyggelse i dette området. Regulert boligområde 196 Ferkingstad Øst II. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil kunne bidra positivt til sosial bærekraft og boligvekst i tilknytning til Ferkingstad lokalsenter |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Arealet endres til utbyggingsformål bolig, men avgrensningen justeres noe ned for å kunne ivareta produktiv landbruksjord og miljømessig bærekraft. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samla noe negativ konsekvens. |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **161-3 og 162-3** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF Spredt boligbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ferkingstad 10 boliger |
| **Innspill fra** | Langåker Forum v/Ole Morten Oaland |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 35,4 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet omhandler fleire arealtema. 2 vedlegg. Innspill om LNF- spredt boligbebyggelse/ nytt boligområde, der man nytter seg av etablert infrastruktur, og fortetter mellom eksisterende bebyggelse. Ferkingstad/ Langåker – potensiale for 10 bustader. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet. |
| Å ivareta biologisk mangfold?<br><br>Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ferkingstad/Langåker: flere rødlistede fugler, men de holder nok til på jordene rundt og ikke i boligfeltene.<br>Arealet grenser opp mot område som er vurdert som viktig kulturlandskap. Tiltaket vil ikke ha særlig negativ innvirkning på kulturlandskapet. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 120 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 3 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Søre del av området grenser til aktsomhetssone for flom. Ikke avrenningslinjer gjennom området |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Endring i tråd med innspillet vil medføre økt areal til boligformål i tilknytning til Ferkingstad lokalsenter. |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området ligger innenfor sykkelavstand til Ferkingstad lokalsenter og skole |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunalt vann- og avløpsnett ligger tett på området. Det er planlagt å overføre alt avløpsvann fra dette området til nytt renseanlegg på Åkrehamn. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | Nei, generelt mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan<br>nei<br>Det er allerede etablert en del spredt boligbebyggelse i dette området. Regulert boligområde 196 Ferkingstad Øst II. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om LNF med spredt boligbebyggelse, er vurdert som et utbyggingsformål bolig pga omfanget, 10 boliger. Innspillet vil kunne bidra positivt til sosial bærekraft og boligvekst i tilknytning til Ferkingstad lokalsenter, men vil ha negativ virkning på miljømessig bærekraft og kjerneområde landbruk. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr**<br>**161-4 og 162-4** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF Spredt boligbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ferkingstad 5 boliger |
| **Innspill fra** | Langåker Forum v/Ole Morten Oaland |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 47,4 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet omhandler fleire arealtema. 2 vedlegg Innspill om LNF- spredt boligbebyggelse/ nytt boligområde, der man nytter seg av etablert infrastruktur, og fortetter mellom eksisterende bebyggelse. Ferkingstad/ Langåker – potensiale for 5 bustader. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Lite landbruksareal innenfor innspillsområdet. Noe overflatedyrket i nord som bør tas ut.<br>Overflatedyrket i nord bør ikke være med. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ferkingstad/Langåker: flere rødlistede fugler, men de holder nok til på jordene rundt og ikke i boligfeltene. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Del av området inngår i foreslått Vest- Karmøy landskapsvernområde.<br>Aut freda kulturminne Id. Nr 33958, 61144, 64807, 65538 m.fl.<br>Området grenser til Aut. Freda kulturminne Id.nr 25058 Middelalderkirkegård.<br>Grenser til Kulturmiljø av regional interesse - Ferkingstad havn |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 159 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 3 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Grenser til aktsomhetssone for flom.<br>Noen avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Endring i tråd med innspillet vil medføre økt areal til boligformål utenfor lokalsenteret på Ferkingstad. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området ligger innenfor sykkelavstand til Ferkingstad lokalsenter og skole. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant, området har allerede en del spredt boligbebyggelse |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | > 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunalt vann- og avløpsnett ligger tett på området. Det er planlagt å overføre alt avløpsvann fra dette området til nytt renseanlegg på Åkrehamn. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om LNF med spredt boligbebyggelse vil Ha negativ virkning på miljømessig bærekraft, og har lav tilgjengelighet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr**<br>**161-5 og 162-5** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF Spredt boligbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Sandhåland, 25 boliger |
| **Innspill fra** | Langåker Forum v/Ole Morten Oaland |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 123,5 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet omhandler fleire arealtema. 2 vedlegg. Innspill om LNF- spredt boligbebyggelse, der man nytter seg av etablert infrastruktur/ nytt boligområde, og fortetter mellom eksisterende bebyggelse. Ferkingstad/ Langåker – potensiale for 25 bustader. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Registrert som viktig jordbruksområdet. Med innmarksbeite, overflatedyrket og fulldyrket jord.<br>Innspillet vil og potensiale for store konflikter i fremtiden opp mot landbruket. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Sandhåland: lite overlapp med kystlynghei i sør-øst. Det er også registrert noen rødlistede arter i det samme området. Område med kystlynghei bør ikke bebygges. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Arealet grenser til foreslått Vest- Karmøy landskapsvernområde. Aut freda kulturminne Id.nr. 72159. Gårdstun med høy verneverdi. A-objekt<br>Arelaet ligger innenfor området som er vurdert av kommunen som viktig kulturlandskap.<br>Tiltaket kan få alvorlige konsekvenser for flere kulturminneverdier i området. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1429 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 12 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant. Ikke innenfor aktsomhetssone for flom. Mindre avrenningslinjer gjennom området, samt noen lavpunkt |

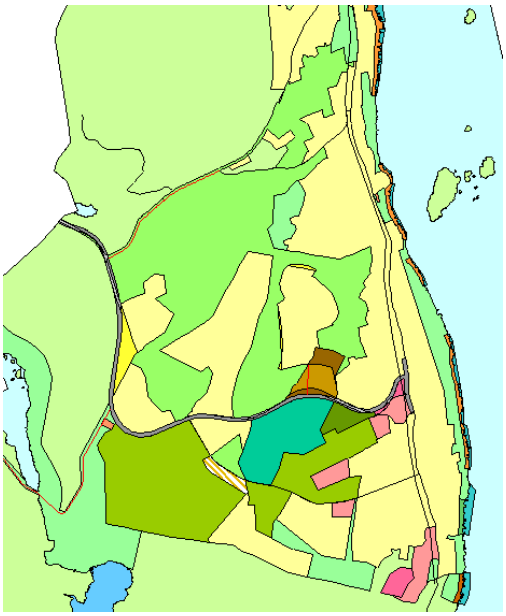
| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Området ligger utenfor gs- avstand til senter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området ligger i tilknytning til eldre spredtbygd bygdesamfunn, men utenfor gs- avstand til skole, idrett og kulturtilbud. Barnehage i nærområdet. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant, området har allerede en del spredt boligbebyggelse |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunalt vann- og avløpsnett ligger tett på området. Det er planlagt å overføre alt avløpsvann fra dette området til nytt renseanlegg på Åkrehamn. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nei, men området er ikke prioritert for mer utbygging |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om LNF med spredt boligbebyggelse vil ha negativ virkning på landbruksverdier og miljømessig- og sosial bærekraft. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| Innspill nr<br>**166** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål, Sosial infrastruktur, bolig |
| **Område** | Kolnes |
| **Innspill fra** | Torbjørn Heggheim |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2 552,7 daa |
| **Innspillstekst** | "Innspillet gjelder utbyggingsplanen for Kolnes. Jeg kan ikke se at planen er forenelig med andre nasjonale eller lokale mål i årene framover. Hverken med tanke på økonomisk eller miljømessig bærekraft.<br>Plan om ny vei, skole og et stort antall boliger vil legge beslag på betydelige naturarealer, inkludert myrområder. Karmøy kommune har allerede ødelagt og tillatt ødeleggelse av store myrområder. Med den kunnskapen vi nå har om nedbygging av natur og særlig myr, og de klimamålene vi skal jobbe mot, mener jeg planen bør endres. Skal vi virkelig bygge ny skole på myr på Kolnes og undervise barna i 2035 om klima i et klasserom som er bygget på myr..?<br>Karmøy har allerede tilstrekkelig med areal til forventet boligbygging. Kolnes trenger nok noe mer, men ikke i denne skalaen. Det bør være mulig å øke boligmassen noe uten å gå på bekostning av slike natur- og myrområder. For å sikre kostnadseffektive tjenester bør nye boliger i kommunen i større grad knyttes til eksisterende infrastruktur som vei, vann, avløp og strøm.<br>Jeg tror også det unike med bygda Kolnes står i fare for å forvitre om vi får en massiv økning i antall innbyggere, så jeg er usikker på om utbyggingen egentlig er i alle innbyggernes interesse.<br>Mange som bor her er positive til utbyggingen, særlig fordi det innebærer ny vei. Jeg skjønner at man kanskje ikke kan finansiere ny vei uten storstilt boligbygging, men stiller spørsmålstegn om ny vei er smart og nødvendig. Det vi trenger er trygg framkommelighet. Eikjevegen er idyllisk, men absolutt ikke trygg nok. Jeg vil derfor heller foreslå å utbedre |

| | |
|---|---|
| | Eikjevegen i stedet for å bygge ny. Vi trenger ikke kjøre 80 km/t på den korte strekningen, men trenger noe breiere vei flere steder, og flere gode møteplasser. Den bør dimensjoneres for noe økt trafikk, men med lav fart. Forskjellen på å kjøre fort eller langsomt på så kort strekning utgjør svært lite for innbyggernes livskvalitet, men gjør store utslag på økonomi og miljø. Delvis utbedring vil være svært kostnadseffektivt i forhold til investering i ny vei, og medfører betydelig lavere drifts- og vedlikeholdsutgifter sammenlignet med å drifte og vedlikeholde både ny og gammel vei. Det er viktig å skille myke trafikanter fra bilene, og det er vanskelig på Eikjevegen. Det kan la seg ordne ved å kombinere ny avløpstrase med gang/sykkelsti, helt separat fra veibanen. Kombinasjonen med utbedret vei og god, trygg sykkelvei vil være langt mer bærekraftig med tanke på økonomi og miljø enn dagens plan.<br>Kolnes skole er en god, men liten skole. Den er ikke dimensjonert for massiv utbygging, men kan nok sikkert med fordel oppgraderes og moderniseres med økt kapasitet. Den ligger naturskjønt til ved Amundsenskogen, og har flott utsikt over den vakre fjorden. Jeg mener det er mer økonomisk og miljømessig bærekraftig å oppgradere eksisterende skole enn å bygge en ny skole i myr. Da slipper man også å lure på hva man skal gjøre med den gamle skolen etter ny er ferdigbygget. Utbygging samtidig med undervisning har vi klart på andre skoler før, og kan for eksempel løse ved delvis bruk av brakkebygninger ved grendahuset/idrettshuset for en kortere periode. En slik løsning vil også kunne realiseres raskere enn ny skole som sannsynligvis vil bli skjøvet ut i tid på grunn av finansieringsutfordringer.<br>" |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Innspillet til ta vare på de landbruksverdiene en finner i området. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Det er kartlagt kystlynghei, sørlig nedbørsmyr, naturbeitemark, frisk lågurtedellauvskog, hule eiker og semi-naturlig eng. Det er også registrert noen rødlistede planter. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Planlagt utbygging av området vil medføre nedbygging av to store myrer<br>Longhammarmyr er en av de største myrene i Karmøy kommune. Karmøy kommune fikk kartlagt myra med klimasatsmidler i 2022. Maksdypet er målt til 4,2 m mens gjennomsnittlig myrdyp er beregnet til 1,0m. Beregnet myrvolum basert på denne interpoleringen er 186 010 $m^3$. Estimerte karbon og $CO_2$ verdier som potensielt kan slippes ut 274 tonn CO2/daa. Beregnet CO2- lager 47500 tonn.<br>Myra øst for Grønhaug - ca 36 da er kartlagt som dyp myr, ca 35 da er kartlagt som grunnere myr.<br>Tilbakeføring til lnf vil medføre bevaring av myrene. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo – ikke relevant<br>Store deler innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området, samt myr som har kapasitet til å håndtere overvann.<br>Innspill vil bidra til å opprettholde myr og avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Deler av området er innenfor gangavstand/ sykkelavstand til lokalsenter Kolnes, som ikke er utbygd pr i dag. Fks sak 23/25.<br>Likevel vil en nedskalert tilbakeføring være positivt måloppnåelse og strategisk samfunnsutvikling. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Dagens situasjon med store grøntområder representerer en stedstypisk kvalitet. Det er planlagt nytt lokalsenter og ny skole i nærområdet, som også kan sies å bidra til gode møteplasser og sosial bærekraft. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Endring i tråd med innspillet vil bidra til sammenhengende grønnstruktur, men dette er også i varetatt i gjeldende kommuneplan og i reguleringsplan for området. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Det er noe ledningsanlegg i området, men behov for å overføre eksisterende avløp fra Førresfjorden til vestsida av Haugesund. Det er også behov for bedre veg ift dagens bebyggelse.<br>Innspillet om tilbakeføring til LNF er relevant ift omfanget av ny bebyggelse, der enklere løsninger på teknisk infrastruktur kan vurderes. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, det er generelt mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Delvis. 5052 Ny Eikjeveg, godkjent 2018 er planlagt gjennom begge myrene. 5109 Kolnes sentrum, godkjent 2023 (Myra øst for Grønhaug). |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, en satsing på videreutvikling av Norheim og Vormedal der det er etablert infrastruktur og 4 bussavganger i timen vil gi en mer bærekraftig utvikling. |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring vil bidra positivt til miljømessig bærekraft, utbygging av området er i konflikt med de fleste samfunnsmålene. Innspillet vil støtte opp om en strategisk boligutvikling hvor befolkningsvekst tilrettelegges der hvor samfunnsnytten er størst og ikke der hvor målkonfliktene er svært store. Innspillet vil også bidra til sosial og økonomisk bærekraft, da det er behov for tunge investeringer i både teknisk og sosial infrastruktur som følge av den større utbyggingen som ligger i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet støtter opp om behovet for å benytte allerede eksisterende sosial- og teknisk infrastruktur, naturverdier og forholdsmessig fordeling av framtidig boligvekst for å oppnå en bærekraftig utvikling.<br>Anbefales delvis tatt til følge – se delrapport 2 – vurdering av ledige boligområder – Området anbefales delvis tilbakeført. |



| | |
|---|---|
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

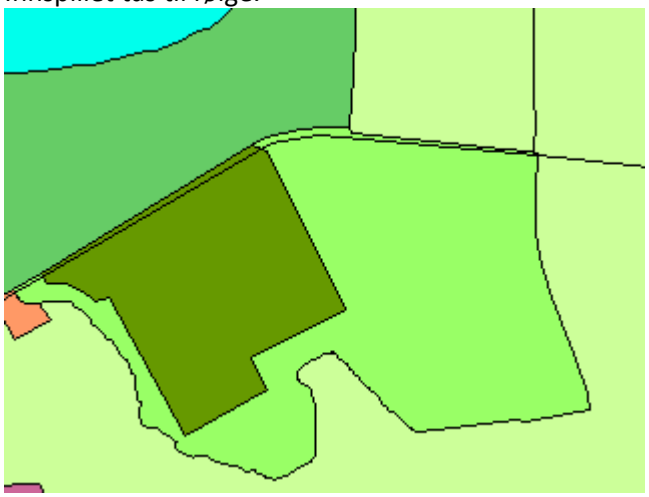
| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **200** | |
| **Se 177 og 201** | |

| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Ferkingstad |
| **Innspill fra** | Marton Stava |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 20,3 daa |
| **Innspillstekst** | Hvorfor er dette friområde og ikke LNF i gjeldende kommuneplan? Dette er i hovedsak dyrket mark som blir drevet aktivt. Regner med det er feil på kart og at det rettes til LNF i ny plan? |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet. |

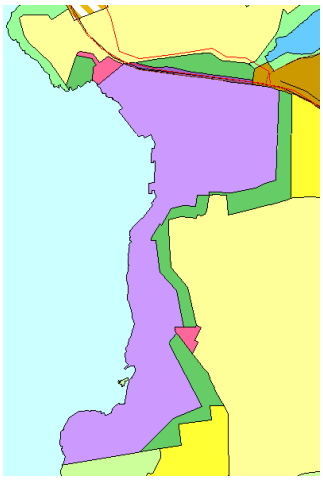
| | |
|---|---|
| | Registrert som viktig jordbruksområde. Overflate-, fulldyrket og innmarksbeite. Del av et større sammenhengende jordbruksareal.<br>Innspillet vil være positivt for jordbruksverdiene. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke registrerte naturverdier. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til foreslått Vest- Karmøy landskapsvernområde. Innspillet vil bidra til å ivareta kulturmiljøet |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området er avsatt til fremtidig utvidelse av idrettsanlegg og er del av grønnstruktur i tilknytning til idrettsanlegget på Ferkingstad. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ingen kommunale ledninger i dette området.<br>Kommunalt ledningsanlegg ligger på vestsiden av Stolsånå |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | nei |

| | |
|---|---|
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant ift tilbakeføring til LNF, men det er ikke andre utvidelsesmuligheter for idrettsanlegget. |
| **Samlet vurdering** | Innspill om tilbakeføring til LNF vil bidra positivt til miljømessig bærekraft. Det er ikke registrert behov for utvidelse av idrettsanlegget. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr** **207** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF** **Innspillet gjelder flere tema, men tolkes i hovedsak som innspill om tilbakeføring av fremtidig næringsareal i gjeldende kommuneplan** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Vormedal |
| **Innspill fra** | Roger Karlsen |
| **Kartutsnitt** |   |
| **Areal (da)** | |
| **Innspillstekst** | Fabrikken med de amerikanske eierene Dupont ønsker å bygge ut sin svært lite bærekraftge drift med å tilpasse reguleringsplanen slik at de kan utvide sin kjemikaliebaserte drift på LNF området sør for bedriften og å dekke over sine tidligere oppsatte utvidelser basert på tildels feilaktige dispensasjoner Og vil med sine ekstreme planer ligge tett på bebyggelse midt i Vormedal sentrum. |

| | |
|---|---|
| | Vormedal er ett satsningsområde for bolig og har vert det i flere år.<br>Denne bedriften er fra før Karmøys mest malplaserte bedrift, nå ønsker de å utvide midt i ett LNF område. Kommunen må stoppe dette, det er ikke forenelig med en slik drift i ett tettbebygget satsningsområde for nyetablering og bolig. Bedriften har tidligere vist liten /ingen evne til å ivareta nærmiljøets og naboenes interesser. Ref .oppstartsmøte om foreslått planendring . Plassering og planer om utvidelse fra fabrikken vitner om kynisk drift på bekostning av nærmiljø på Vormedal . Kommunen bør finne alternative lokasjoner i industri områder for denne type storulykke bedrifter langt fra tettbebygget boligområde. Hensyn til Vikinggården må også ivaretas. Det at fabrikken ønsker å ligge midt i Vormedal på grunn av tilgjengeligheten på ferskvann fra Vormedalsvannet slik at de kan spyle kjemikaliene fra taren på sjøen med ferskvann i store mengder kan ikke hensyntas. Skal dette fortsette i større skala enn det nå gjør bør bedriften flyttes til Husøy eller andre egnede lokasjoner. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke relevant – noe dyrka mark, ellers ikke landbruksverdier, og arealet er inneklemt |
| Naturverdier | Det er en bekk i området. Ingen registrerte naturverdier. Kunnskapen om bekken og naturverdier generelt er svært dårlig. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Deler av området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Innspill om å flytte bedriften eller hindre videre utvidelse vil være positivt for KULA- området. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | bekken må ivaretas i reguleringsplan |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Fremtidig næringsområde i sør har fleire avrenningslinjer til sjø. Innspill om å tilbakeføre arealet til LNF vil være positivt |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

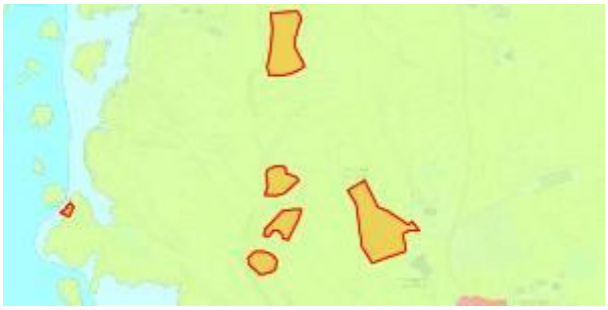
| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Etablert virksomhet er en produksjonsbedrift til sjø og er kategorisert som C- virksomhet. Virksomheten er etablert for mange tiår siden, og før nyere boligbebyggelse i området. ABC- kartleggingen viser at området ligger i B- sone. Nye C- virksomheter anbefales lokalisert i C- område. En evt. tilbakeføring til LNF vil hindre at en C-virksomhet videreutvikles. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet vil bidra til buffer mellom næringsvirksomhet og etablerte boliger. Gjeldende reguleringsplan viser buffersone mellom næringsområde og boligbebyggelse. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass med høy bussfrekvens, relativt stor arbeidsplass. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet gjelder ønske om at virksomheten flyttes eller ikke tillates utvidet. Virksomheten er etablert, og flytting anses som urealistisk. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Kommunen har generelt lite ledig næringsareal til sjø og etablert bedrift har startet ny reguleringsplan for å utvide i tråd med gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Godkjent reguleringsplan for etablert virksomhet. planprosess pågår for utvidelsen i sør |
| Er det bedre egna arealer i området? | Lite sannsynlig |
| **Samlet vurdering** | Innspillet tolkes i hovedsak som innspill om tilbakeføring av fremtidig næringsareal i gjeldende kommuneplan, som er uregulert.<br>Tilbakeføring til LNF vil være lite hensiktsmessig da det vil være inneklemt mellom etablert virksomhet og boligbebyggelse. Det er ikke økonomisk bærekraftig å flytte virksomheten. Det er ikke utvidelsesmuligheter for virksomheten utover de arealene som er satt av i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Grønnstruktur som en buffer mot boligbebyggelsen sikres i planen. Krav til utslipp vurderes nærmere i planbestemmelsene. |

| | |
|---|---|
| **Behov for konsekvensutredning** | <br>Nei |

| **Innspill nr**<br>**283 og 293** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF – spredt boligbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Storesund |
| **Innspill fra** | Gunvor Skudal mfl. Tor Magne Larsen mfl |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 15,3 daa |
| **Innspillstekst** | **283:**<br>"22 2120 69 Gunvor Skudal mfl. Vi ber om positivt vedtak tilpasset formålet på vår søknad om spredt bebyggelse<br>i LNF-område på gnr./bnr. 143/4 i kommuneplanens arealdel. Å legge søkt areal ut til spredt bebyggelse i LNF-område vil være i samsvar med dagens bruk av arealene, med disponering av tilgrensende arealer, med vedtak i HTM 03.11,.2020 - jr. også vedtak 13.o4.2021, - og med målsetting om fortetting i planprogram av 12.02.2024. Se ytterligere i vedlegg."<br><br>**293:** |

| | |
|---|---|
| | 22 2120 80 Tor Magne Larsen mfl. Kommuneplanens arealdel - spredt bebyggelse i LNF-område på gnr./bnr. 143/4.Vi søker skravert areal på vedlagt kart lagt ut til spredt bebyggelse i LNF-område. Kommuneplanens arealdel vil være styrende for vårt videre arbeid i saken. Vi ber om positivt vedtak tilpasset formålet på vår søknad om spredt bebyggelse i LNF-område på gnr./bnr. 143/4 i kommuneplanens arealdel. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert med full-, overflatedyrket og innmarksbeite. Innspillet vil medføre nedbygging av matjord og ellers god jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes. Aut. Freda kulturminner i nærområdet Id.nr 23742, 23745, 43626, 4581 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Klimagasskalkulatoren kan ikke beregne LNF- spredt, bare konkrete utbyggingsområder. Utbygging vil medføre økt klimagassutslipp, avhengig av størrelsen på utbyggingsområdet. Antall boenheter er ikke oppgitt i innspillet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant ift springflo<br>Delvis innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Området ligger utenfor sykkelavstand til lokalsenter Storesund |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området ligger utenfor sykkelavstand til skole, barnehage, idrett og kulturtilbud. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet. Utbygging av området vil ikke bidra til økt kollektivtransport |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd i nærheten |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, generelt mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering**<br><br>**Anbefaling**<br>**Behov for konsekvensutredning** | Innspillet om LNF med spredt boligbebyggelse vil ha negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft.<br>Innspillet anbefales ikke tatt til følge.<br>Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr**<br>**288** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **LNF – spredt fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Torvastad |
| **Innspill fra** | Vikingstad AS v/ May Britt og Kjetil Vikingstad |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 320,7 daa |
| **Innspillstekst** | "22 2120 75 Vikingstad AS Vi er eiere av eiendom gnr. 132, bnr. 1, Torvastad prestegard. Landbrukseiendommen ligger på Torvastad, og hele eiendommen ligger i kommuneplanens LNFR-område. Totalarealet er |

| | |
|---|---|
| | på ca. 303 dekar, og klassifiseres som jordbruksareal. Jordbruksarealet fordeler seg på ca. 45,6 dekar fulldyrka jord, ca. 64,8 dekar overflatedyrka jord, ca. 181,3 dekar innmarksbeite og ca. 11,4 dekar annet areal. Vi foreslår at det tilrettelegges for formålet Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift (LNFR), underformål Spredt fritidsbebyggelse (SOSI-kode 5220) på Prestegarden. Vi har lagt inn forslag til fire aktuelle områder.... Forslag til område for badstue. ...Forslag til område for gårdstilknyttet næringsvirksomhet. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Ved oppegående selvstendig landbruksdrift, vil tiltakene i stor grad være mulig å gjennomføre under gjeldende regelverk og planstatus.<br>Innspillet vil kunne åpne for andre utilsiktede konsekvenser for landbruket i området. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert fleire rødlistede fugler med hekking i området. Tiltaket kan føre til økt aktivitet, som kan være forstyrrende for hekkende fugl. Område 1 og 2 ligger rett ved hekkeområde. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Tunet på prestegarden ligger nær Freda prestegardsbolig Id. Nr 87066 m-fl.<br>Delområde nær Aut. Freda kulturminne Id.nr 222994<br>Arealene ligger innenfor område som kommunen har vurdert som viktig kulturlandskap.<br>Områdene 1,2,3,4 - Område for spredt bebyggelse:<br>Området kan tåle en viss utbygning. Det kan ha noe negativ konsekvens for kulturlandskapet.<br>Område 5 - Etablering av badstue<br>Området kan tåle en viss utbygging. Det vil ha liten konsekvens for kulturlandskapet.<br>Område 6 – Gardstilknyttet virksomhet<br>Området kan tåle en viss utbygging. Det kan gi en middels konsekvens for kulturlandskapet og det freda prestegardstunet like ved.<br>Grønningsjøen og naust berører ikke kulturminner. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom |

| | |
|---|---|
| | Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området. Utbygging vil ikke påvirke dette. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet legger opp til turistnæring, men har klare konflikter med sentrale hensyn som landbruksjord og kulturverdier |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke offentlig infrastruktur |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Usikkert |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha stor negativ virkning på måloppnåelse innen flere av vurderingstemaene og kommunen anser at det finnes mer egnede steder i kommunen å utvikle til ønsket formål. |
| **Anbefaling** | Tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag) |

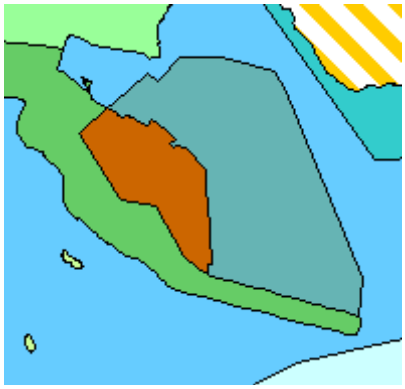
## Arealinnspill til plantema sjøarealene

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 19 og 257-1 | | Skudeneshavn | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Småbåt anlegg i sjø | Tas til følge | nei | KE |
| 111 | | Åkrehamn | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Småbåt anlegg i sjø | Tas til følge | Ja | KE |
| 153 | | Vikjå | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Småbåt anlegg i sjø | Tas delvis til følge | Ja | KE |
| 192-2 | 192-1 | Avaldsnes | Bolig | Småbåt anlegg i sjø | Tas delvis til følge | Ja | alle |
| 212 | 295-1 | Feøy | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Akvakultur anlegg i sjø (utvidelse av eksist anlegg) | Tas til følge | Nei (Utredet i gitt konsesjon) | KE |
| 235 | | Fosen | Ankrings- og opplags område i sjø | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 263 | | Skudenesfjorden | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Hensynssone i sjø | Tas til følge | Nei | KE |
| 295-1 | 212 | Torvastad og Feøy | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Akvakultur anlegg i sjø Godkjente konsesjoner | Tas til følge | Nei (Utredet i gitt konsesjon) | KE |
| 295-2 | | Feøy - Kvaløy | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Opplags område for akvakultur anlegg i sjø | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 295-3 | | Feøy - Ulvøy | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Opplags område for akvakultur anlegg i sjø | Tas til følge | nei | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr<br>**19 og 257-1** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Småbåtanlegg i sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Kjell Myhre pva Vigane båtklubb |
| **Kartutsnitt** | <br> |
| **Areal (daa)** | 13,1 daa |
| **Innspillstekst** | I forbindelse med revisjon av Kommuneplanen vil styret i Vigane båtklubb komme med forslag om at området i planen avsettes til: "Småbåthavn og Friluftsliv" i henhold til vedlagte kartskisse. Klubben ønsker at området planlegges og tilrettelegges slik at området blir tilgjengelig for allmenheten.<br><br>20 5845 66 Vigane båtklubb v Kjell Myhre. Bruk av båt og tilrettelegging for bruken har vært svært viktig for innbyggerne i Karmøy gjennom alle generasjoner. En viktig del av friluftslivet i kystkommuner som Karmøy skjer på sjøen, på øyene og i strandsonen. Å tilrettelegge for at flere kan ta i bruk naturkvalitetene på sjøen vil være et bidrag til bedre folkehelse og livskvalitet for befolkningen i Karmøy. Det bør derfor være en prioritert oppgave for kommunen å tilrettelegge for småbåthavner der hvor dette er mulig.<br>Første delen av båthavnen i Vigane ble anlagt av Karmøy kommune. Havnen er opp gjennom årene utvidet og oppgradert. Båtklubben har også gjennom et stort dugnadsarbeid opparbeidet bystranden til en attraktiv badestrand og friluftsområde med grillhytte. Kystverket har, med sin grunneiererklæring til området, i alle år forhindret at området kunne omreguleres fra næringsareal til et område for småbåthavn/friluftsliv. I 2019 la Kystverket moloen sammen med |

| | |
|---|---|
| | grunneiererklæringen til området ut for salg. For å forhindre at området ble solgt til private valgte klubben å kjøpe moloen. Dermed fikk klubben tiltransportert tinglyst grunneiererklæring til området. Klubben ønsker at området planlegges og tilrettelegges slik at området blir tilgjengelig for allmenheten. I forbindelse med revisjon av Kommuneplanen vil styret i Vigane båtklubb komme med forslag om at området i planen avsettes til: "Småbåthavn og Friluftsliv"i henhold til vedlagte kartskisse. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Ikke relevant. Båthavna eksisterer i dag. |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Det er registrert stortareskog, men området er allereie i bruk som småbåthavn. |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke relevant. Båthavna eksisterer i dag. |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Regionalt kartlagt friluftsområde – båtutfart. Innspillet vil bidra til å fremme friluftsliv og tilgjengelighet for allmennheten. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ikke relevant |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Området er allerede i bruk til formålet |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke i konflikt |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området?? | Nei |
| **Samlet vurdering** | Småbåtanlegget er allerede etablert og vil ikke ha virkning på miljømessig eller økonomisk bærekraft. Innspillet vil |

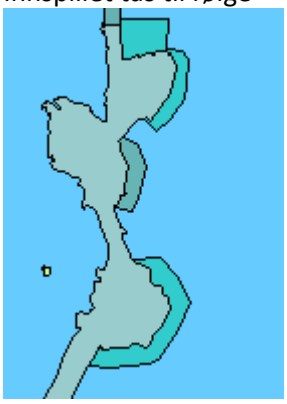
| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | bidra til sosial bærekraft, ved at det legges til rette for friluftsliv og tilgjengelighet til strandsonen<br>Innspillet anbefales tatt til følge. Kommuneplanen endres til småbåtanlegg i sjø i det området som båtforeningen leier av kommunen. Sjøarealet vises som FFFNA i bukta mot stranda.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. |

| **Innspill nr**<br>**111** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Småbåtanlegg i sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Kenneth Sandhåland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,5 daa |
| **Innspillstekst** | Karmøy kommune har ved en feil kombinert byggeområde på land med friluftsområde i tilstøtende sjøareal. Forventes rettet opp. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

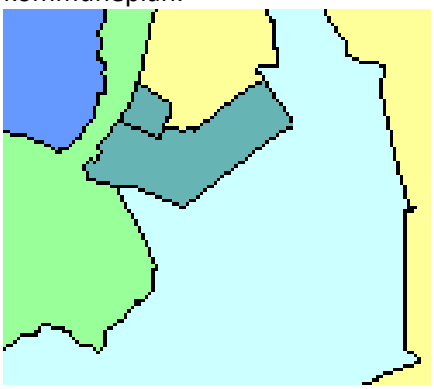
| | |
|---|---|
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta marint naturmangfold? | Det er skjellsand og stortare i området. Det er vanlig for store deler av Karmøy. Det kan også være ålegress, men det er usikkert. |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Tareskog registrert |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Svært viktig friluftsområde med stor verdi<br>Kulturmiljø av regional interesse – Åkrehamn - Kystkultur fiskeri handel og sjøfart (Regional kulturminneplan.<br>Landareal regulert til havn med hensynssone bevaring kulturmiljø. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ikke relevant |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Svært viktig friluftsområde i naturbase, mye brukt turområde<br>https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/<br>Kulturmiljø av regional interesse – Åkrehamn - Kystkultur fiskeri handel og sjøfart (Regional kulturminneplan.<br>Landareal regulert til havn med hensynssone bevaring kulturmiljø. |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Nei, flere områder er regulert til småbåthavn i nærområdet |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke relevant |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området?? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å tillate småbåtanlegg i et regionalt viktig friluftsområde og kulturmiljø, og et område som er viktig i turismesammenheng. Moloanlegget og holmene er et viktig friluftsområde både for lokalbefolkningene og i turismesammenheng. |

| | |
|---|---|
| | På den annen side er området vurdert i godkjent reguleringsplan i 2015. Planprosessen viser at private interesser i stor grad er hensyntatt underveis. Sjøområdet utenfor eiendommen er i R2041 regulert til friluftsområde i sjø, mens landarealet er regulert til byggeområde - uthus/naust/badehus. Denne arealbruken ble videreført i KDP Åkrehamn i 2019. Ifølge planbeskrivelsen til 2041 Åkraøynå og Holmane er det vist småbåthavn i tilknytning til områder langs sjø regulert til utbyggingsformål. Disse er i hovedsak vist ut fra eksisterende forhold. Langs friluftsområdene på land er det også vist friluftsområder i sjø.<br>Ved 1. gangs behandlingen er innspillsområdet foreslått regulert til friluftsområde på land med tilhørende friluftsområde i sjø. Ved. 2. gangs behandlingen er alle holmene regulert til havneområde uten tillatt bebyggelse, med tilhørende friluftsområde i sjø. Ved 3. gangs høring er området vist med byggeområde på land. Ved en inkurie er det skjedd en feil underveis i planprosessen ved at det ikke er lagt inn småbåthavn for denne eiendommen, slik det ble gjort i nærområdet. Da dette ble oppdaget ble det varslet oppstart av planendring, men prosessen stoppet opp ettersom det kom krav om undersøkelser i sjø fra overordnede myndigheter. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samla middels negativ konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**153** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Småbåtanlegg i sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Vikjå |
| **Innspill fra** | Øygarden Eiendom AS v/ Nils J. Bowitz-Øygarden |

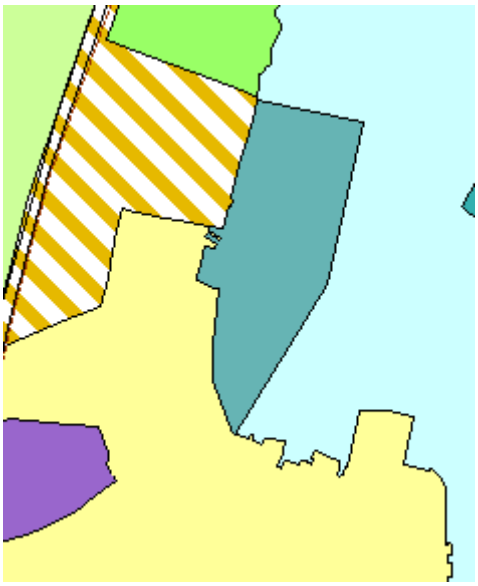
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,6 daa |
| **Innspillstekst** | Dette sjøarealet har i lange tider blitt benyttet til fortøyning av småbåter. Det foreslås at området blir tatt med i arealdelen som småbåtanlegg sjø. En detaljregulering kan da senere utarbeides for å få en bedre utnyttelse. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Er båtfortøyning der i dag. Ingen merkbar endring. |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Det er registrert stortare, men det er båtfortøyning der i dag. Ingen merkbar endring. |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Tareskog registrert, men ikke relevant ift eksisterende situasjon. |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Kopholmen er viktig friluftslivsområde, med noe verdi. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ikke relevant |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Fortøyde småbåter i hele bukta tyder på at behovet er til stede i nærområdet. Det er regulert et mindre areal til småbåtanlegg i plan 467-5 og et større anlegg i R4006. |

| | |
|---|---|
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke relevant |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | nei |
| Er det bedre egna arealer i området?? | En alternativ løsning vil være å oppdatere planen ift faktisk bruk, og fortette småbåtanlegg i bukta for øvrig. Slik vil privatisering av det sikra friluftsområdet ivaretas samtidig. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ikke ha vesentlige konsekvenser for miljømessig eller økonomisk bærekraft, men vil ha noe virkning på sosial bærekraft, ved at en del av viktig friluftsområde i strandsonen blir ytterligere privatisert. Deler av sjøområdet er allerede tatt i bruk til småbåtanlegg. |
| **Anbefaling** | Med bakgrunn i eksisterende forhold anbefales innspillet delvis tatt til følge ved at sjøarealet utenfor bebygd areal endres til småbåtanlegg i sjø, mens arealet utenfor Kopholmen beholdes som i gjeldende kommuneplan.  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samla noe negativ konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**192-2**<br>(øvrige innspill behandles under plantema kombinert formål) | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Småbåtanlegg i sjø** (Kombinert formål næring, bolig, fritidsbolig, turisme) |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Avaldsnes |
| **Innspill fra** | Uvikstrand AS v/Jarle Vikingstad |

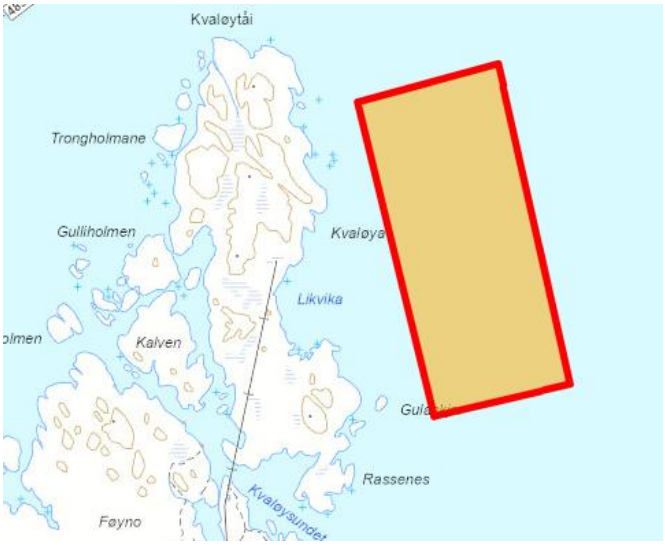
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,6 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet gjelder eiendommene: gnr. 85 bnr. 1, 27, 53, 212, 314 og 315 m.fl. Område er i dag avsatt til bolig i gjeldende kommuneplan og er detaljregulert til bolig, kontor og lettere industri, samt privat småbåthavn. Vi (grunneiere) ønsker å endre deler av dette område til næring, bolig, fritids og turistformål med tilhørende fasiliteter (kombinert bebyggelses og anleggsformål og småbåtanlegg i sjø). En ønsker også å bevare dagens friområde i nord, som er kartlagt som et viktig friluftsområde.<br>Se vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Er båtfortøyning på deler av sjøarealet i dag. Ingen merkbar endring. |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Ingen marine naturtyper registrert |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Innspillsområdet ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Det er registrert verna fartøy i sjø. Omfattende tiltak i sjø vil ha negativ virkning for opplevelsen av kulturmiljøet. Et større småbåtanlegg vil påvirke visuell virkning av kulturlandskapet.<br>Innspill fra Rogaland fylkeskommune: Fylkesdirektøren er opptatt av å bevare det svært viktige og verdifulle kulturmiljøet på Avaldsnes i størst mulig grad, både selve stedet, som er fylkets tusenårssted, og de mest nærliggende områdene rundt. I rullering av kommuneplanens arealdel ser vi det derfor som viktig at man avklarer arealbruken rundt industri- / næringsformål i dette område og da med et kritisk blikk på tålegrensen til kulturmiljøet på Avaldsnes. Det |

| | |
|---|---|
| | gjelder særskilt for Bøvågen (fartøy som ligger i opplag) og Husøyområdet, da disse ligger nærmest Avaldsnes. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ikke relevant |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Deler av innspillsområdet er allerede utbygd, men en større utvidelse av småbåtanlegg innenfor KULA-området vil ha negativ virkning. |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Det er regulert et mindre areal til småbåtanlegg i sjø i gjeldende reguleringsplan 481 Utvik, godkjent i 2004. Innspillet gjelder utvidelse av småbåtanlegg med flere funksjoner rettet mot friluftsliv og turisme |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke relevant |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | nei |
| Er det bedre egna arealer i området?? | nei |
| **Samlet vurdering** | Det er etablert småbåtanlegg i deler av området, og deler av området er regulert til småbåtanlegg. Innspillet vil ikke ha vesentlige konsekvenser for miljømessig bærekraft, men omfattende tiltak i sjø vil ha negativ virkning for opplevelsen av kulturmiljøet innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap) som er vurdert ift sosial og økonomisk bærekraft. Et større småbåtanlegg vil påvirke visuell virkning av kulturlandskapet. Etter en samlet vurdering kan deler av innspillet tas til følge, ved at sjøareal utenfor siktlinje fra Avaldsnes kirke kan tilrettelegges for småbåtanlegg, men ikke sjøarealet utenfor bevaringsområde kulturmiljø i plan 443. Se for øvrig vurdering av innspill 192-1. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. En redusert del av innspillsområdet endres til småbåtanlegg i sjø. |

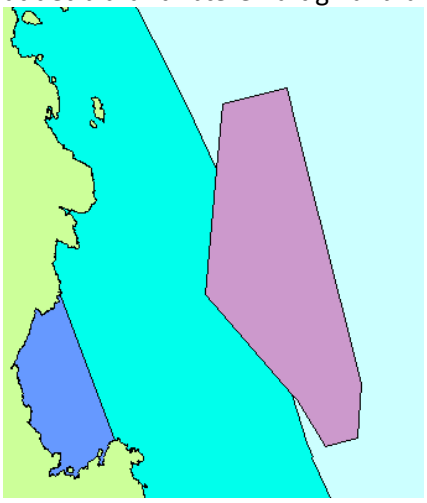


**Behov for konsekvensutredning**

Ja. KU viser samla ingen negativ konsekvens, men unntak for kulturmiljø.

| **Innspill nr**<br>**212**<br>**(se også 295-1)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Akvakulturanlegg i sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Kvaløy, Feøy |
| **Innspill fra** | Marianne Notøy Bøe |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 689,9 daa |
| **Innspillstekst** | Lingalaks AS, Tombre Fiskeanlegg AS og Varde Fiskeoppdrett AS drifter i dag lokaliteten Kvaløy Ø 18217, som ligger like øst for øyen Kvaløy. Lokaliteten |

| | |
|---|---|
| | er ugunstig plassert i forhold til grunne bunnforhold og det er behov for å bytte ut selve anlegget til et større oppgradert anlegg. Nytt anlegg trekkes derfor noe ut fra land og gir dermed bedre tilgang til strandsonen. I forkant av arealinnspillet er ny plassering avklart med Kystverket ettersom det oppstår konflikt med fyrsektor. Kystverket har meldt tilbake at de aksepterer arealendringen mot at tiltakshaver selv betaler for justeringen av fyrsektoren. Dette vilkåret aksepteres. Arealendringen som spilles inn til kommuneplanen nå, vil bli omsøkt i henhold til akvakulturregelverket før sommeren 24. I den forbindelse blir det gjort nødvendige miljøkartlegginger av bunn- og strømforhold for å sikre egnetheten av arealendringen. Fil som viser ny plassering er vedlagt. Dagens plassering er vist med rød markering og ny er vist med rosa. Inntegningen i kartløsningen for innspill viser nytt anlegg med fortøyningsareal og er omtrentlig inntegnet. Nøyaktige koordinater kan overendes. Dersom noe er uklart, må kommunen gjerne kontakte undertegnede. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Ingen endring. |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Ingen kjente endringer |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke registrert |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ja. Innspillet gjelder arealer til akvakulturanlegg i sjø |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |

| | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Ja, dette er en næring som ønskes prioritert |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke i konflikt |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | nei |
| Er det bedre egna arealer i området?? | Ikke kjent |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i tråd med godkjent konsesjonssøknad, og vil ikke ha vesentlig virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft. Innspillet vil ha positiv virkning for å nå mål innen sosial og økonomisk bærekraft ved at det bidrar til bærekraftig havbruk. |
| **Anbefaling** | <br>Innspillet anbefales tatt til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Utredet i gitt konsesjon |

| **Innspill nr**<br>**235** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bruk og vern av sjø og vassdrag** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Ankrings- og opplagsområde i sjø |
| **Område** | Fosen |
| **Innspill fra** | Roy Atle Simonsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 3412,1 daa |

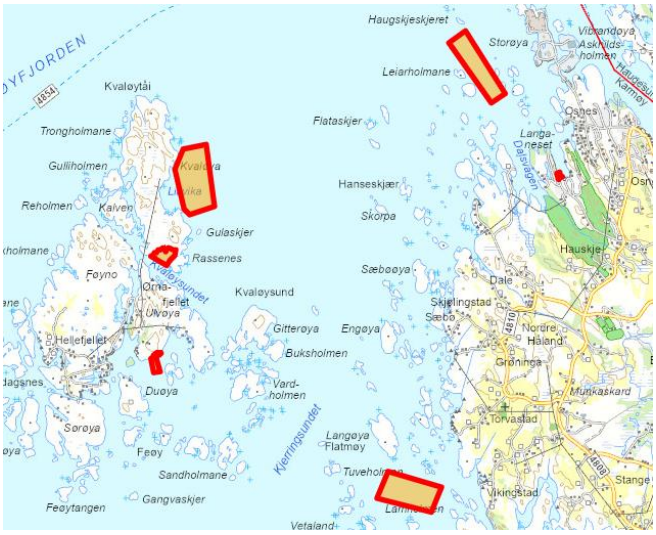
| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | 20 5845 34 Roy Atle Simonsen. Jeg følgte formannskapsmøtet i juni hvor det ble enstemmig støtte til Karmøy-listas forslag om at det nå, i forbindelse med evaluering av kommuneplanen, skal gjennomføres en vurdering av «hensiktsmessigheten ved dagens opplags- og ankringsplasser» i kommunen. Min familie har vært i eiere av området hvor pullertene står siden opplagsområdet på Fosen ble etablert på 70 tallet. Jeg forstår at det er du som koordinerer arbeidet med revisjon av kommuneplan. I den forbindelse lurte jeg på; Kunne fått til et møte med gruppen som er nedsatt for å vurdere kommuneplanen, hvor vi som grunneiere og fastboende kunne fått gitt en orientering om historikk og konsekvenser ift livskvalitet, natur, sikkerhet samt konsekvenser for bla lokal næringsvirksomhet. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Gjelder prat om båtopplag på Fosen. |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Eksisterende ankringsområde |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke registrert |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Austnesholmen sør for ankrings- og opplagsområdet er kartlagt friluftslivsområde – båtutfart, med liten verdi |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ankringsområdet er viktig ift havbruk og marin sektor |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ankringsområdet er viktig ift havbruk og marin sektor |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Stor indirekte konsekvens - Det andre opplagsområdet i Karmøy er Bøvågen, som ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Det er et stort behov for ankringsområder, og viktig å beholde de vi har. |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Nei, innspillet vil bidra til å redusere samfunnssikkerhet og beredskap til sjøs. |

| | |
|---|---|
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | Ja, innspillet gjelder å fjerne ankringsområdet |
| Er det bedre egna arealer i området?? | Det er to områder i Karmøy som er både ankrings- og opplagsområde. Det andre er Bøvågen, som ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Det anbefales å benytte Fosen mer til opplag når landstrøm er etablert. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ikke ha vesentlig virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, men vil ha stor negativ virkning for måloppnåelse innen økonomisk bærekraft. Ankringsområdet er viktig for samfunnssikkerhet og beredskap til sjøs, og utvikling av marin sektor og havbruk. Det er ikke alternative sjøarealer som kan dekke dette behovet for ankring og opplag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales ikke tatt til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslaget. |

| **Innspill nr**<br>**263** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Hensynssone i sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Skudenesfjorden |
| **Innspill fra** | Forsvarsbygg |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 65 936,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 29 Forsvarsbygg. Uttale fra Forsvarsbygg. Karmøy kommune – kommuneplanens arealdel 2023-2032 - høring av forslag til planprogram og varsel om oppstart av planarbeid Forsvarsbygg viser til henvendelse av 20.11.2023 angående høring av forslag til planprogram og varsel om oppstart av planarbeid kommuneplanens arealdel, Karmøy kommune. Forsvarsbygg uttaler seg i arealsaker med det hensyn å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser etter plan og bygningsloven m.m. Forsvarsbygg har innsigelseskompetanse til saker som sorterer etter plan og bygningsloven, for å avverge at militære interesser |

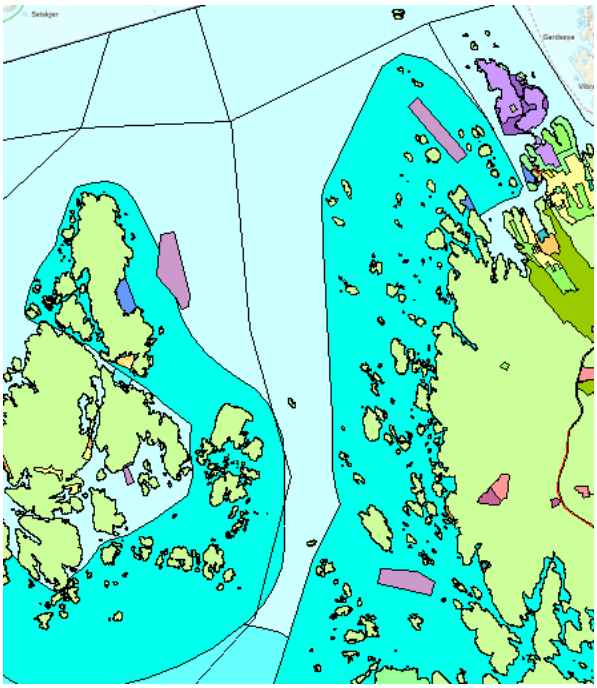
| | |
|---|---|
| | blir forringet ved nye planvedtak. Forsvaret har enkeltinteresser i Karmøy kommune og vi forutsetter at disse skal videreføres med dagens kapasitet og i tråd med eksisterende avtaler. Ut over ovennevnte har vi ingen videre merknader og ber om å holdes orientert i det videre planarbeidet. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Ikke relevant |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Ikke relevant |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring | Ikke relevant |
| Å sikre fiskeri- og havbruksinteressene | Ikke relevant |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Området er allerede sikret i gjeldende kommuneplan |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ja, Forsvarets interesser er viktige for samfunnssikkerhet og beredskap til sjøs. |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke kjent |
| **Samlet vurdering**<br><br><br><br>**Anbefaling** | Innspillet vil ikke ha vesentlig virkning på miljømessig, sosial eller økonomisk bærekraft.<br>Forsvarets interesser er viktige for samfunnssikkerhet og beredskap til sjøs.<br>Innspillet om å ikke endre gjeldende kommuneplan tas til følge. |

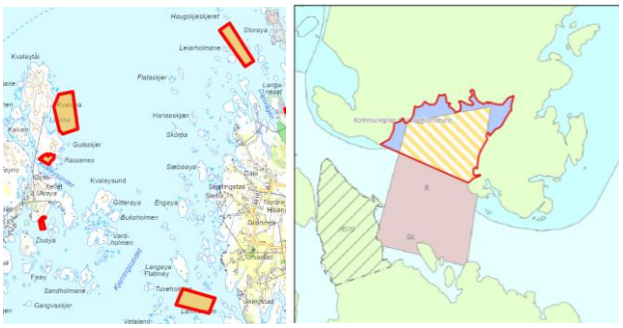
| | |
|---|---|
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**295-1**<br>**(se også 212, 295-2, 295-3 og 295-4)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Akvakulturanlegg i sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | **Innspillet gjelder Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst, som har godkjente konsesjoner**<br>Se for øvrig to innspill i sjø og to innspill på land - næringsformål |
| **Innspill fra** | Varde fiskeoppdrett AS v/ Erlend Haugarvold |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 559,5 daa + 3 daa på land |
| **Innspillstekst** | 22 2120 82 Varde fiskeoppdrett AS. Arealinnspel- sjø. Varde Fiskeoppdrett har tre godkjente lokalitetar som er i aktiv bruk i Karmøy kommune i dag. Dette er Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst. Desse er det viktig å ta i vare i ny kommuneplan. I dagens kommuneplan er lokalitetane omfatta av føremålet bruk og vern av sjø og vassdrag, FFNFA. I desse områda er det generelt opna for akvakulturanlegg som skal avklarast i konsesjonshandsaming. Varde Fiskeoppdrett meiner dette har fungert fint for deira bruk og føremål på lokalitetane. Kommunen opplyser om at det i ny kommuneplan skal leggast til rette for einbruk akvakultur. På bakgrunn av dette ønskjer Varde Fiskeoppdrett å kome med arealinnspel for dei tre eksisterande lokalitetane/anlegga som selskapet har i kommunen i dag. Se ytterligere i vedlegg. |

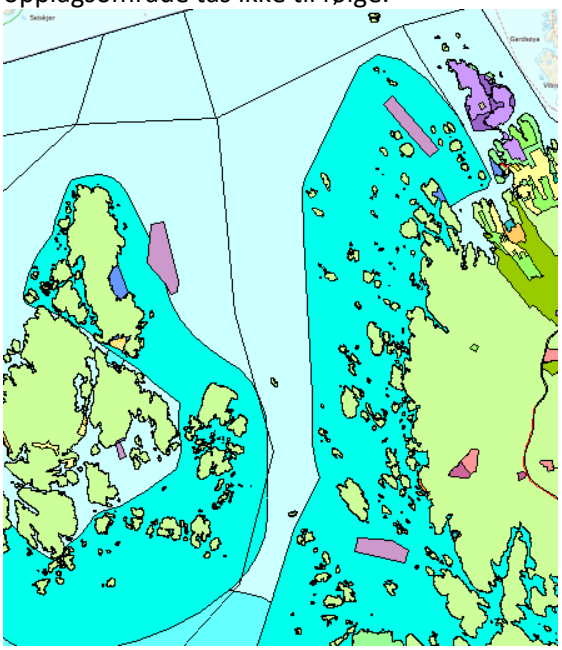
**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | De tre anleggene har gitte konsesjoner og er etablert.<br>Ikke relevant |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Ikke relevant |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | De tre anleggene har gitte konsesjoner og er etablert.<br>Ikke relevant. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ja. Innspillet gjelder utvidelse av arealer til akvakulturanlegg i sjø |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | De tre anleggene har gitte konsesjoner og er etablert.<br>Ikke relevant. |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Ja, denne næringen er et satsingsområde i kommuneplanarbeidet |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke relevant |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg?<br>Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering**<br><br><br><br><br>**Anbefaling** | Innspillene vil ikke ha vesentlig virkning på miljømessig bærekraft og vil ha positiv virkning på sosial og økonomisk bærekraft, ved at det legger til rette for bærekraftig havnæring.<br>Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst har godkjent konsesjoner, og legges inn i ny kommuneplan.<br>Innspillet tas til følge |

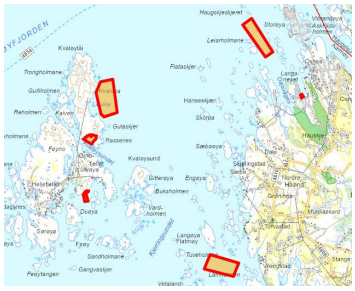
| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Utredet i gitte konsesjoner |

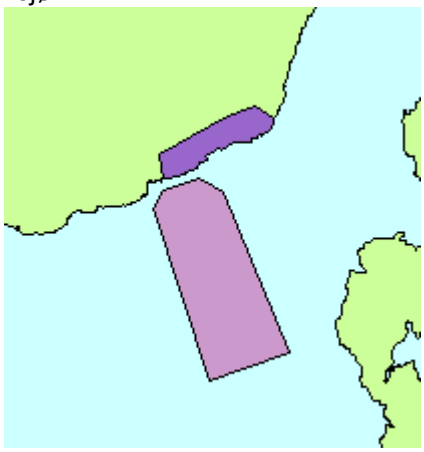
| **Innspill nr**<br>**295-2**<br>**(se også 295-1, 295-3 og 295-4)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sjøarealene – opplagsområde for akvakulturanlegg i sjø Kvaløysundet** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Storakast, sør på Kvaløy, Feøy |
| **Innspill fra** | Varde fiskeoppdrett AS v/ Erlend Haugarvold |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 21,5 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 82 Varde fiskeoppdrett AS. Arealinnspel- sjø. Varde Fiskeoppdrett har tre godkjente lokalitetar som er i aktiv bruk i Karmøy kommune i dag. Dette er Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst. Desse er det viktig å ta i vare i ny kommuneplan. I dagens kommuneplan er lokalitetane omfatta av føremålet |

| | |
|---|---|
| | bruk og vern av sjø og vassdrag, FFNFA. I desse områda er det generelt opna for akvakulturanlegg som skal avklarast i konsesjonshandsaming. Varde Fiskeoppdrett meiner dette har fungert fint for deira bruk og føremål på lokalitetane. Kommunen opplyser om at det i ny kommuneplan skal leggast til rette for einbruk akvakultur. På bakgrunn av dette ønskjer Varde Fiskeoppdrett å kome med arealinnspel for dei tre eksisterande lokalitetane/anlegga som selskapet har i kommunen i dag.<br>Opplagsområde i Kvaløysund (rød strek) ønskes benyttet til opplag av ringer og merder for eksempel til reparasjon. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Må evt. utredes nærmere |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Lagring av utstyr i bukta sør på Kvaløy er et inngrep i ellers relativt uberørt natur med kystlynghei på land, og skjærgård i sjøen. |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke registrert |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Kvaløysundet - Kulturmiljø av regional interesse - Kystkultur fiskeri handel og sjøfart, Landbruk og kulturlandskap.<br>Registrert friluftslivsområde – Kalven – utfartsområde for båt, noe verdi |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ja. Innspillet gjelder utvidelse av arealer til akvakulturanlegg i sjø |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Ja, dette er en næring som ønskes prioritert |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | Ikke relevant |
| Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er kaste& låssettingsplass/ område for uttak av naturressurser (skjellsand) i gjeldende kommuneplan.<br>Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, ved at det vil medføre inngrep i en ellers uforstyrret skjærgård, som er utpekt som kulturmiljø av regional interesse. Innspillet kan også medføre fare for forsøpling.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen økonomisk bærekraft, ved at det legges til rette for bærekraftig havnæring. Etter en samlet vurdering bør ikke arealbruken endres til opplagsområde |
| **Anbefaling** | Innspillet om etablerte anlegg tas til følge. Innspill om opplagsområde tas ikke til følge. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning som del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**295-3**<br>**(se også 295-1, 295-2 og 295-4)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |

| | |
|---|---|
| **Innspill til plantema** | **Sjøarealene – opplagsområde for akvakulturanlegg i sjø Ulvøy** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Ulvøy, Feøy |
| **Innspill fra** | Varde fiskeoppdrett AS v/ Erlend Haugarvold |
| **Kartutsnitt** |   |
| **Areal (daa)** | 9,6 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 82 Varde fiskeoppdrett AS. Arealinnspel- sjø. Varde Fiskeoppdrett har tre godkjente lokalitetar som er i aktiv bruk i Karmøy kommune i dag. Dette er Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst. Desse er det viktig å ta i vare i ny kommuneplan . I dagens kommuneplan er lokalitetane omfatta av føremålet bruk og vern av sjø og vassdrag, FFNFA. I desse områda er det generelt opna for akvakulturanlegg som skal avklarast i konsesjonshandsaming. Varde Fiskeoppdrett meiner dette har fungert fint for deira bruk og føremål på lokalitetane. Kommunen opplyser om at det i ny kommuneplan skal leggast til rette for einbruk akvakultur. På bakgru nn av dette ønskjer Varde Fiskeoppdrett å kome med arealinnspel for dei tre eksisterande lokalitetane/anlegga som selskapet har i kommunen i dag.<br>Opplagsområdet ved Ulvøy (rød strek) ligger i tilknytning til landbasen, og ønskes benyttet til opplag av merder . Ønska opplagsområde ligger delvis innenfor regulert areal til ferdsel i sjø, der bøyer og andre hindre ikke tillates.<br>Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Må evt. utredes nærmere |
| Å ivareta marint naturmangfold? | Det er ingen registrerte naturverdier på sørenden av Ulvøy, hvor opplag av merder foregår sør for industriområde på land. Opplag vil ha en liten negativ effekt på naturmangfold. |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke registrert |

| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring som fiskeri- og havbruk | Ja. Innspillet gjelder utvidelse av arealer til akvakulturanlegg i sjø |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Ja, dette er en næring som ønskes prioritert |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke relevant |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg?<br>Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Naturverdier vil ikke bli påvirket, og innspillet vil legge til rette for bærekraftig havnæring. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealet avsettes til akvakulturanlegg i sjø.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

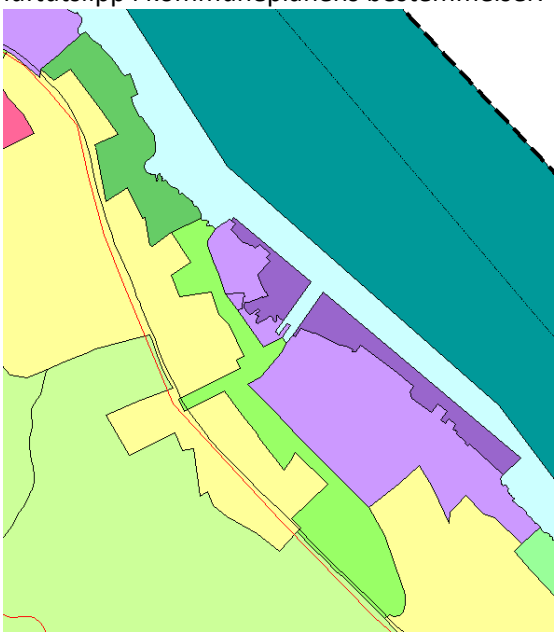
## Arealinnspill til plantema klima, miljø, mobilitet

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 194 | 12,24,40,45 ,105158,16 3, 167,199 | Litlasund | næring | Miljø – utslipp til luft | Tas delvis til følge | Utredes ifbm øvrige innspill i området | KE |
| 251 | | Røyksund | bolig | Ny/ utbedret vegtrase | Tas ikke til følge | Nei* | KE |

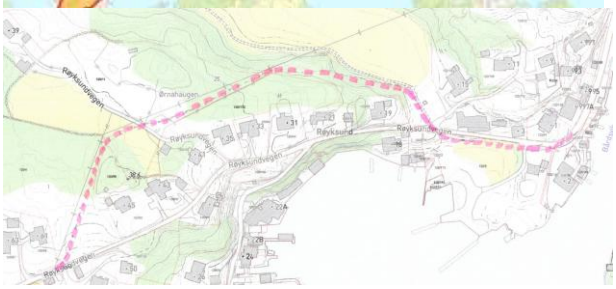
*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| **Innspill nr 194 (se 12, 24, 40, 45, 105, 158, 163, 167 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Klima, miljø, mobilitet** (meldt inn under boliger og bomiljø) |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Johannes Handeland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16,3 daa |
| **Innspillstekst** | Jeg er eier av Storasundveien 505.Rundt eiendommen er der ett område som i den forrige arealplanen er dette området avsatt til industri. Vi har de siste årene hatt stor plage med lukt fra Miljøfor as. Vi ønsker oss ikke mer industri i området. Industri bør ikke plasseres midt i ett boligområde. Hvis her blir tillatt industri vet vi antakelig ikke hvilken industri som kommer. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som åpen fastmark ingen landbruksverdier i området. |

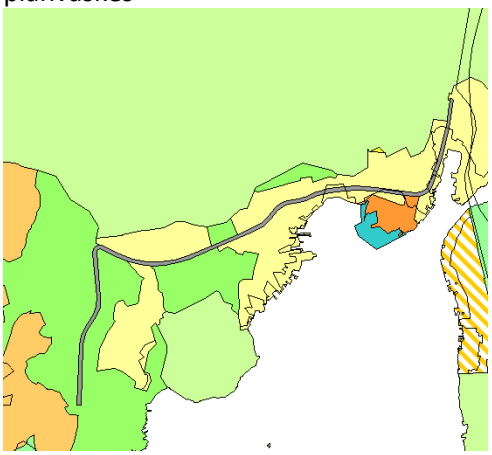
| | |
|---|---|
| | Ikke relevant. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | (Kan ikke beregnes uten et konkret arealformål) |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til LNF eller grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, ved at biologisk mangfold bevares og at<br>tilgjengeligheten til strandsonen bedres betydelig for boligområdene i nærområdet.<br>Innspillet vil gi tap av næringsområde til sjø. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen økonomisk bærekraft ved at næringsarealer til sjø reduseres.<br>Eksisterende virksomhet Miljøfor AS er underlagt gjeldende krav til utslipp til luft, og følges opp av aktuell myndighet. Etter en samlet vurdering anbefales det at deler av arealet endres til grønnstruktur som en buffer mot boligbebyggelsen, mens det foretas en arrondering av næringsarealet. Krav til luftutslipp vurderes nærmere i planbestemmelsene |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge, ved at deler av arealet endres til grønnstruktur og at det stilles krav til luftutslipp i kommuneplanens bestemmelser. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**251**<br>**(se 244)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Klima, miljø, mobilitet** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Røyksund |

| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Vikanes Bungum |
| **Kartutsnitt** | <br> |
| **Areal (daa)** | 205 daa (Kun vegtrase 3,5 daa) |
| **Innspillstekst** | 20 5845 58 Vikanes Bungum. Røyksundvegen er lite trafikksikker. Den er svært smal, uoversiktlig og uten fortau. I tillegg til barn i området er veien også flittig og i økende grad benyttet til turvei med flere forbindelsesveier / stier mot gamle Tuastadvegen og ny dagsturhytte. Røyksundvegen er vanskelig å utbedre i deler av sin nåværende trase fordi terrenget er særdeles bratt på deler av trasene. Selv om utbedring og eller ny trase ikke ligger inne i økonomiplaner er det viktig å sette av området for en alternativ trase i kommuneplanen for en framtidig reguleringsplan. Jeg vet det har vært spilt inn traser tidligere, men slik jeg har forstått det har disse vært mer omfattende. På kart under har jeg vist veien kun lagt utenom det partiet på 350 meter hvor veitrasen ikke lar seg utvide. Ny trase som er vist er antydningsvis. Den følger for det meste høyspent trasen og er lagt bort fra eneboliger for å redusere eventuelle ulemper for boligene.<br>Vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal?<br>Å ivareta biologisk mangfold? | Utvidelse av vegen/ ny trase vil kunne ta jordbruksareal og matjord.<br>Kunnskapsgrunnlaget er dårlig. Lite observasjoner, ingen NiN-kartlegging. Det er i Røyksund registert grønnfink, gulspurv, gråspuv, sanglerke, stær, taksvale, gjøk, granmeis, sandsvale, hønsehauk (alle NT). Nøyaktigheten på stedsangivelsen er dårlig.<br>Flere arter som er knyttet til sjø er også registrert.<br>https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/<br>naturvernområder, naturtype, arter, |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 298991 ved Røyksundkanalen. Ikke registrerte kulturminneinteresser i alternativ trase. Ikke relevant. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 48 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 13 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillet gjelder behov for utbedra veg i et delvis etablert område for bolig og fritidsbebyggelse. Lite relevant, men ny veg vil kunne gi økt utbyggingspress for boligbebyggelse i et område med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet gjelder ny vegtrase i etablert boligområde/ fritidsbebyggelse, en utbedring av traseen vil kunne øke trygghet for beboere og besøkende |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende veg har lav standard og tåler ikke merbelastning. Det er etablert kommunalt VA- anlegg for eksisterende bebyggelse i området. VA- anlegget har ikke kapasitet til ny bebyggelse utover og regulerte områder pr 2015. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Kommunen har gjenkjent utfordringen med den eksisterende veien, noe som resulterte i et bygge- og deleforbud i området. |

| | |
|---|---|
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er utfordrende å finne ny vegtrase som er bedre egnet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha dels negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, men vil også ha positiv virkning for enkelttema. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktivt landbruksareal og skade naturmangfoldet ved å bygge ny veg. På den annen side vil innspillet om ny veg gi bedre trafikksikkerhet for beboere og besøkende i området. Gjeldende kommuneplan legger til rette for økt etablering av både boliger og fritidsbebyggelse i området. Røyksundvegen har lav standard og tåler ikke merbelastning. Etablert kommunalt VA- anlegg har ikke kapasitet til ny bebyggelse utover regulerte områder pr 2015. Det vil være behov for svært tunge investeringer i veg og VA- anlegg for å legge til rette for økt bebyggelse i området. Etter en samlet vurdering bør det ikke tillates merbelastning på teknisk infrastruktur, og byggeforbudet i området bør opprettholdes. |
| **Anbefaling** | Innspillet om ny vegtrase tas ikke til følge. Det legges imidlertid inn vegformål for å ha hjemmel til utbedringstiltak. En del av utbyggingsområdene planvaskes<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslaget. |

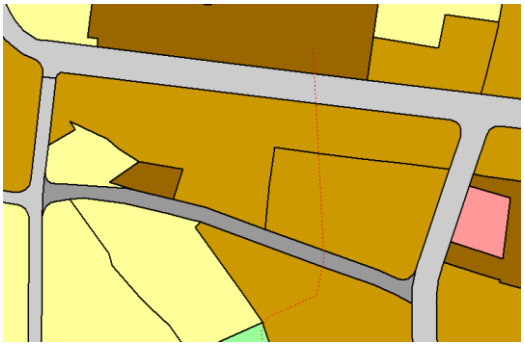
## Arealinnspill til plantema bærekraftige byer og lokalsamfunn

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 57 | | Åkrehamn | Sentrums formål | Opprettholde og utvide sentrum | Tas til følge | Nei | KE |
| 66 | | Åkrehamn | Sentrums Formål/ bolig | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 73 | | Norheim | Sentrums formål | Sentrums formål | Tas til følge | Nei | KE |
| 96 | | Norheim | Sentrums formål | Sentrums formål | Tas til følge | Nei | KE |
| 104 | | Avaldsnes | LNF | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 128 | | Åkrehamn | Boligformål | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 139 | | Åkrehamn | Sosial infrastruktur/ Boliger | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 151 | | Åkrehamn | Sosial infrastruktur/ Boliger | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 188 | | Skudeneshavn | Boligformål | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 190 | | Skudeneshavn | Boligformål | Sentrums formål | Tas ikke til følge | Nei | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

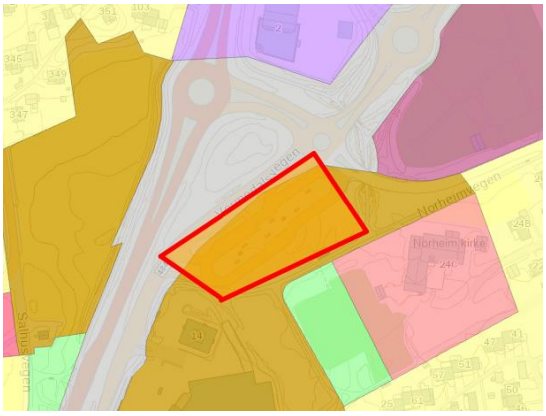
| **Innspill nr**<br>**57** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Arkipelet |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 12,0 daa |
| **Innspillstekst** | Opprettholdelse og utvidelse av sentrumsformål i Rådhusvegen<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Mesteparten av arealet er fulldyrket jord. Anbefaler en god plan for bruk av matjord til landbruksformål på egnede steder ved bygging/regulering. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Noen rødlistede fugler holder til i området. Det fungerer trolig som matfat/rasteplass. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 52 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer gjennom området, lite påvirkning av formål for utbygging |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i hovedsak i tråd med gjeldende kommuneplan, men to boligtomter har boligformål. Innspillet vil bidra til å styrke byutviklingen i Åkrehamn, ved at arealet binder sammen gamle sentrum ved havna og nye sentrum ved fylkesvegen. Å innlemme de to boligtomtene vil bidra til en mer effektiv arealutnyttelse. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealet er allerede sentrumsformål i hovedsak i gjeldende KDP for området. I forhold til dagens bruk av området vil utbygging til sentrumsformål i en større grad støtte opp om senterstrukturen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillet legger til rette for boligutvikling innenfor sentrumsområdet. Arealet er relativt stort og har stort potensiale for boligutvikling |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger i direkte tilknytning til Åkra skole og kulturskolen, og innenfor gangavstand til barnehage og idrettsanlegg. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant ift tilgjengelighet til strandsone. Det kan være aktuelt å sikre grønn forbindelse mellom idrettsanlegget, byparken og kulturskolen; se byform- og fortettingsanalysen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillsområdet er et større sammenhengende areal innenfor sentrumsområdet i Åkrehamn, og har stort potensiale for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Et levende sentrum kan støtte opp om turistnæringen. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er på lang sikt behov for sentrumsareal i Åkrehamn. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, men fragmentert plangrunnlag. Deler av flere eldre reguleringsplaner. |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i hovedsak i samsvar med gjeldende kommuneplan og reguleringsplaner. Innspillet vil bidra til både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling. Innspillet vil bidra til å styrke byutviklingen i Åkrehamn, ved at det ubebygde sentrumsarealet binder sammen gamle sentrum ved havna og nye sentrum ved fylkesvegen. Å innlemme de to boligtomtene vil bidra til en mer effektiv arealutnyttelse. Innspillsområdet har stort potensiale for utvikling av besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet og boliger med nærhet til tjenestetilbudet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. 15/629 endres fra boligformål til sentrumsformål.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**66** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål/ Bolig |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 28,5 daa |
| **Innspillstekst** | Endringa av formål "boligbebyggelse" til "sentrumsformål" i Vestre Karmøyveg 292. Se vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Mye av arealet er fulldyrket jord.<br>Anbefaler en god plan for bruk av matjord til landbruksformål på egnede steder ved bygging/regulering. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | To SEFRAK- bygg (B og C) i området som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 124 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant. Ikke innen aktsomhetsområde for flom. Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området, disse må hensyntas ved utbygging. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillsområdet ligger i forlengelsen av sentrumsområde i kommuneplanen fra 2015, men i KDP Åkrehamn, er nordre del av sentrumsområdet endret til boligformål. Åkra sentrum er svært utflytende med sentrumsformål langs fylkesvegen i en lengde på 1,2 km. For mindre byer anbefales det en avstand på |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | 400-600 m fra ytterkant til ytterkant av sentrum. Innspillet vil bidra til ytterligere byspredning. Arealinnspillet ønsker å utvide sentrumsformålet, mens kommuneplanforslaget legger opp til å konsentrere formålet i tråd med fortetting- og byformsanalysen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til sentrumskjernen, og bør forbeholdes boligformål i tråd med gjeldende plan |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til barnehage og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til Skole og idrett. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet støtter ikke opp om en kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) og vil bidra til en enda mer utflytende bykjerne. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei – rulleringen av arealdelen legger opp til at vi skal redusere og ikke øke sentrumsformål i Åkrehamn |
| Har området godkjent reguleringsplan | 283 Futurakrysset, godkjent i 1998, 226 Åkra Sentrum I og II, godkjent i 1980. Store deler av innspillsområdet er regulert til landbruksformål. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling, og er i motstrid til målet om å bygge en kompakt by.<br>Området ligger tett på sentrale sentrumsfunksjoner og har kort vei til sosial infrastruktur og vil kunne legge til rette for endret transportmiddelfordeling, dersom det legges til rette for boligutvikling med høy arealutnyttelse |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**73** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Kristin Mørch |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,8 daa |
| **Innspillstekst** | Det finnes ingen kommunale bygg utenom skole/idrett på Fastlands-Karmøy. Bygge 2 etasjer over Norheim busstasjon for å lage et sosialt samlingspunkt for 10.000 av Karmøys innbyggere. Bibliotek, kulturhus. Se mitt innspill til NY Norheim reguleringsplan mai 2022. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde |
| | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 13 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i tråd med gjeldende kommuneplan. Innspillet vil bidra til å styrke Norheim som områdesenter for fastlands- Karmøy og knutepunkt i bystrukturen i Haugesund. |

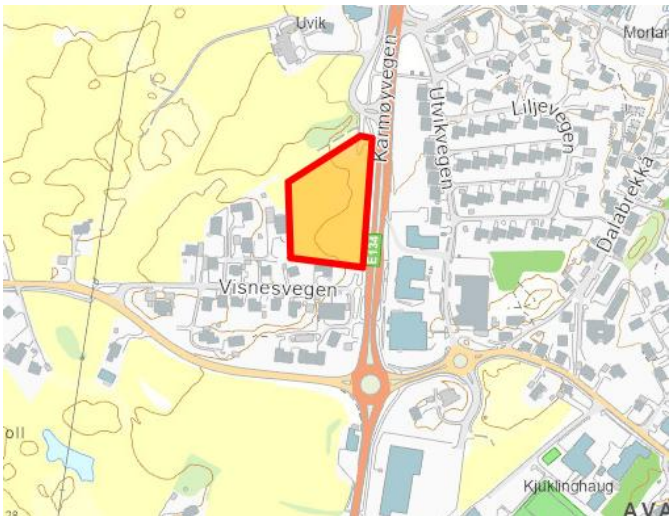
| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealet er allerede sentrumsformål i gjeldende kommuneplan. Arealet er i dag benyttet til kollektivterminal, men det er potensiale for mer effektiv arealutnyttelse. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet er del av sentrumsområdet i gjeldende plan, og innspillet kan bidra til målet om boligvekst i tilknytning til Norheim. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, idrett og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til barnehage. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillsområdet har potensiale for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, innspillet er i tråd med gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | 544 Norheim nyregulering, godkjent i 1994 |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i samsvar med gjeldende kommuneplan. Innspillet vil bidra til både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling. Innspillet vil bidra til å styrke Norheim som områdesenter, ved at det vil bidra til en mer effektiv arealutnyttelse av sentrumsområdet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge, men innebærer ikke en endring av arealbruken. |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**96** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål |

| | |
|---|---|
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Dag Einar Solberg |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 57,6 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet er skrevet på vegne av Thon / Oasen Storsenter.<br>Norheim med Oasen er i praksis sentrum for Fastlands-Karmøy og Nord-Karmøy, og dermed for nærmere 25% av Karmøy sine innbyggere. Det bør derfor legges til rette for videre utvikling av dette området til et enda mer funksjonelt sentrumsområde. For Oasen sin del kan dette gjøres gjennom videre utvikling til kontor- og boligformål, både på ubebygd areal ved senteret og på taket av dagens bygningsmasse. Boliger kan være ordinære leiligheter og/eller eldreleiligheter. Dette kan gi kompakte løsninger med korte avstander mellom boliger, servicetilbud, handel, kollektivtransport, sykkelveier og turområder.<br>Vi vedlegger vårt innspill til plan 5112 Norheim områderegulering, sendt Karmøy Kommune den 6. april 2022. Dette innspillet konkretiserer en del muligheter og behov knyttet til Oasen sin eiendom på Norheim og vi ber om at dette også vurderes som et innspill til arealplanen.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 44404 – uavklart verdi.<br>Ligger i utbygd veganlegg. Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 46 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,8 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i tråd med gjeldende kommuneplan. Innspillet vil bidra til å styrke Norheim som områdesenter for fastlands- Karmøy og knutepunkt i bystrukturen i Haugesund. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealet er allerede sentrumsformål i gjeldende kommuneplan. Arealet er i dag benyttet til kjøpesenter og parkering, men det er potensiale for mer effektiv arealutnyttelse. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet er sentrumsområde i gjeldende plan, og innspillet kan bidra til målet om boligvekst i tilknytning til Norheim. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, idrett og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til barnehage. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillsområdet har potensiale for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, innspillet er i tråd med gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | 544 Norheim nyregulering, godkjent i 1994 |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i samsvar med gjeldende kommuneplan. Innspillet vil bidra til både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling. Innspillet vil bidra til å styrke Norheim som områdesenter, ved at det vil bidra til en mer effektiv arealutnyttelse av sentrumsområdet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge, men innebærer ikke en endring av arealbruken. |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **104** | |

| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Avaldsnes |
| **Innspill fra** | Knut Magnus Haavik |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 8,4 daa |
| **Innspillstekst** | Avaldsnes sentrum er i dag utydelig og uten klar henvendelse til Karmøyvegen, -men er også eneste sted på Nord-Karmøy med potensiale for en mer levende sentrumsdannelse. Merk at Nordheim, trass kort avstand, ikke er tilgjengelig i praksis for gående og syklende. Men Nord-Karmøy trenger et senter: Å etablere leilighetsbebygg med næring i 1. etg på vestsiden av Karmøyvegen vil her kunne definere Avaldsnes sentrum bedre og gi boliger og næring der det bør være. Opplevelsen av landskapsrommene på nordkarmøy er under press som vedlagte fil viser. Men området vi her ønsker endret formål for er i dag et udefinert sted, -mer et hull i sentrumsdannelsen, og avskjermet fra de større landskapsrommene.<br>I en ideell verden skulle Rema-bygget ligget her med vestvendte leiligheter i to plan over. Men i dag ligger det fryktelig til i landskapet, og tilbyr kun en bakside. Det markerte området vi foreslår avsatt til sentrumsformål vil derimot styrke sentrum. Det er tilkomst både i sør og nord, det er to underganger mot øst, og boliger vil ligge med skjermet oppholdsside mot vest.<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

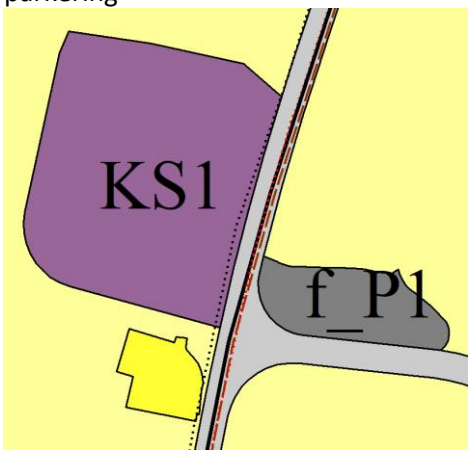
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Delvis i kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet<br>Registrert som viktig jordbruksområde. |

| | |
|---|---|
| | Mesteparten er fulldyrkajord.<br>Innspillet vil bygge ned jordbrukjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Innspillsområdet ligger innenfor KULA- område Avaldsnes. Ingen registrerte kulturminner. Innspillet ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse og vil ikke ha nevneverdig innvirkning på KULA- området. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 35 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn.<br>Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området. Utbygging vil ikke påvirke dette. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant. Avaldsnes er definert som lokalsenter i ny senterstruktur, forankret i FSK- sak 25/25. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillsområdet ligger i forlengelsen av sentrumsområde i kommuneplanen fra 2015, men på motsatt side av E134 ift etablerte senterfunksjoner. Det er ikke ønskelig å utvikle sentrumsfunksjoner på begge sider av E134, da vegen vil være en barriere. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Det er ønskelig å styrke Avaldsnes lokalsenter med å legge til rette for boligvekst, men innspillet gjelder sentrumsformål. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Senterstruktur forankret i FSK<br>Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, kulturtilbud og idrett, men ikke i nærheten av barnehage, men dette er mest relevant ift boligformål. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er del av et større sammenhengende LNF- område |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant, Avaldsnes er definert som lokalsenter med lokale funksjoner for nærområdet. |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd nær ved. Må utvides. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei. Avaldsnes har tilstrekkelig med sentrumsareal. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og dels økonomisk bærekraftig utvikling, og er i motstrid til målet om å bygge kompakte sentre.<br>Det er særlig utfordrende å legge til rette for senterfunksjoner på begge sider av E134, som vil medføre økt risiko for at myke trafikanter krysser den trafikkerte vegen. Det er også særlig utfordrende å bygge ned regionalt kjerneområde landbuk. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

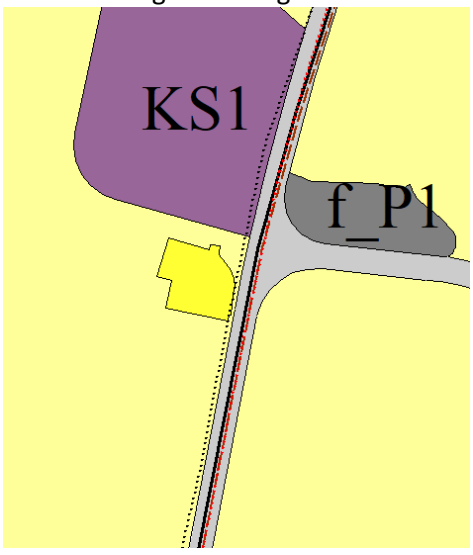
| **Innspill nr**<br>**128** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Kristin Stålerød Ødegård |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5,7 daa |
| **Innspillstekst** | Thon Kjøpesenter Vest AS er eier av Eiendommene 13/696, 13/233, 13/2 og 13/578. Vårt arealinnspill er vist med markeringene i kartet hvor hele 13/696 og 13/233 er inkludert, samt deler av 13/2 inngår i det vi betegner som område 1, mens område 2 inkluderer eiendommen 13/578. Område 1 og 2 foreslås endret fra dagens regulering som boligbebyggelse |

| | |
|---|---|
| | (nåværende/fremtidig) i kommuneplan 2014-2023, til sentrumsformål i ny kommuneplan 2023-2032. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ett SEFRAK-bygg i nordre delområde, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca 16 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 3 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området. Utbygging vil ikke påvirke dette. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillsområdet ligger i forlengelsen av sentrumsområde i kommuneplanen fra 2015, men i KDP Åkrehamn er sentrumsområdet endret til forretning/ kontor. Innspillet gjelder også en utvidelse av sentrumsformålet, som er boligformål i gjeldende plan. Åkra sentrum er svært utflytende med sentrumsformål langs fylkesvegen i en lengde på 1,2 km. For mindre byer anbefales det en avstand på 400-600 m fra ytterkant til ytterkant av sentrum. Innspillet vil bidra til ytterligere byspredning. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealinnspillet gjelder ønske om å utvide sentrumsformålet, mens kommuneplanforslaget legger opp til å konsentrere formålet i tråd med fortetting- og byformsanalysen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til sentrumskjernen, og bør forbeholdes boligformål med høy arealutnyttelse. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til barnehage og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til skole og idrett. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet støtter ikke opp om en kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) og vil bidra til en enda mer utflytende bykjerne. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastuktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei – rulleringen av arealdelen legger opp til at vi skal redusere og ikke øke sentrumsformål i Åkrehamn |
| Har området godkjent reguleringsplan | 283 Futurakrysset, godkjent i 1998, 226 Åkra Sentrum I og II, godkjent i 1980. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling, og er i motstrid til målet om å bygge en kompakt by.<br>Området ligger tett på sentrale sentrumsfunksjoner og har kort vei til sosial infrastruktur og vil kunne legge til rette for endret transportmiddelfordeling, dersom det legges til rette for boligutvikling i tråd med gjeldende plan |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Parkeringsplassen endres til parkering<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

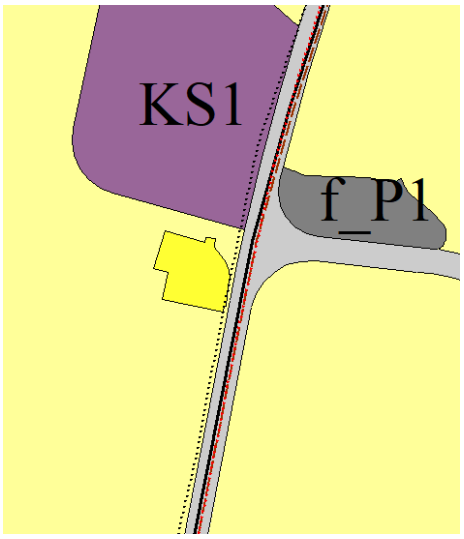
| **Innspill nr**<br>**139**<br>**(Se 151)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur og Bolig |

| | |
|---|---|
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Ole Markus Sandhåland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,2 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker endring fra bolig til sentrumsformål i området. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br><br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 10 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Ikke avrenningslinjer gjennom eller ved området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillsområdet ligger i forlengelsen av sentrumsområde vist i kommuneplanen fra 2015, men i KDP Åkrehamn er sentrumsområdet endret til forretning/ kontor. Åkra sentrum er svært utflytende med sentrumsformål langs fylkesvegen i en lengde på 1,2 km. For mindre byer anbefales det en avstand på 400-600 m fra ytterkant til ytterkant av sentrum. Innspillet vil bidra til ytterligere byspredning. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealinnspillet gjelder ønske om å utvide sentrumsformålet, mens kommuneplanforslaget legger opp til å konsentrere formålet i tråd med fortetting- og byformsanalysen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til sentrumskjernen, og bør forbeholdes boligformål med høy arealutnyttelse. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til barnehage og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til skole og idrett. |

| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet støtter ikke opp om en kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) og vil bidra til en enda mer utflytende bykjerne. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei – rulleringen av arealdelen legger opp til at vi skal redusere og ikke øke sentrumsformål i Åkrehamn |
| Har området godkjent reguleringsplan | 283 Futurakrysset, godkjent i 1998, 226 Åkra Sentrum I og II, godkjent i 1980. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling, og er i motstrid til målet om å bygge en kompakt by.<br>Området ligger tett på sentrale sentrumsfunksjoner og har kort vei til sosial infrastruktur og vil kunne legge til rette for endret transportmiddelfordeling, dersom det legges til rette for boligutvikling i tråd med gjeldende plan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Arealbruken endres til boligformål slik at arealet inngår i et sammenhengende boligområde.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**151**<br>**(Se 139)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur og Bolig |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Hagbard Sandhåland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,1 daa |
| **Innspillstekst** | Vi ønsker endring til Sentrumsformål<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde |
| | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 10 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillsområdet ligger i forlengelsen av sentrumsområde vist i kommuneplanen fra 2015, men i KDP Åkrehamn er sentrumsområdet endret til forretning/ kontor. Åkra sentrum er svært utflytende med sentrumsformål langs fylkesvegen i en lengde på |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | 1,2 km. For mindre byer anbefales det en avstand på 400-600 m fra ytterkant til ytterkant av sentrum. Innspillet vil bidra til ytterligere byspredning. Arealinnspillet gjelder ønske om å utvide sentrumsformålet, mens kommuneplanforslaget legger opp til å konsentrere formålet i tråd med fortetting- og byformsanalysen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til sentrumskjernen, og bør forbeholdes boligformål med høy arealutnyttelse. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til barnehage og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til skole og idrett. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet støtter ikke opp om en kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) og vil bidra til en enda mer utflytende bykjerne. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei – rulleringen av arealdelen legger opp til at vi skal redusere og ikke øke sentrumsformål i Åkrehamn |
| Har området godkjent reguleringsplan | 283 Futurakrysset, godkjent i 1998, 226 Åkra Sentrum I og II, godkjent i 1980. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling, og er i motstrid til målet om å bygge en kompakt by.<br>Området ligger tett på sentrale sentrumsfunksjoner og har kort vei til sosial infrastruktur og vil kunne legge til rette for endret transportmiddelfordeling, dersom det legges til rette for boligutvikling. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Arealbruken endres til boligformål slik at arealet inngår i et sammenhengende boligområde. |




**Behov for konsekvensutredning** Nei

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **188** | |

**Saks- Id**

**Innspill til plantema** **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)**

**Planformål i gjeldende plan** Bolig

**Område** Skudeneshavn

**Innspill fra** Ole Brede Melhus

**Kartutsnitt**



**Areal (daa)** 4,0 daa

**Innspillstekst** I Skudeneshavn har en stort sett Kulturmiljøfredet området som berammer sentrum. Dette medfører at utvikling med tanke på riving og bygging av nye bygg med leiligheter har vist seg å være vanskelig å gjennomføre. Det er uheldig at en ikke har arealer som sikrer at de som med tid og stunder tenker seg at en ønsker å flytte fra enebolig til leilighet ikke har noe tilbud om dette i Skudeneshavn. Dermed blir randsonen av sentrum viktig å se på for å få til en transformasjon til tettere bebyggelse og 4 etasjer. En ønsker at en ser på muligheten for at Dr Jensen veg 12 og 15 som alt ligger inne som bolig i KP og reg plan gis mulighet til eventuelt å bygge i 4 etasjer om det skulle

| | |
|---|---|
| | være behov for dette. Området ligger rundt 400 M fra Torget i Skudeneshavn og like ved både barneskole og barnehage samt planteskogen som friluftsområde og har derav en gunstig beliggenhet for å kunne være en god tilvekst for det arealet som en ikke får transformert til formålet med leiligheter i det Kulturhistoriske miljøet som omslutter sentrum. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde |
| | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ett SEFRAK- bygg innenfor innspillsområdet, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 60 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 15 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Springflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området. Utbygging vil ikke påvirke dette. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillsområdet ligger uten tilknytning til sentrumsområde vist i kommuneplanen fra 2015,. Skudenes sentrum er svært utflytende med sentrumsformål langs fylkesvegen. For mindre byer anbefales det en avstand på 400-600 m fra ytterkant til ytterkant av sentrum. Innspillet vil bidra til ytterligere byspredning. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealinnspillet gjelder ønske om å utvide sentrumsformålet, mens kommuneplanforslaget legger opp til å konsentrere formålet i tråd med fortetting- og byformsanalysen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til sentrumskjernen, og bør forbeholdes boligformål i tråd med gjeldende plan. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til barnehage og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til skole og idrett. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet støtter ikke opp om en kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) og vil bidra til en enda mer utflytende bykjerne. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei – rulleringen av arealdelen legger opp til at vi skal redusere og ikke øke sentrumsformål i Skudeneshavn |
| Har området godkjent reguleringsplan | 108 Fladaberg, godkjent i 1978 - boligformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling, og er i motstrid til målet om å bygge en kompakt by.<br>Området ligger tett på sentrale sentrumsfunksjoner og har kort vei til sosial infrastruktur og vil kunne legge til rette for endret transportmiddelfordeling, dersom det legges til rette for boligutvikling i tråd med gjeldende plan. En høyere arealutnyttelse i bynære boligområder er i tråd med samfunnsmålene og kan løses innenfor gjeldende arealformål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**190** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Bærekraftige byer og lokalsamfunn (Sentrumsformål)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Ole Brede Melhus |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 0,8 daa |
| **Innspillstekst** | Skudeneshavn har en stort sett Kulturmiljøfredet området som berammer sentrum. Dette medfører at utvikling med tanke på riving og bygging av nye bygg med leiligheter har vist seg å være vanskelig å gjennomføre. Det er uheldig at en ikke har arealer som sikrer at de som med tid og stunder tenker seg at en ønsker å flytte fra enebolig til leilighet ikke har noe tilbud om dette i Skudeneshavn. Dermed blir randsonen av sentrum viktig å se på for å få til en transformasjon til tettere bebyggelse og 4 etasjer. En ønsker at en ser på muligheten for at Nylundsbakken 3 innlemmes til å ha denne utnyttelsen med mulighet for 4 etasjer. Ved KDP for Skudeneshavn ble tilstøtende naboeiendommer i 1 rekke mot postvegen fra Kirkevegen og opp like ovenfor Nylundsbakken avsatt i planen til 4 etasjer og tiltaket vil således føye seg inn med at en får lik mulighet for utnyttelse som tilstøtendes arealer. Arealet ligger i randsonen til sentrum og er ca 300 M fra Sentrum/Torget i Skudeneshavn. Arealet kan avhjelpe at en kan få til en utvikling av bysenteret Skudeneshavn at en oppnår utvikling og transformasjon på lik linje med de andre byene på Karmøy. Dette er et behov som ikke er blitt møtt av de planer som en nå sitter med , mens behovet for leiligheter i og rundt sentrum er der. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 6 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillsområdet ligger i tilknytning til sentrumsområde vist i kommuneplanen fra 2015, men er vist til boligformål. Skudenes sentrum er svært utflytende med sentrumsformål langs fylkesvegen. For mindre byer anbefales det en avstand på 400-600 m fra ytterkant til ytterkant av sentrum. Innspillet vil bidra til ytterligere byspredning. |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Arealinnspillet gjelder ønske om å utvide sentrumsformålet, mens kommuneplanforslaget legger opp til å konsentrere formålet i tråd med fortetting- og byformsanalysen. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til sentrumskjernen, og bør forbeholdes boligformål i tråd med gjeldende plan. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til barnehage og kulturtilbud, og innenfor sykkelavstand til skole og idrett. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet støtter ikke opp om en kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) og vil bidra til en enda mer utflytende bykjerne. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei – rulleringen av arealdelen legger opp til at vi skal redusere og ikke øke sentrumsformål i Skudeneshavn |
| Har området godkjent reguleringsplan | 125 Skudeneshavn, godkjent i 1989 - boligformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig byutvikling, og er i motstrid til målet om å bygge en kompakt by. Området ligger tett på sentrale sentrumsfunksjoner og har kort vei til sosial infrastruktur og vil kunne legge til rette for endret transportmiddelfordeling, dersom det legges til rette for boligutvikling i tråd med gjeldende plan. En høyere arealutnyttelse i bynære boligområder er i tråd med samfunnsmålene og kan løses innenfor gjeldende arealformål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

## Arealinnspill til plantema sosial infrastruktur

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 74 | | Norheim | Grønnstruktur/ sentrumsformål | Sosial infrastruktur - seniorsenter & Frisklivssentral | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 87 og 273 | | Åkrehamn | LNF | Sosial infrastruktur - museum | Tas ikke til følge | Nei* | |
| 99 | | Åkrehamn | LNF | Sosial infrastruktur - museum | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 110 og 276 | 87 og 273, 99 | Åkrehamn | LNF | Sosial infrastruktur - museum | Tas ikke til følge | Nei * | |
| 117 | | Avaldsnes | Bolig | Sosial infrastruktur - skole | Tas til følge | Nei | KE |
| 134 | | Vedavågen | idrettsanlegg | Sosial infrastruktur - almennyttig | Tas ikke til følge - ikke behov | Nei | KE |
| 161-6 og 162-1 | 161-1 og 162-1 | Ferkingstad | Bolig | Sosial infrastruktur – utvidelse av skoletomt | Tas ikke til følge | Nei | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr **74** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur/ sentrumsformål |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Kristin Mørch |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,5 daa |

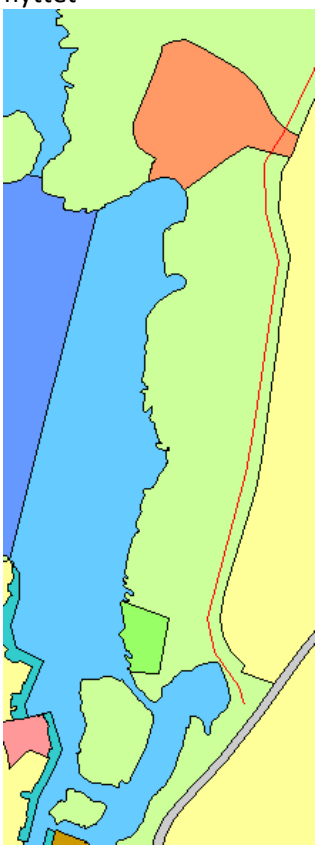
| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | Etablere seniorsenter & Frisklivssentral mellom Oasen & kirken. Park foran. Kommunalt eid område fra gamle Norheim skole. Lage park foran. Knyttes med gangtunnel til Oasen. Se mitt innspill til NY reguleringsplan for Norheim i mai 2022. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 44404 – uavklart verdi (samme som innspill nr 96). Ligger i utbygd veganlegg.<br>Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler av området er flomutsatt (søndre del) |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspill om besøksintensiv og publikumsretta virksomhet i Norheim sentrum |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ja, men funksjonene må legges til sentrumsformål eller sosial infrastruktur. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ja, innspillet vil bidra til møteplass for eldre |
| Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Området ligger i gul støysone mot E134/ Fv4848 |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Nei. Området er satt av til park både i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan, og er det eneste grøntområde i Norheim sentrum. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet. Sentral plassering av besøksintensiv funksjon |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur? | ja |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan av nyere dato (etter 2015)?<br>Er det bedre egna arealer i området? | seniorsenter & Frisklivssentral bør evt etableres i tilknytning til andre sosiale virksomheter på Norheim<br>Innspillsområdet er regulert til friområde i 544 Norheim – nyregulering, godkjent i 1994.<br>Ja, denne funksjonen bør ligge innenfor område avsatt til offentlig tjenesteyting eller sentrumsområde. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er lite relevant ift miljømessig og økonomisk bærekraft da området er tatt i bruk til friområde. Deler av området er imidlertid flomutsatt. Innspillet vil ha positiv virkning på måloppnåelseinnen sosial bærekraft på flere temaområder, men også noe negativ virkning. Innspill om etablering av seniorsenter & Frisklivssentral er positivt ved at det er rett funksjon på rett sted, støtter opp om vedtatt senterstruktur vil bidra til gode møteplasser, og området har god tilgjengelighet. Teknisk infrastruktur er etablert.<br>På den annen side er det særlig utfordrende å bygge ned et areal som er sikret som friområde i gjeldende reguleringsplan, som det eneste grøntområdet i Norheim sentrum. Etter en samlet vurdering bør dette arealet beholdes som grøntområde. Etablering av seniorsenter & Frisklivssentral kan løses innenfor utbyggingsområder i Norheim sentrum. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**87 og 273**<br>**(Se 99, 110 og 276)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Bjarne Lund |

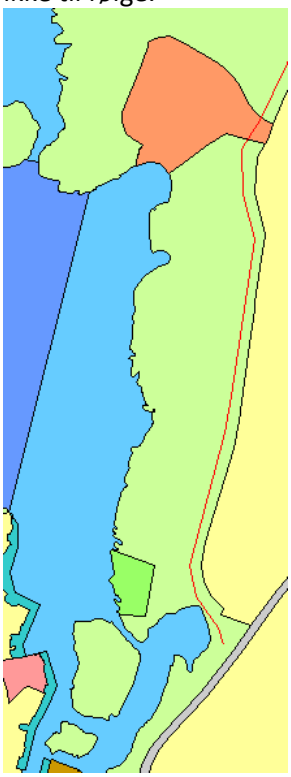
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 19,3 daa, inkl sjøareal |
| **Innspillstekst** | 22 2120 56 Åkrehamn Kystmuseum. Åkrehamn Kystmuseum ble etablert i 1985. Museet hadde på det tidspunktet ikke noe fast tilholdssted eller utstilling, men i 1990 kjøpte museet gnr.13/bnr.538 (Finklalandet) med planer om blant annet å sette opp museumsbygg på eiendommen. Dette formålet ble det gitt tilslutning til av Karmøy kommune, og området ble regulert til allmennyttig formål som beskrevet i planbestemmelsene R-275 for Bukta-Grunnvika. … I museets forsøk på å realisere planene våre på gnr.13/bnr.538 (Finklalandet), har vi imidlertid blitt oppmerksom på at ved revisjonen av kommunedelplanen for sone 2 i 2015, ble arealbruken omdefinert fra allmennyttig formål til LNF-området. Dette overstyrer følgelig planbestemmelsene R-275, og har medført store vanskeligheter for museet i søknadsprosessen for realisering av planer og videre anvendelser av gnr.13/bnr.538. På bakgrunn av dette innstiller Åkrehamn Kystmuseum at arealanvendelsen av gnr.13/bnr.538 må endres fra LNF-område til område for allmennyttige formål slik intensjonen og vedtak i Karmøy kommune var på det tidspunktet arealet ble ervervet av Åkrehamn Kystmuseum i 1990. Dette vil bidra til å muliggjøre videreutvikling av Finklalandet for allmenn bruk for barn og voksne, samt at det ivaretar museets og kommunens opprinnelige intensjoner for anvendelser av området. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | På Treskoholmen hekker fiskemåke som er rødlistet som sårbar. Fra holmen og nordover til renseanlegg er det uregistrert kystlynghei. Kommunen har mottatt midler til skjøtel av naturtypen. Det er noe usikkerhet i hva og hvor det er planer om å bygge, men den negative konsekvensen blir stor for naturmangfoldet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 156 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 9 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler under framtidig stormflo.<br>Ikke i aktsomhetssone for flom.<br>Avrenningslinjer i deler av området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet gjelder publikumsretta funksjon innenfor gangavstand (700 m) til Åkra sentrum. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | ja |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Nei. Innspillet vil bidra til nedbygging av viktig friluftsområde i strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Kan ha noe effekt |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ja |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei. Museet er etablert i eksisterende sjøhus. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Reguleringsplan med allmennyttig formål fra 1995, i strid med gjeldende kommuneplan. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Museet er etablert i eksisterende sjøhus. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder å endre arealformålet i tråd med gjeldende reguleringsplan fra 1995, som viser |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | utbyggingsformål på hele arealet. Arealet ble tilbakeført til LNF- formål ved rulleringen i 2015. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og positiv virkning for økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et hekkeområde før rødlista fugl og med kystlynghei. Utbygging av området vil ha stor konsekvens for naturmangfoldet. Deler av området er utsatt for stormflo. Det er også særlig utfordrende å bygge ned et område som allerede er sikret som friluftsområde i strandsonen i gjeldende kommuneplan. På den positive siden vil innspillet kunne bidra til arbeidsplassvekst innen turistnæringen. Etter en samlet vurdering anbefales det å beholde LNF- formålet i ny kommuneplan. Det er viktig å sikre strandsonen mot nedbygging både ift natur og friluftsinteresser<br>Innspillet tas ikke til følge. Kommunalteknisk anlegg er flyttet<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**99**<br>**(Se 87 og 273, 110 og 276)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Grunnvikjå, Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Per Inge Eriksen for Åkrehamn Vekst |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 99,5 daa |
| **Innspillstekst** | Vedlegg Åkrehamn Vekst sitt innspill. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | På Treskoholmen hekker fiskemåke som er rødlistet som sårbar. Fra holmen og nordover til renseanlegg er det uregistrert kystlynghei. Kommunen har mottatt midler til skjøtsel av naturtypen. Det er noe usikkerhet i hva og hvor det er planer om å bygge, men den negative konsekvensen blir stor for naturmangfoldet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca  tonn og et utslipp pr. dekar på ca  tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler under framtidig stormflo.<br>Ikke i aktsomhetssone for flom.<br>Avrenningslinjer i deler av området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til | Innspillet gjelder publikumsretta funksjon innenfor gangavstand (700 m) til Åkra sentrum. |

| | |
|---|---|
| tre levende, bærekraftige og inkluderende byer?<br>Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | ja |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder både utbyggingsområde i strandsonen og turstier i viktig friluftsområde. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Kan ha noe effekt |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | ja |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei. Museet er etablert i eksisterende sjøhus. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Reguleringsplan med allmennyttig formål fra 1995, i strid med gjeldende kommuneplan. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Museet er etablert i eksisterende sjøhus. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder å endre arealformålet i tråd med gjeldende reguleringsplan fra 1995, som viser utbyggingsformål på hele arealet. Arealet ble tilbakeført til LNF- formål ved rulleringen i 2015. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og positiv virkning for økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et hekkeområde for rødlista fugl og med kystlynghei. Utbygging av området vil ha stor konsekvens for naturmangfoldet. Deler av området er utsatt for stormflo. Det er også særlig utfordrende å bygge ned et område som allerede er sikret som friluftsområde i strandsonen i gjeldende kommuneplan. På den positive siden vil innspillet kunne bidra til arbeidsplassvekst innen turistnæringen. Etter en samlet vurdering anbefales det å beholde LNF- formålet i ny |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | kommuneplan. Det er viktig å sikre strandsonen mot nedbygging både ift natur og friluftsinteresser. Innspillet om å legge området til rette med turstier vil bidra til bedre folkehelse og attraktivitet.<br>Innspillet tas delvis til følge. Innspill om turstier tas til følge, mens innspill om allmennyttig arealformål tas ikke til følge.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**110 og 276**<br>**Se 87 og 273, 99)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Andor Rasmussen |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 5,8 daa |
| **Innspillstekst** | 110: Ønsker at Grunnvika i Åkrehamn skal omdisponeres til allmennyttig formål. Innspill om småbåthavn for små båter, i synergi med Kystmuseet.<br>Vedlegg<br><br>276: 22 2120 61 HJR Rasmussen Bygg as. HJR Rasmussen Bygg as er eier av 15/1987 i Grunnvikja. I kommuneplanen vises vår eiendom som LNF, mens reguleringsplanen er allmenn nyttigforhold. Det er naturlig at dette området gjøres mer tilgjengelig for allmennheten og at kommuneplan og reguleringsplanen er samkjørt. Det er mange grunner til at dette området bør være definert til allmennyttig formål også i kommuneplanen og ikke bare i reguleringsplanen.<br>Vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Rødlistede fugler hekker på holmene. Småbåthavn kan føre til økt aktivitet, som kan være forstyrrende for hekkende fugl. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 28 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler under framtidig stormflo.<br>Ikke i aktsomhetssone for flom.<br>Avrenningslinjer i deler av området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til aktivitet og opplevelser i gangavstand til Åkra sentrum for de som har båtplass i området. |

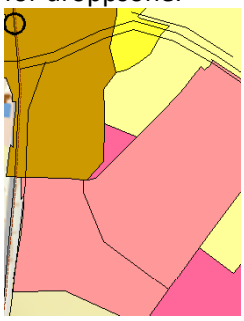
| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger til sjø og innenfor 100-metersbeltet. Strandsonen i nærområdet er i stor grad utbygd og privatisert. Området ligger i tilknytning til Åkrehamn og større befolkningskonsentrasjon, og innspillet vil bidra til redusert tilgjengelighet i strandsonen for allmennheten. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | I innspillet oppgis det at det mangler båtplasser i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Reguleringsplan med allmennyttig formål fra 1995, i strid med gjeldende kommuneplan. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder å endre arealformålet i tråd med gjeldende reguleringsplan fra 1995, som viser utbyggingsformål på hele arealet. Arealet ble tilbakeført til LNF- formål ved rulleringen i 2015. Innspillet vil ha negativ virkning for miljømessig og sosial bærekraft, og positiv virkning for økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et hekkeområde før rødlista fugl og med kystlynghei. Utbygging av området vil ha stor konsekvens for naturmangfoldet. Deler av området er utsatt for stormflo. Det er også særlig utfordrende å bygge ned et område som allerede er sikret som friluftsområde i strandsonen i gjeldende kommuneplan.<br>På den positive siden vil innspillet kunne bidra til arbeidsplassvekst innen turistnæringen. Etter en samlet vurdering anbefales det å beholde LNF- formålet i ny kommuneplan. Det er viktig å sikre strandsonen mot nedbygging både ift natur og friluftsinteresser |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| Innspill nr<br>**117** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Avaldsnes |
| **Innspill fra** | Marianne Cederløv (FAU leder v. Avaldsnes skole) |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,0 daa |
| **Innspillstekst** | Området merket er plassert mellom Avaldsnes skole og Rema 1000 sin parkering. Pr dagsdato så brukes ikke området til noe og står ofte overfylt med vann og ustelt. Området er privateid, vi ønsker å gjøre området kommunalt eid.<br>Skolen har store utfordringer med dropp-sone området og dette området kan hjelpe med å få en bedre løsning. Vi er heldig som får bruke deler av parkeringen til rema1000 som dropp sone idag, men ønsker å få en enda sikrer sone med å etablerer en sti over merket område og dermed flytte sonen lenger bort fra tungtransport og vareleveringen til butikken- Vi får da også mer lys og en bedre flyt ved avlevering.<br>Vi har involvert kommunen i planen som stiller seg positiv til den samt trygg trafikk.<br>Avaldsnes FAU jobber aktivt innenfor alle områder for Hjertesone til skolen og melder dette forslaget inn sammen med rektor og medlemmene i SU/SMU. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er ingen registreringer av natur i området. Ut fra googlemaps streetview kan det se ut til å være selje, og rogn i området. Det er også fremmedartene platanlønn og sitkagran. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler av området er flomutsatt |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet gjelder tilretteleggingstiltak ved skolen |
| Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ja |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, området av avsatt til friområde i R470 godkjent i 2004 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Må vurderes nærmere, ubebygd boligområde i nærheten kan være aktuelt |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha noe negativ virkning for miljømessig bærekraft, da deler av området er flomutsatt. På den annen side vil innspillet ha positiv virkning for sosial bærekraft. Innspill om droppsone i tilknytning til skolen er et positivt tilretteleggingstiltak. Konkret areal til formålet må vurderes nærmere i reguleringsplan. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Skoleområde utvides med ca 1 da for droppsone.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

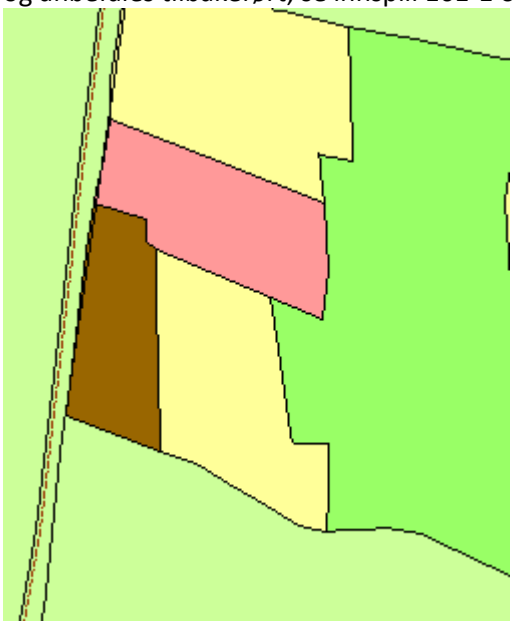
| **Innspill nr**<br>**134** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur - allmennyttig** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Idrettsanlegg |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Jon Rødder |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,1 daa |
| **Innspillstekst** | Området rundt Sletten på Vea har vært gjennom en rivende utvikling de siste årene med etablering av Storhall, ny ungdomsskole, samt utbygging av et betydelig antall boliger. Det ligger til rette for at denne utbyggingen vil fortsette i områder som er avsatt til bolig.<br><br>SK Vedavåg Karmøy ønsker å endre bruk av dagens klubbhus på Sletten. Idrettslaget har flyttet ned i kontorer i Sparebank Vest Arena – Karmøy. Dette fører til at en ikke har samme behov for klubbhuset. Vi ønsker å skille ut bygg og tilhørende parkeringsplass ( se vedlagt skisse) og endre bruk fra idrett til allmennyttig formål.<br>Nærhet til fritids aktiviteter skaper gode bo miljøer. Med å endre fra idrett til allmennyttig bruk på |

| | |
|---|---|
| | idrettshuset så vil en øke muligheten for å kunne tilby andre aktiviteter for nærmiljøet |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet gjelder bruksendring for eksisterende bygg. Nye publikumsrettede funksjoner bør etableres i tilknytning til Vea sentrum |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet gjelder bruksendring for eksisterende bygg, som ligger i tilknytning til idrettsanlegg og skole |
| Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur? | ja |

| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, ikke her |
| Har området godkjent reguleringsplan av nyere dato (etter 2015)? | 1984 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nye allmennyttige formål bør lokaliseres innenfor gangavstand til Vea lokalsenter |
| **Samlet vurdering** | Etablert klubbhus i tilknytning til idrettsanlegget ønskes benyttet til andre aktiviteter i nærmiljøet.<br>Nye allmennyttige formål bør lokaliseres innenfor gangavstand til Vea lokalsenter. Samtidig er gjenbruk av eksisterende bygningsmasse bærekraftig.<br>Det er ikke behov for formålsendring i kommuneplanen. Ønska bruk kan løses ved fradelingssøknad og evt. bruksendring. |
| **Anbefaling** | Det er ikke behov for arealendring, og innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**161-6 og 162-6**<br>**Se 161-1 og 162 -1** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sosial infrastruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Ferkingstad |
| **Innspill fra** | Langåker Forum v/Ole Morten Oaland |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 3,4 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet omhandler fleire arealtema. 2 vedlegg.<br>Innspillet til sosial infrastruktur gjelder utvidelse av skolearealet (boligformål i gjeldende kommuneplan) |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Registrert som kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet.<br>Dominert av fulldyrka jord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | flere hekkende rødlistede fugler på jordene rundt skolen |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 12 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,04 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ja, Ferkingstad er vedtatt lokalsenter og skolen er vedtatt opprettholdt |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Skolen ligger i direkte tilknytning til lokalsenteret. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Skolen bidrar som sosialt møtepunkt i tilknytning til lokalsenteret Ferkingstad. |
| Utvikle oppholds- eller bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Deler av skoletomta ligger i gul støysone mot Fv547 (parkeringsplassen) |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunalt vann- og avløpsnett ligger tett på området. Det er planlagt å overføre alt avløpsvann fra dette området til nytt renseanlegg på Åkrehamn. Ikke relevant for utvidelse av eksisterende skole |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, det er ikke behov for utvidet areal ved Ferkingstad skole. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder omdisponering fra boligformål til sosial infrastruktur – skole.<br>Innspillet om utvidet skoletomt vil ha stor negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, men positiv virkning for sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord og hekkeområde før rødlista fugl. På den annen side vil skolefunksjonen i seg selv støtte opp vedtatt senterstruktur og bidra til et inkluderende lokalsamfunn. Det er ikke behov for utvidet areal til skole. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Areal avsatt til boligformål inngår i et større sammenhengende landbruksområde og anbefales tilbakeført; se innspill 161-1 og 162-1.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

## Arealinnspill til plantema næring

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 15 og 229 | 296-2 | Spanne | LNF | Næring | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 41 | | Bygneshalvøya | Boliger | Næring | Tas til følge | Nei | KE |
| 47 | | Bygnes | Næring | Næring - detaljhandel | Tas ikke til følge. | Nei* | KE |
| 48 | 239 og 245 | Matlandsholmen | LNF | Næring | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 60 | | Helganesvegen | Næring | Næring B | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 62 | | Nordbø | LNF | næring | Tas ikke til følge | Nei * | KE |
| 63 | LNF 121 og 132 | Bygnes | Næring | Opprettholde næring | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 102 | | Kvalavågsvegen | LNF/ kombinert | Næring | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 112 | | Kvalavåg | LNF | Næring | Tas delvis til følge | Ja | KE |
| 123 | 12, 24, 40, 45,67, 158, 163, 194, 199 | Litlasund | Næring | Opprettholde næring | Tas delvis følge | Ja i sjø | KE |
| 135 | 254, 298 | Helganes | Idretts anlegg | Næring | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 239 | 48 og 245 | Kolstøneset | LNF/ næring | Næring | Tas delvis til følge | nei | KE |
| 241 | 223,224, 225,249, 292 | Ytraland | LNF | Næring | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 245 | 48 og 239 | Kolstøneset | LNF/ næring | Næring | Tas til følge | nei | KE |
| 254 | 135, 298) | Helganes | Idretts anlegg | Næring | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 265 | | Veakrossen | Næring | Næring/detaljhandel | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 278-1 | 278-2 og 278-3 | Husøy | Sjøareal | Næring-utvidelse i sjø | Tas til følge Pågående planarbeid | Nei | KE |
| 278-2 | 278-1 og 278-3 | Husøy | Sjøareal | Næring-utvidelse i sjø | Tas til følge Pågående planarbeid | Nei | KE |
| 278-3 | 278-1 og 278-2 | Husøy | Sjøareal | Næring-utvidelse i sjø | Tas til følge | ja | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 295-4 | 295-3 | Feøy - Ulvøy | LNF (regulert til næring) | Næring/ akvakultur anlegg på land | Tas til følge | Nei | KE |
| 295-5 | | Hauskjevågen | fritidsbeb yggelse | Næring/ akvakultur anlegg på land | Tas til følge | Nei | KE |
| 296-1 | | Norheim | Næring/ kombinert | Næring | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 296-2 | 15 og 229 | Raglamyr | LNF/ næring | næring | Tas til følge | ja | |
| 298 | 135, 254 | Helganes | Idretts anlegg | næring | Tas ikke til følge | nei | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr<br>**15 og 229**<br>**Se 296-2** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Spanne |
| **Innspill fra** | Jørn Overskott |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 71,1 daa |
| **Innspillstekst** | Mulighetsstudie om å reguler deler av Gnr 149 Bnr til Næring da området ligger inntil eksisterende næringsarealer. Område har ingen verdi som landbruksareal. den kan sees i samspill om det andre forslaget som er sendt inn om boliger på andre side av vegen. Vedlegg.<br><br>20 5845 27 Jørn Overskott. Solveig Overskott disponerer bruks nr 149-7-4. Jeg har en sønn som jobber i Norconsult og han har kikket litt på mulighetene. Tegningene er med mulig forslag til datasenter og energibrønner for å vise potensialet for bruk av spill varme. Kan det være et forslag når kommunedelplanen skal diskuteres seinere?<br>Hun disponerer også området på andre siden av veien som kommer i kontakt med 149/294 (det var sånn jeg fant navnet ditt) det området håper vi å få regulert til boliger. Block Wathne hadde opsjon på det før, men har nå trukket seg ut av distriktet.<br>Områdene hadde jo blitt bra med en kombinasjon av næring og boliger og kort vei til skole, Norheim og Raglamyr. Vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Området er skog, med liten tømmerverdi. Grenser til større jordbruksareal og kan skape konflikt i fremtiden. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Hele området er kartlagt som kystlynghei. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Det er kartlagt myr, til dels dyp på deler av eiendommen, to myrer med vannvei mellom. (to arealinnspill, som til dels hensyntar myr) |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2680 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 38 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant.<br>Deler innen aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området. Utbygging vil kunne ta hensyn til dette. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspill om næringsområde ligger i forlengelsen av Raglamyr- Kinnestein. Næringskategori C i vedtatt ABC-kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25). Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet, men ikke relevant ift næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspill om næringsområde ligger i forlengelsen av Raglamyr- Kinnestein og innenfor influensområde til energiknutepunktet på Spanne (3-400 m). Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Området kan ha adkomst via rundkjøring T-forbindelsen/ Ørpetveitvegen. Ikke utbygd VA- anlegg. Spillvann må pumpes. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |

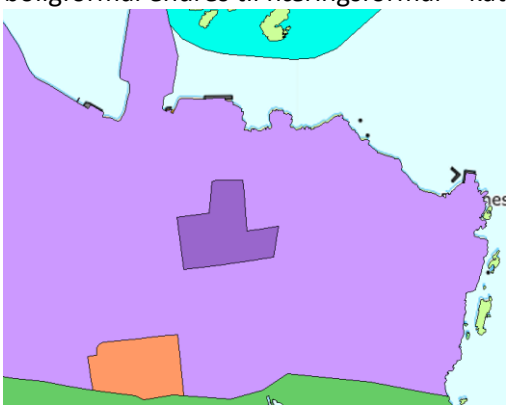
| | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, og fortsatt noe ledig på Raglamyr. Utvidelse av næringsområde kan være gunstig særlig med tanke på etablert hovedvegnett og fremtidig energitilgang. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Et alternativ kan være å vurdere omdisponering langs Ørpetveitvegen; se innspill nr. 296-2. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om utvida næringsareal vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og til dels økonomisk bærekraft, men kan bidra positivt til å nå målsettingene innen sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område med kystlynghei og myr. Området er også viktig jordbruksområde, og er delvis flomutsatt. Området har ikke teknisk infrastruktur, og høyspenttrase over eiendommen gir svært begrensede utbyggingsmuligheter. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

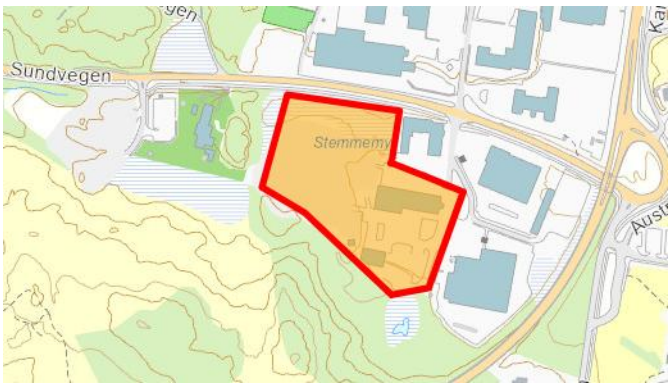
| **Innspill nr** **41** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Bygneshalvøya |
| **Innspill fra** | Helge Hystad pva Karmøy Industri Holding |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 3,9 daa |
| **Innspillstekst** | 102/7 ønskes omdisponert til næringsformål, eier tilgrensende næringstomt |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Delvis bebygd og inneklemt jordbruksareal. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen kjente registreringer innenfor arealet. Naboarealer er utbygd. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 72150 – uavklart verdi. Sefrakbygg |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 24 tonn og et ut<br><br>slipp pr. dekar på ca 6 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant. Ikke innen aktsomhetsområde for flom. Ikke avrenningslinjer gjennom eller ved området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger som et mindre boligområde omkranset av etablert næring. Innspillet vil gi et mer sammenhengende næringsområde. Næringskategori B/C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25). Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Bygneshalvøya er et regionalt prioritert næringsområde til sjø, og ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor grønn industriutvikling. |

| | |
|---|---|
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vannledning utbygd. Ikke kommunalt spillvann (private utslipp). Nytt renseanlegg skal bygges rett ved.<br>Behov for nytt kryss mot FV. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, og fortsatt en del ledig på Bygneshalvøya. Området har et stort utviklingspotensial, og utvidelse av næringsområde kan være gunstig særlig med tanke på etablert hovedvegnett og fremtidig energitilgang. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om utvida næringsareal er i hovedsak ikke i konflikt med målsettingene innen miljømessig bærekraft, og vil bidra positivt til å nå målene innen sosial og økonomisk bærekraft. Det er behov for reguleringsplan for å avklare hensynet til kulturmiljø og sikre en helhetlig utnyttelse av næringsområdet, samt utbedring av krysset med fv547. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Hele arealet avsatt til boligformål endres til næringsformål – kategori C.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**47** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring - detaljhandel** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | God Driv AS v/ Torkjell Tofte |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 24,3 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert noen rødlistede fugler med hekking i næringsområdet. Området er hovedsakelig allerede bebygd/planert |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Stor del av området, ca 6 da, er kartlagt myr med ukjent dybde. Området er eksisterende næringsområde og plantert. Opprinnelig myr sannsynligvis masseutskiftet. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 444 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 18 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Store avrenningslinjer gjennom eller ved området, samt noe myr og lavpunkt |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til | Innspillet gjelder etablering av detaljhandel som er i strid med regional planbestemmelse om handel, og vil svekke vekstkraften og byutviklingen i Kopervik og |

| | |
|---|---|
| tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | andre sentre sør på øya. Innspillet er også i strid med senterstruktur og funksjonsdeling forankret i Formannskapet (FSK- sak 23/25). Området er avsatt til næringsområde i gjeldende kommuneplan/ KDP Kopervik. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet gjelder etablering av detaljhandel i etablert næringsområde, og er i strid med planleggings-prinsippet om rett virksomhet på rett sted. Området ligger i næringskategori B i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25). |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet vil bidra til å svekke potensialet for økonomisk bærekraftig handelsvirksomhet i Kopervik sentrum |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil ved omdisponering til detaljhandel redusere tilgjengelig næringsareal for næringer i kategori B (blandet næring, letter industri, håndverkere og salg av plasskrevende varer) |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei. Se byform- og fortettingsanalyse for Kopervik. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, området er regulert til industriformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, se byform- og fortettingsanalyse for Kopervik. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft på flere områder. Innspillet er i strid med regional planbestemmelse for handel og vil bidra til byspredning og svekking av handelstilbudet i etablerte sentre |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**48**<br>**(se 239 og 245)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Matlandsholmen, Kolstøneset |
| **Innspill fra** | Erling Matland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,1 daa |
| **Innspillstekst** | Vi vil gjerne omregulere Matlandsholmen fra Landbruk til Industri<br>Området rundt som Husøy og Karmsund Maritime er industri og holmen kan ikke brukes til landbruk<br>Vi er grunneiere og eier også på landsiden<br>Erling Matland og Ola Asbjørn Utvik.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde.<br>Ikke relevant. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Flere fuglearter hekker på holmen. Holmen er relativt liten og en effektiv utnyttelse som næringsområde vil medføre store terrenginngrep i sjø og strandsone. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 282 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 40 tonn.<br>Utsatt for økning havnivå og stormflo langs kystlinje.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom eller ved området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25), men har ikke vært vurdert konkret som utbyggingsområde i denne sammenheng. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger i sjø og innenfor 100- metersbeltet og vil medføre store terrenginngrep i sjø og strandsone. Området er utenfor tettbygd strøk, som gir middels konsekvens. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor sjørettet næring og grønn industriutvikling, men arealet er lite og må eventuelt ses i sammenheng med en større utvidelse av næringsområdet på Kolstøneset. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke eksisterende infrastruktur. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan, og lite ledig næringsareal på Husøy. Området ligger mellom regionalt prioriterte næringsområder til sjø og innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Området må eventuelt ses i sammenheng med en større utvidelse av næringsområdet på Kolstøneset. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og økonomisk bærekraft, og dels sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned en holme der flere fuglearter hekker.<br>På den annen side vil videreutvikling av næringsaktivitet til sjø være viktig bidrag til å nå målsettingene innen sosial og økonomisk bærekraft. Kolstøneset ligger vis-a-vis Husøy som er regionalt |

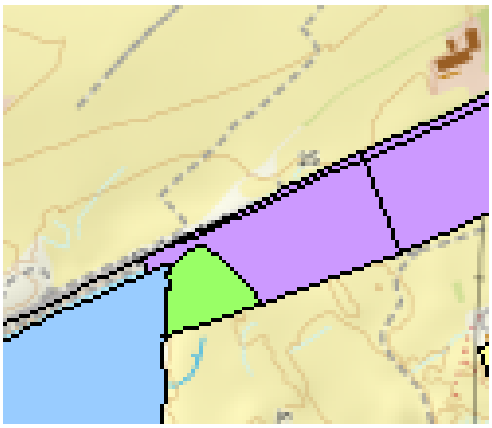
| | |
|---|---|
| | prioritert næringsområde til sjø. Kolstøneset ligger også innenfor influensområdet til energiknutepunktet på Håvik (1,8 km) |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslaget. |

| **Innspill nr** **60** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** (Annet arealformål – Næring (Industri, lager, kontor, næring, forretning (storvare)) |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Helganesvegen |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 24,0 daa |
| **Innspillstekst** | Endring av formål fra næringsvirksomhet til kombinert bebyggelse og anleggsformål<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Noe innmarksbeite i vest. Del av et større jordbruksområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Vestre del er del av naturbeitemark. Fiskåvassdraget er anadromt, hvor det går sjøørret opp for å gyte. Vatnet trenger en buffersone. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 65642 Gravminne - i grense til innspillsområde |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 168 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 7 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer og et lavpunkt i området. |

| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant (innspillet gjelder ulike former for næring og salg av plasskrevende varer, kontorformål tolkes som kontorer i tilknytning til næringsvirksomheten) |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori B/ C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet grenser til Fiskåvatnet, og det bør etableres en buffer mot strandsonen |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke VA til tomt. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Arealet er allerede avsatt til næringsformål i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Arealet er allerede avsatt til næringsformål i gjeldende kommuneplan, og tolkes som ønske om en presisering av hvilke næringskategorier som kan tillates.<br>Innspillet vil ha delvis negativ virkning på måloppnåelse innen både miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Området er del av et større landbruksområde, det er registrert naturbeitemark og aut. Freda kulturminne i grensen til området.<br>Næringsformålet går helt til Fiskåvatnet, noe som er utfordrende for naturmangfold og friluftliv. Utbygging nær vannet og kulturminne i sør bør unngås. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Området vises som næringsområde – kategori B. Det legges inn en buffer med LNF- område i strandsonen mot Fiskåvatnet.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**62** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Nordbø |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 21,0 daa |
| **Innspillstekst** | Endring av formål fra "LNFR-areal" til "industri/kontor" i Bøvegen<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Mesteparten er full- og overflatedyrka jord.<br>Innspillet vil bygge ned jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Registrert hekkende vipe. Vipe er kritisk truet.<br>Forslaget vil ødelegge arealene for vipe, og redusere tilgrensende arealer som også er viktige for vipe. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 107 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant<br>Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Mindre avrenningslinjer gjennom eller ved området, samt lavpunkt. Utbygging må ta hensyn til dette. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant (innspillet gjelder næring, kontorformål tolkes som kontorer i tilknytning til næringsvirksomheten) |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Området ligger ikke i tilknytning til andre næringsområder. Innspillet ligger innenfor næringskategori B i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25), men er ikke vurdert som utbyggingsområde i den sammenheng |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Delvis utbygd.<br>Spillvann må pumpes. Adkomstvei må utvides. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan. Innspillsområdet ligger i tilknytning til |

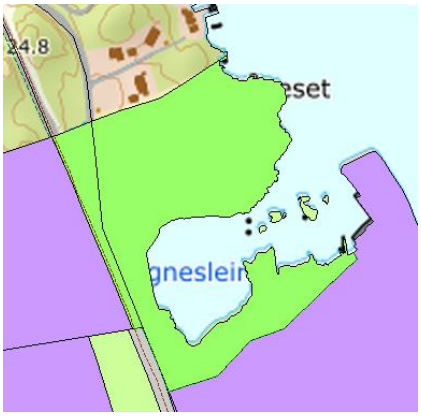
| | |
|---|---|
| | hovedvegnett og kollektivnett, men ikke i tilknytning til eksisterende næringsområder. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nye næringsområder bør primært etableres i tilknytning til etablerte næringsområder |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft og er lite relevant for økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned viktig jordbruksjord og hekkeområde for kritisk truet fugl. Innspillsområdet ligger også innenfor regional grønnstruktur. Nye næringsområder bør primært etableres i tilknytning til eksisterende næringsområder. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**63**<br>**(Se innspill LNF 121 og 132)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 25,0 daa |
| **Innspillstekst** | Opprettholdelse og utvidelse av formål "næringsvirksomhet" i Reiarvegen. Se vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite og fulldyrka. Inneklemt og ikke del av et større område. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er kartlagt strandeng og strandsump. Det er også registrert flere rødlistede fugler, noen med hekking i området. Tiltaket fører til økt aktivitet, som er forstyrrende for hekkende fugl. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Bosettings- og aktivitetsområder innerst i bukta<br>Bygnes, ID-nr. 44436<br>Bygnes, ID-nr. 14727<br>Kulturlandskap, steingarder |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 214 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 10 tonn. (Sjøarealet er ikke med i beregningen) |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Strandsone under nivå for framtidig stormflo, kan tilpasses ved eventuell utbygging. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori B i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25), |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger til sjø og innenfor 100- metersbeltet og vil medføre store terrenginngrep i strandsone ved utbygging til formålet. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant (B- område) |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke infrastruktur i dag. VA-anlegg må evt ses i sammenheng med overføring av spillvann til nytt renseanlegg på Bygnes. Behov for utbedring av kryss mot FV. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan. Området ligger mellom regionalt |

| | |
|---|---|
| | prioriterte næringsområder til sjø og innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, stort utviklingspotensial på Bygneshalvøya like ved |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder å beholde næringsområde som i gjeldende kommuneplan. Samtidig har kommunen mottatt innspill om tilbakeføring av det samme arealet. Utbygging av området vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og delvis på sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område med strandeng og strandsump, der flere rødlista fugler hekker. Nær hele arealet mellom fv547 og sjøen innerst i bukta er automatisk freda kulturminne, som evt. må frigis for å gi adkomst til næringsområdet. Området er lite og har utfordrende terreng på land og dybdeforhold i sjø. Arealene på Småneset og arealene rundt bukta anbefales tilbakeført til LNF- formål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Området anbefales tilbakeført til LNF |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** **102** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og kombinert bebyggelse og anlegg |
| **Område** | Kvalavågsvegen |
| **Innspill fra** | Egil Ove Kolstø |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 54,7 daa |
| **Innspillstekst** | "Gbnr.:84/31 og del av gbnr.:89/1<br>Plannavn:Kvigefjell/Fjelvang - Ved Litle Rotatjørn, Kvalavågsvegen. Areal: 79,222m2.<br>Reguleringsplan:nr.4030 - sak37/12. Vedtatt av Karmøy kommunestyre den 15.05.2012.<br>Direktoratet for mineralforvaltning: Driftsseksjon, uttak av stein/mineraler, gitt den 26.08.2013 til Vassbakk & Stoø as.<br>Areal i kommuneplan: Kombinert bebyggelse og anleggsformål - blanda formål.<br>Vassbakk& Stol har siden 2013 tatt ut stein/grus fra området. Arbeidet antas sluttført ila. 2026. Ca. 55 mål av området vil da være planert/tatt ut. Området inngår i reguleringsplanen for Haugesund lufthavn, Karmøy. Planområdet er satt av til landbruk og sikringssone i forbindelse med flyplassen. På grunn av restriksjoner i forbindelse med innflygningssonen er det ikke lenger lov til å plante skog i området. Eier av Kvigefjell, Egil Ove Kolstø, driver jordbruksvirksomhet på Håvik, gbnr. 93/31. I 2003 gav Karmøy kommune tillatelse til å grøfte/dyrke deler av området Kvigefjell. Planen var å bruke området til beite. I dag forpakter Egil O. Kolstø 2 stk. nabogårder/eiendommer i tillegg til drift av eget bruk på Håvik. Behovet for at hele arealet på ca. 55mål, Kvigefjell, blir tilbakeført til NLF er derfor redusert. Resten av utplanert område, gbnr. 89/1 eies av Nils J. Bowitz - Øygarden.<br>Vi ønsker at inntil 50%av totalt 55 mål planert/ utsprengt areal beholdes som kombinert bebyggelse og anleggsformål - blanda formål i kommuneplanens arealdel. Den delen som ikke blir tilbakeført til NLF-område vil kunne brukes til f.eks lager og verksted formål. Vi mener at området langs Kvalavågsveien er godt plassert på Nord- Karmøy med nærhet til riks-/fylkesvei, flyplassen, Husøy og prioritert energiknutepunkt på Håvik. Området ligger heller ikke langt fra Equinors base på Kalstø i Kvalavåg.<br>Hilsen Egil O. Kolstø, gbnr.84/31 - Nils J. Bowitz - Øygarden, gbnr.89/1 |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Lite landbruksområde. Noe beite og skog. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Utsprengt areal uten registrerte naturverdier. Arealene rundt har heller ikke registrerte naturverdier. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 428 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn ifølge klimagasskalkulatoren. Området er imidlertid allerede benyttet til masseuttak, så ikke relevant. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant.<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Mindre avrenningslinjer innen området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Området ligger ikke i tilknytning til andre næringsområder. Innspillet ligger i randsonen til næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25), men er ikke vurdert som utbyggingsområde i den sammenheng. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Del av viktig friluftslivsområde, men ikke i tilknytning til sentre eller strandsone. Lite relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik. Arealet er relativt og ligger ikke i tilknytning til andre næringsområder. Området er benyttet til masseuttak og er pr nå et grått areal. Området kan være aktuelt å beholde som midlertidig massedeponi. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke VA-anlegg, og langt til påkoblingspunkt<br>Smal vei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan. Innspillsområdet ligger i tilknytning til |

| | |
|---|---|
| | fylkesveg, men ikke i tilknytning til eksisterende næringsområder. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 4030 Kvigefjell. Reguleringsplanen har krav om tilbakeføring til lnf formål etter uttak av masser. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Området er sannsynligvis lite attraktivt som næringsområde, da det ligger uten tilknytning til andre næringsområder. |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er benyttet til masseuttak og er pr nå et grått areal, der reguleringsplanen fra 2012 krever tilbakeføring til LNF. Innspillet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft dersom det ikke tilbakeføres til LNF. At området i dag framstår som nedbygd er ikke til hinder for at grunneier følger reguleringsplanen for området og gjennomfører landskapsreparasjon. Området ligger ikke i tilknytning til annen næringsvirksomhet. Adkomst til fylkesveg med lav standard. Området har heller ikke teknisk infrastruktur. Området ligger innenfor sikringssonen for gassrørledningen (utvides til 600 m), noe som betyr begrenset arealbruk ift varig opphold/ lagring av sprengstoff og sprengningsarbeid mm. Området bør derfor ikke endres til næringsformål.<br>En av oppgavene i planprogrammet er å undersøke hvordan kommuneplanen kan sikre en helhetlig håndtering og gjenbruk av matjord og rene masser. Innspillsområdet er godt egnet som midlertidig massedeponi, da området allerede bearbeidet og fremstår som et grått areal. Det ligger relativt greit tilgjengelig fra hovedvegnettet, og ikke i tilknytning til støyfølsom bebyggelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Området endres ikke til næringsformål i tråd med innspillet, men endres til massedeponi for midlertidig lagring av rene masser. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**112** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kvalavåg |
| **Innspill fra** | Gisle Godtfredsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,5 daa |
| **Innspillstekst** | Jeg er opprinnelig fra Røvær men har snart bodd på Karmøy i 10 år. Convoy AS er fremdeles tilhørende Røvær pga altfor dårlige kaiforhold på sjøhuset mitt i Kvalavåg. Jeg kjøpte sjøhuset i 2016 og fikk ganske snart ordnet veg ned til sjøhuset. Håpet på å få forbedre kaien etterpå men pga avslag står sjøhuset mer eller mindre ubrukt og jeg må pendle til Røvær for å få forberedt meg til hvert fiske, drive vedlikehold og lagring av båter samt alt annet arbeid som følger med. Men dette går ikke i lengden. Hadde dialog med kommunen når det var snakk om å utbedre kaien men fikk blankt avslag og det ble foreslått at jeg fant meg en annen plass å drive fra. Siden det er fisker jeg er kan jeg ikke ha en næringseiendom langt fra sjø, og det er begrenset med egnede sjøeiendommer.<br>vedlegg<br><br>Sjøhuset jeg kjøpte i 2016 ble i 2012 restaurert men har lik fasade som det opprinnelige hadde, som (ifølge forrige eier) har stått i over hundre år. Derfor hadde jeg håpet at dette var en eiendom som fortsatt kunne brukes innen fiske. Har veldig god tone med naboer som er interessert i det jeg driver med så jeg trivest og ønsker å bli i Kvalavåg og på Karmøy. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

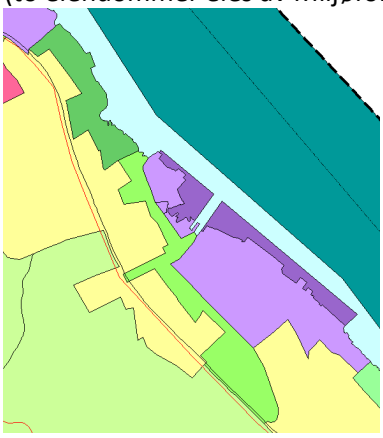
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | 1 SEFRAK- bygg innenfor innspillsområdet, som må hensyntas ved evt. utbygging |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 13 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 9 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant - må hensyntas i utbygging (forslaget er å forbedre eksisterende sjøhus)<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Mindre avrenningslinjer innen området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger utenfor vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25), men gjelder småskala sjørettet næring. Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger til sjø og innenfor 100- metersbeltet, men ikke i tilknytning til sentre eller større befolkningskonsentrasjoner. Lite relevant. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet gjelder areal til fiskeri, som er et satsingsområde i kommuneplanarbeidet |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke vann og avløp. Det er nylig etablert privat veg frem til tomta. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er ikke avsatt næringsarealer til sjø i Kvalavågsområdet. Mange av sjøarealene i de gamle fiskerihavnene på Vest- Karmøy er omdisponert til boligformål. |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Innspillet om næringsformål kan være uheldig i forhold til å nå målene innen miljømessig bærekraft dersom det fører til at det gamle sjøhuset rives. Sjøhuset er SEFRAK- registrert og bør sikres med hensynssone. Når det gjelder måloppnåelse innen sosial bærekraft vurderes innspillet å få lite konsekvenser, da innspillet gjelder omdisponering av bebygd sjøhustomt. I forhold til økonomisk bærekraft er det positivt å legge til rette for sjøretta næringsutvikling - havbruk, og benytte sjøhuset til fiskeri slik det er bygd for. Det er ikke lagt til rette for vann og avløp i nærområdet. Samlet sett vurderes innspillet som positivt, men næringsformål bør avgrenses til arealet mot sjø som allerede er bearbeidet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Opparbeidet terreng endres fra LNF til næringsformål – kategori C. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samla noe negativ konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**123**<br>**(Se 12, 24, 40, 45, 67, 158, 163, 194 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Karmøens Sildefabrikk AS v/ Kenny Siguenza |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 19,5 daa |
| **Innspillstekst** | Eiendommene er ervervet for å utvikle disse i tråd med gjeldende kommuneplan. Ber om at området opprettholdes som næringsformål, og at også areal i sjø inkluderes.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Åpen fastmark<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | I området er det registrert flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 90 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler av området utsatt for stormflo/havnivåstigning.<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger til sjø og innenfor 100- metersbeltet, Området ligger i direkte tilknytning til større befolkningskonsentrasjon på Litlasund, med lav tilgjengelighet til sjø. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet, men ikke relevant ift næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Området har vært i bruk til sjørettet næring og har potensiale til utvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Delvis utbygd<br>Mangler veiadkomst |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Store deler av strandsonen langs Storesund – Vikjå er satt av til næringsformål i gjeldende kommuneplan. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha delvis negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft, men kan være positivt til økonomisk bærekraft og næringsutvikling.<br>Arealer er avsatt til næringsformål til sjø som ønskes beholdt. På den annen side har befolkningen i område lav tilgjengelighet til sjø. Kommunen har mottatt totalt 9 innspill om å endre arealbruken til grønnstruktur/ LNF for å sikre allmennhetens tilgjengelighet til sjø. |
| **Anbefaling** | Område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur - se øvrige innspill i samme område.<br>Innspillet anbefales delvis tatt til følge, ved at del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU for forslag til ny arealbruk viser samla middels negativ konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**135**<br>**(se 67, 254 og 298)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |

| | |
|---|---|
| **Planformål i gjeldende plan** | Idrettsanlegg |
| **Område** | Helganes |
| **Innspill fra** | Åslaug Nyhamn |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 62,4 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet gjelder gnr. 83 bnr. 220 ved flyplassen på Helganes. Vi ber om at eiendommen omdisponeres fra idrettsanlegg/motorsportsenter, til framtidig næringsbebyggelse. Se vedlegg for mer informasjon. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktiv matjord og skog? | Fin produktiv skog. Deler av området ligger innenfor innflygningsonen for flyplassen. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Flere rødlistede fugler i området, noen med hekking. Det går også en elv gjennom området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Samsamyr – vestre halvdel av arealet er kartlagt som myrområde, en del spredte småmyrer. Ellers enkelte vannveier. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2721 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 44 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stormflo ikke relevant.<br>Deler innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Mye avrenningslinjer innen området.<br>(gjelder både eksisterende formål og foreslått formål) |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |

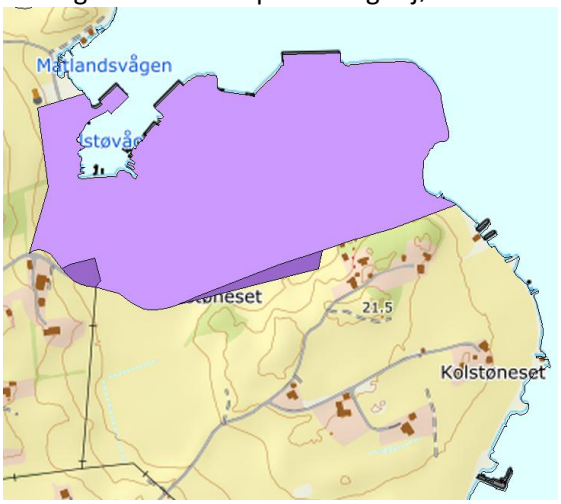
| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Del av viktig friluftslivsområde, men ikke i tilknytning til sentre eller strandsone |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til E134 og flyplassen. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor grønn industriutvikling, men arealet er relativt lite i den sammenheng og må ses i tilknytning til andre næringsområder. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke utbygd VA-anlegg |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 4013 Fjord Motorpark, Helganes |
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjeldende kommuneplan viser et større næringsareal på motsatt side av E134. Områdende har ligget lenge uten å bli tatt i bruk, og signaler fra næringslivet er at de er lite interessante (workshop næringslivet). Det er registrert viktige naturinteresser i området, og østre del er i senere tid benyttet til nydyrking. Næringsarealene i gjeldende plan anbefales tilbakeført til LNF. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og dels økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område med rødlista arter, og et myrområde med stort karbonlager. Området er avsatt til idrettsanlegg i gjeldende plan, der det var planer om å etablere Fjord motorpark. Deler av innspillsområdet er tatt i bruk til dette formålet. Å endre arealet til næringsformål vil kunne ha noen positive effekter i forhold til økonomisk bærekraft, men også være mer utfordrende enn dagens arealbruk, hvor man i større grad kan tilpasse anlegg til terrenget. Interessen for næringsutvikling langs flyplassvegen har primært vært knyttet til etablering av motorparkanlegget. Etter en samlet vurdering vil det være mest hensiktsmessig å beholde idrettsformål om i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**239**<br>(se 48 og 245) | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF/ Næring |
| **Område** | Kolstøneset |
| **Innspill fra** | Arve Henning Hystad |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 205,8 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 39 Karmsund Yard AS Arve Henning Hystad.<br>Viser til arbeid med ny reguleringsplan/kommuneplan som snart skal vedtas for perioden 2022 til 2032 i Karmøy Kommune. Vi vil i den anledning anmode og foreslå en del justeringer på eksisterende reguleringsplan for industriområdet på Kolstøneset hvor vi nå har vært etablert siden 1995 i et godt og fruktbart samarbeid med Karmøy Kommune.<br>Se ytterligere i vedlegg.<br>Mail 18.03.2025: Vi har vært så heldig å fått erververt en naboeiendom til sjøen gnr/bnr: 93/19 på Kolstøneset. Se vedlagte kartskisser.Vårt fokus er med dette å sikkre fremtidige muligheter for vårt industriområde på Kolstøneset mot havnerelaterte aktiviteter.<br>Vi håper dere kan inkludere vår nyervervede eiendom 93/19 med tilhørende foreslåtte byggelinjer mot sjø i den nye arealplanen jeg forstår dere fortsatt jobber med. Byggelinjene i sjø er plassert som et minimum for å oppnå tilstrekkelige dybder for event fremtidige kaianlegg(min -10M). |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Utvidelse mot sør - Innenfor regionalt kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Mesteparten er full- og overflatedyrka jord.<br>Innspillet vil bygge ned jordbruksjord. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold?<br><br>Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Strandlinja og tilgrensende sjøareal er et viktig viltområde<br>Grenser til Aut freda kulturminne Id.nr. 4921-1 Jakobsjordet |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1181 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 6 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Strandsone under nivå for framtidig stormflo, kan tilpasses ved eventuell utbygging. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Mindre utvidelse av etablert virksomhet. Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Næringsområde i gjeldende kommuneplan er i bruk til maritim industrivirksomhet, og innspillet gjelder en mindre arealutvidelse. Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til hovedvegnettet. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor grønn industriutvikling og sjøretta næring. Området ligger i nær tilknytning til Husøy sjøveis. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunal vannledning til tomt. Ikke kommunalt spillvann. Noe smal adkomstvei. Behov for |

| | |
|---|---|
| | oppgradering avhengig av funksjon på ny næringsaktivitet. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan. Innspillet gjelder arealutvidelse tilknyttete etablert virksomhet. Deler av arealet, 93/19, er allerede ervervet til formålet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 484 Kolstøneset |
| Er det bedre egna arealer i området? | Behovet for økt landareal på dyrka mark bør vurderes nærmere opp mot behovet for økt næringsareal til sjø. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, arealene sør for næringsområdet i gjeldende plan er regionalt kjerneområde landbruk. På den annen side vil videreutvikling av næringsaktivitet til sjø være viktig for sosial og økonomisk bærekraft. Kolstøneset ligger vis-a-vis Husøy som er regionalt prioritert næringsområde til sjø. Kolstøneset ligger også innenfor influensområdet til energiknutepunktet på Håvik (1,8 km) |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge ved at arealet endres noe ift innsendt kartutsnitt. Det foreslås å utvide næringsarealet både på land og i sjø. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. |

| **Innspill nr** **241** **(se 223,224,225,249 og 292)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ytraland |

| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Wenche Ytreland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 77,2 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 44 Wenche Ytreland. Mitt innspill til omregulering fra Lnf til næringsformål av den ytterste delen av eiendommen 74/16 kan kommunen finne interessant ift at regjeringen igår bestemte at krafta fra flytende havvind Utsira Nord skal gå i kabel til fastlandet. Jeg har over tid følgt situasjonen og har vært i kontakt med Statnett, næringsutvikler på Utsira og i Haugaland vekst, og de er klar på at krafta skal til Gismervik og i en kabel fra Utsira til land. Statnett får mest sannsynlig rollen ved koordinering av krafta i en felles kabel fra Utsira transformator fra de ulike utbyggerne til fastlandet.<br>-Den enorme utbyggingen ved Tysvær næringspark og Haugalandet generelt har behov for mye kraft, og eiendommen vår ligger meget strategisk til ift Utsira, Hydro, Kårstø, Tysvær og Gismervik. -Den ble også peket ut av Equinor og Aker BP våren 2021 ang elektrifisering av de nye feltene i Nordsjøen. ( se kopi av utkast ). Saken ligger hos Nve og regner med at du kjenner til dette.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Åpen fastmark og lite landbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er kystlynghei, en utvalgt og trua naturtype på arealene. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 505 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Området ligger ikke i tilknytning til andre næringsområder. Innspillet ligger utenfor vedtatt ABC-kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) og har dårlige adkomstforhold. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger til sjø og innenfor 100- metersbeltet, men ikke i tilknytning til sentre eller større befolkningskonsentrasjoner. Lite relevant. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og ligger i et av de ilandføringsalternativene i Statnett sin konsesjonssøknad om samordna nett. De alternative traseene er konsekvensutredet, men søknad om samordna nett ble trukket våren 2025. Det er høsten 2025 åpnet for konkurranse for utbygging av havvindfeltet Utsira Nord, og to konsortier ønsker å søke konsesjon. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Området har ikke teknisk infrastruktur, og det er evt behov for betydelige investeringer. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, men lite ledige næringsareal til sjø.<br>nei<br>Ja, innspillsområdet ligger langt fra andre næringsområder og har dårlige adkomstforhold. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned arealer med trua naturtype, og som vil medføre karbonutslipp. Innspillsområdet ligger langt fra andre næringsområder og etablert teknisk infrastruktur. Det er et betydelig behov for utbygging av infrastruktur for |

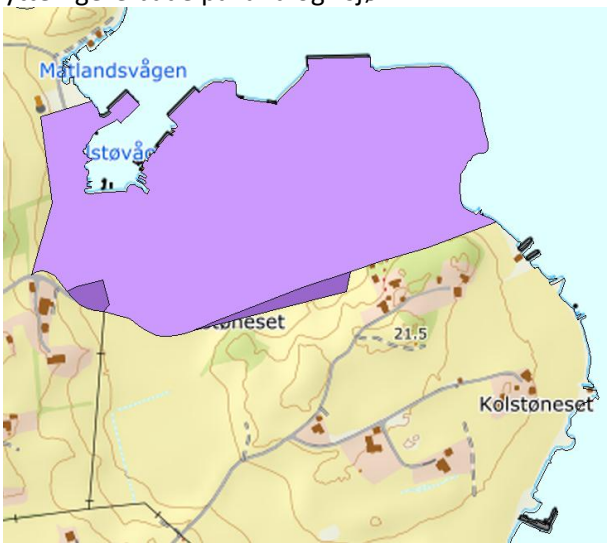
| | |
|---|---|
| | å kunne ta i bruk arealet til ordinær næringsvirksomhet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Området er ikke egnet til ordinær næringsvirksomhet |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **245** **(Se 48 og 239)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF/ Næring |
| **Område** | Kolstøneset |
| **Innspill fra** | Svein Kåre Kolstø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,6 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 48 Svein Kåre Kolstø. Eg eig eit jordstykke 93/11 på Kolstøneset, ved industriområdet til Hystad. Det står som industri i kommuneplanen, men er ikkje regulert. Arve Hystad seier han treng meir areal i området, og har sendt innspel på det. Eg tenkjer at dette området og endå vidare er ein sump som ligg for lågt i forhold til sjøen for at det kan drenerast. Så for garden min er det ingen ulempe å mista det. Såleis ynskjer eg at området blir regulert til industri i den nye arealplanen.<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet. Registrert som viktig jordbruksområdet. Mesteparten er full- og overflatedyrka jord. Innspillet vil bygge ned jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Åpen vannvei grenser til innspillsområdet mot fremtidig næringsområde i gjeldende plan. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 93 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 36 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant – se større område over |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Næringsområdet i gjeldende kommuneplan er i bruk til maritim industrivirksomhet, og innspillet gjelder en mindre arealutvidelse. Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til hovedvegnettet. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor grønn industriutvikling og sjøretta næring. Området ligger i nær tilknytning til Husøy sjøveis. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant (liten justering, må ses i sammenheng med øvrig område) |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 484 Kolstøneset |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant, må ses i sammenheng med etablert virksomhet på Kolstøneset og Husøy |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha delvis negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, arealene sør for næringsområdet i gjeldende plan er regionalt kjerneområde landbruk. På den annen side vil videreutvikling av næringsaktivitet til sjø være viktig for sosial og økonomisk bærekraft. Kolstøneset ligger vis-a-vis Husøy som er regionalt prioritert næringsområde til sjø. Kolstøneset ligger også innenfor influensområdet til energiknutepunktet på Håvik (1,8 km) |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Det foreslås å se flere innspill i området i sammenheng, og utvide næringsarealet ytterligere både på land og i sjø. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**254**<br>**(se 67, 135 og 298)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Idrettsanlegg |
| **Område** | Helganes |
| **Innspill fra** | Roy M Skeisvoll |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 113,7 daa |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | 20 5845 61 Roy M Skeisvoll. Gjelder teig (Karmøy 83/1 og 83/203) som er regulert til motorsport på Helganes i dag. Er eier av teig 83/1 (ca. 63 mål) og vurderer/ er i dialog om å kjøpe teig 83/203 av Fjord Motorpark Eiendom (ca. 104mål) En del av 83/1 og 203 var tidligere Pukkverk og en del av 83/1 ble benyttet til mellomlagring av Betong , Asfalt, Jord osv. av VassBakk & Stol. En av forutsetningene for å kjøpe teig 83/203 av FMP er at dette omreguleres fra Motorsport til fremtidig næring Skulle også tro omregulering også er av interesse for eiendommer eid av Jan Magnus Hillesland (83/12), Svein og Stian Oven Skeie (83/10, 83/ xx) og sikkert med flere. Er dette noe Karmøy Kommune kan gi en tilbakemelding på? Hvordan går vi frem her?<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal?<br>Å ivareta biologisk mangfold? | Fin produktiv skog. Deler av området ligger innenfor innflygningsonen for flyplassen.<br>Flere rødlistede fugler i området, noen med hekking. Det går også en elv gjennom området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | En mindre del av arealet har kartlagt myr av ukjent dybde |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca 3411 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 30 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant for dette innspillet, se ellers annet innspill samme område |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Del av viktig friluftslivsområde, men ikke i tilknytning til sentre eller strandsone |

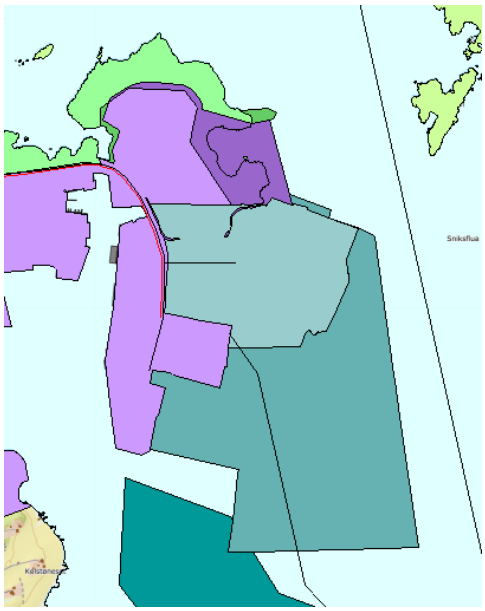
| | |
|---|---|
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til E134 og flyplassen. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor grønn industriutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg ikke utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 4013 Fjord Motorpark, Helganes |
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjeldende kommuneplan viser et større næringsareal på motsatt side av E134. Områdende har ligget lenge uten å bli tatt i bruk, og signaler fra næringslivet er at de er lite interessante (workshop næringslivet). Det er registrert viktige naturinteresser i området, og østre del er i senere tid benyttet til nydyrking. Næringsarealene i gjeldende plan anbefales tilbakeført til LNF. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og dels økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område med rødlista arter, og et myrområde med stort karbonlager. Området er avsatt til idrettsanlegg i gjeldende plan, der det var planer om å etablere Fjord motorpark. Deler av innspillsområdet er tatt i bruk til dette formålet. Å endre arealet til næringsformål vil kunne ha noen positive effekter i forhold til økonomisk bærekraft, men også være mer utfordrende enn dagens arealbruk, hvor man i større grad kan tilpasse anlegg til terrenget. Interessen for næringsutvikling langs flyplassvegen har primært vært knyttet til etablering av motorparkanlegget. Etter en samlet vurdering vil det være mest hensiktsmessig å beholde idrettsformål som i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**265** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring / detaljhandel** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Veakrossen |
| **Innspill fra** | Gunnar Sivertsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 12,8 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 31 Gunnar Sivertsen. Ang område. Gnr. 5 bnr. 2, Gnr. 5 bnr. 122. I dag er deler av denne tomta regulert til "bevertning/ bensinstasjon". Dette området ligger meget flott til ift infrastruktur, og vi kan skape arbeidsplasser om denne blir omregulert til nøringsområde med mulighet for butikk. Tomten er meget bra og allerede tilkomst kan brukes. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 154 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 12 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom – kan tilpasses. Ikke avrenningslinjer gjennom området. Stromflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ny senterstruktur (FSK- sak 23/25). |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet vil bidra til byspredning og svekking av handelstilbudet i etablerte sentre |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant, men etablering av detaljhandel reduserer areal avsatt til annen næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei. Kommunesamfunnet er godt dekket med matvaretilbud. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 2032 Veakrossen vest. Området er regulert til vegservice – bensinstasjon. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja. Kommuneplanen har ledige arealer og stort fortettingspotensial til detaljhandel.i byer og lokalsentre |
| **Samlet vurdering** | Innspillet har lavt konfliktnivå med målene innen miljømessig bærekraft, da området allerede er utbygd. Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft på flere områder. Innspillet er i strid med regional planbestemmelse for handel og vil bidra til byspredning og svekking av handelstilbudet i etablerte sentre. Området er kartlagt som B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) som betyr at det kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, lager og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

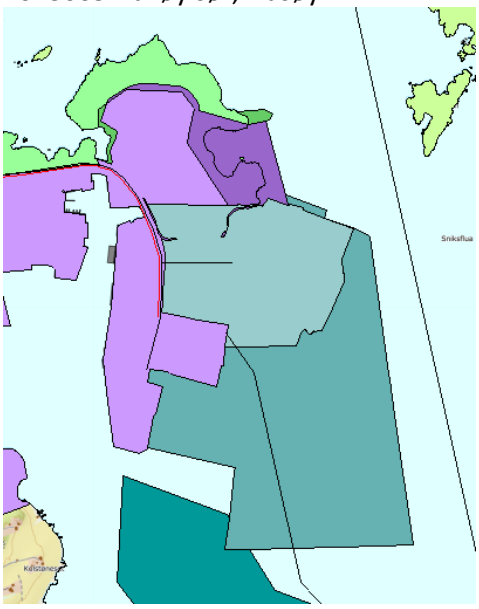
| Innspill nr<br>**278 - 1** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sjøareal |
| **Område** | Husøy – Søra Flataskjær – planforslag 2023004 |
| **Innspill fra** | Karmsund havn IKS |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 65 daa på land |
| **Innspillstekst** | 22 2120 63 Karmsund havn IKS. På nåværende tidspunkt har Karmsund Havn følgende innspill til kommuneplanens arealdel. For øvrig slutter Karmsund Havn seg til Kystverket sin høringsuttalelse datert 12.01.2024....Det er viktig at kommunen sikrer tilstrekkelige egnede arealer til havnevirksomhet og sjørettet næring i sine arealplaner. SE ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Søre flataskjær har stortare. Det er et viktig viltområde, registrert i kommunens viltkartverk som viktig for storskarv. Det er også registrert tjeld og toppskarv på Søre- Flataskjær. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til KULA- område Avaldsnes, området er sårbart ift byggehøyder og visuell virkning |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | (klimagasskalkulatoren kan ikke beregne utslipp for sjøareal) |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Fylling i sjø. Ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25)og gjelder utvidelse av eksisterende næringsområde/ havn. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til E134. Innspillet vil bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor havnæring og grønn industriutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, men lite ledige næringsareal til sjø. Husøy har hatt en sterk vekst de siste årene, og det er lite ledige næringsarealer. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillet gjelder utvidelse av godkjent reguleringsplan 4075 Havneområde Flatskjær, Husøy. Ny kommuneplan vil bli oppdatert i tråd med vedtatt reguleringsplan med KU. |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder planforslag med KU 2023004 Havneområde Søra Flatskjær.som ble 1. gangsbehandlet 28.08.2025. Det er mottatt innsigelse mot mangler i ROS- analysen. Temaene er vurdert til å være løsbare. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Kommuneplanen oppdateres ihht pågående planarbeid 2023004 Havneområde Søra Flatskjær – Husøy |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. KU på reguleringsplannivå |

| **Innspill nr**<br>**278 - 2** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sjøareal |
| **Område** | Husøy - Planforslag med KU 2023005 Håvøy sør, Husøy |
| **Innspill fra** | Karmsund havn IKS |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 609,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 63 Karmsund havn IKS. På nåværende tidspunkt har Karmsund Havn følgende innspill til kommuneplanens arealdel. For øvrig slutter Karmsund Havn seg til Kystverket sin høringsuttalelse datert 12.01.2024....Det er viktig at kommunen sikrer tilstrekkelige egnede arealer til havnevirksomhet og sjørettet næring i sine arealplaner. SE ytterligere i vedlegg. |

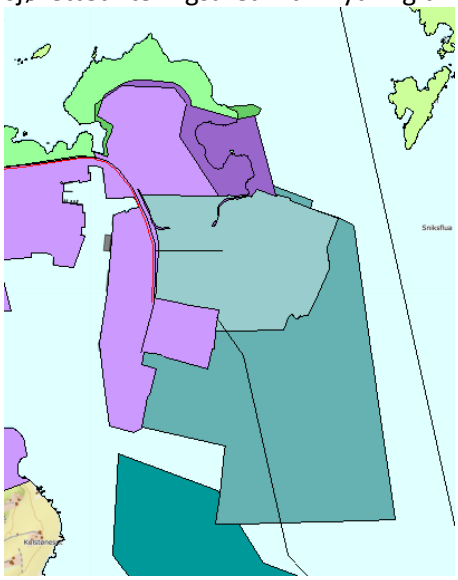
| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til KULA- område Avaldsnes, området er sårbart ift byggehøyder og visuell virkning. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | (klimagasskalkulatoren kan ikke beregne utslipp for sjøareal) |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Innspillet gjelder fylling i sjø. Ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til E134. Innspillet vil bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor havnæring og grønn industriutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, men lite ledige næringsareal til sjø. |

| | |
|---|---|
| | Husøy har hatt en sterk vekst de siste årene, og det er lite ledige næringsarealer. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillet gjelder pågående planarbeid 2023005. |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder planforslag med KU 2023005 Håvøy sør, Husøy. Reguleringsplanen ble 1. gangsbehandlet 23.09.2025. sak 2023/5822, og lagt på høring. Det er mottatt innsigelse mot mangler i ROS- analysen. Temaene er vurdert til å være løsbare. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Kommuneplanen oppdateres ihht pågående planarbeid<br>2023005 Håvøy sør, Husøy<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. KU på reguleringsplannivå |

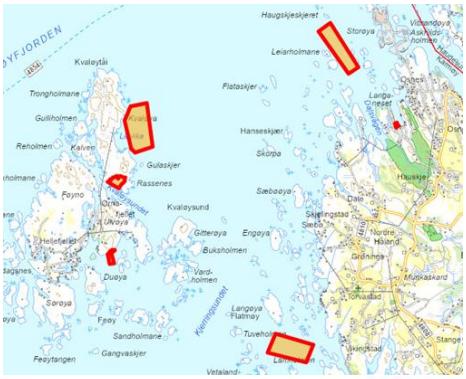
| **Innspill nr**<br>**278 - 3** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Friområde og sjøareal |
| **Område** | Husøy - Hjertebukta |
| **Innspill fra** | Karmsund havn IKS |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Areal (daa)** | 1 609,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 63 Karmsund havn IKS. På nåværende tidspunkt har Karmsund Havn følgende innspill til kommuneplanens arealdel. For øvrig slutter Karmsund Havn seg til Kystverket sin høringsuttalelse datert 12.01.2024....Det er viktig at kommunen sikrer tilstrekkelige egnede arealer til havnevirksomhet og sjørettet næring i sine arealplaner. SE ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert hjertegras og heistarr, som begge er rødlistet som «nær truet». I sjø er det modellert mulig forekomst av ålegress. Det er også registrert geitsvingel, som har mer enn 25% av europeisk bestand i Norge, og som derfor er en art Norge har spesielt ansvar for å ta vare på. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til KULA- område Avaldsnes, området er sårbart ift byggehøyder og visuell virkning. Flere aut freda kulturminner innenfor deler av innspillsområdet, inkludert kulturminne i sjø. Viktig å bevare eksisterende strandlinje og landskap. Vesentlige terrenginngrep bør unngås.<br>Innspill fra Rogaland fylkeskommune:<br>Fylkesdirektøren er opptatt av å bevare det svært viktige og verdifulle kulturmiljøet på Avaldsnes i størst mulig grad, både selve stedet, som er fylkets tusenårssted, og de mest nærliggende områdene rundt. I rullering av kommuneplanens arealdel ser vi det derfor som viktig at man avklarer arealbruken rundt industri- / næringsformål i dette område og da med et kritisk blikk på tålegrensen til kulturmiljøet på Avaldsnes. Det gjelder særskilt for Bøvågen (fartøy som ligger i opplag) og Husøyområdet, da disse ligger nærmest Avaldsnes. |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | (klimagasskalkulatoren kan ikke beregne utslipp for sjøareal) |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Innspill i sjø, ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder fylling i sjø, i forlengelse av regulert friområde sikret i 4080 Stutøy. Må evt. videreføres ved utvidelse. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til E134. Innspillet vil bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor havnæring og grønn industriutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, men lite ledige næringsareal til sjø. Husøy har hatt en sterk vekst de siste årene, og det er lite ledige næringsarealer. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, flere reguleringsplaner av ulik alder. Ny kommuneplan vil bli oppdatert i tråd med vedtatt reguleringsplan 4075 Havneområde Flatskjær, Husøy |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft, men vil være positivt ift økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å utvide |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | næringsareal som inngår i KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). KULA- område Avaldsnes er svært sårbart ift terrenginngrep, byggehøyder og visuell virkning. Både landarealet og sjøarealet har også automatisk freda kulturminner.<br>I reguleringsplan 4080 Stutøy er landarealet regulert til grønnstruktur. Det er også utfordrende å bygge ned arealer med trua naturtyper.<br>På den annen side vil det ha stor samfunnsøkonomisk nytte å øke kapasiteten til havnevirksomhet og sjøretta næringer på Husøy. Det er lite ledig areal på Husøy og utbyggingspresset er stort.<br>Innspillet tas til følge, med bakgrunn i behov for mer sjørettet næringsareal i tilknytning til Husøy.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser svært stor negativ konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**295 - 4**<br>**(se 295-3)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ulvøy, Feøy |
| **Innspill fra** | Varde fiskeoppdrett AS v/ Erlend Haugarvold |

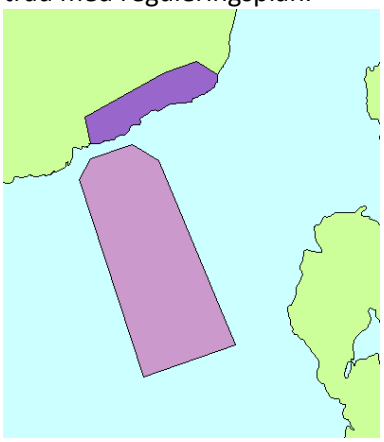
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** | <br><br><br><br>*Figur 13 Landbasen som ligg på Ulvøy* |
| **Areal (daa)** | 1,3 daa på land |
| **Innspillstekst** | 22 2120 82 Varde fiskeoppdrett AS. Arealinnspel- sjø. Varde Fiskeoppdrett har tre godkjente lokalitetar som er i aktiv bruk i Karmøy kommune i dag. Dette er Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst. Desse er det viktig å ta i vare i ny kommuneplan . I dagens kommuneplan er lokalitetane omfatta av føremålet bruk og vern av sjø og vassdrag, FFNFA. I desse områda er det generelt opna for akvakulturanlegg som skal avklarast i konsesjonshandsaming. Varde Fiskeoppdrett meiner dette har fungert fint for deira bruk og føremål på lokalitetane. Kommunen opplyser om at det i ny kommuneplan skal leggast til rette for einbruk akvakultur. På bakgru nn av dette ønskjer Varde Fiskeoppdrett å kome med arealinnspel for dei tre eksisterande lokalitetane/anlegga som selskapet har i kommunen i dag.<br>Se ytterligere i vedlegg: Området er landbasen til oppdrettsanlegg i sjø ved Kvaløy. Arealbruken er i tråd med gjeldande reguleringsplan, og ønskes videreført i ny kommuneplan. |

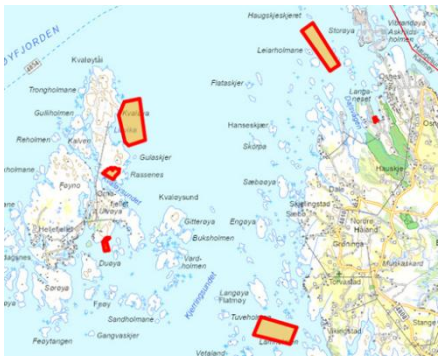
**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.

**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

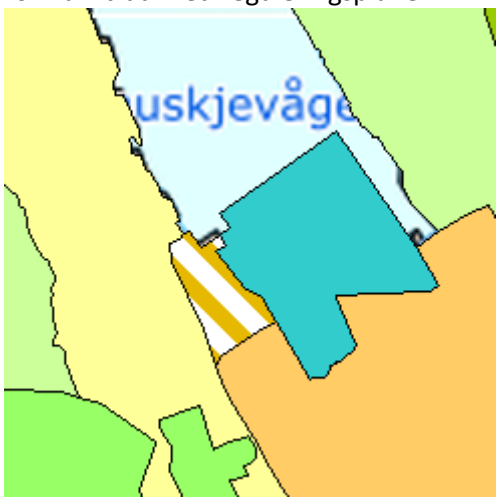
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Arealbruken er i tråd med godkjent reguleringsplan og virksomheten er etablert. Ikke relevant. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold? | Arealbruken er i tråd med godkjent reguleringsplan og virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Arealbruken er i tråd med godkjent reguleringsplan og virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 3,7 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 3 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Arealbruken er i tråd med godkjent reguleringsplan og virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ja. Arealbruken vil tilrettelegge for havbruk. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | ja |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Arealbruken er i tråd med godkjent reguleringsplan og virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 4019 Feøy (2013) – regulert til |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nei, arealet er i bruk til formålet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil bidra til måloppnåelse innen økonomisk bærekraftig utvikling. Virksomheten har konsesjon, og |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | landbasen er i drift til formålet i tråd med reguleringsplanen.<br>Innspillet tas til følge, kommuneplanen oppdateres i tråd med reguleringsplan.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

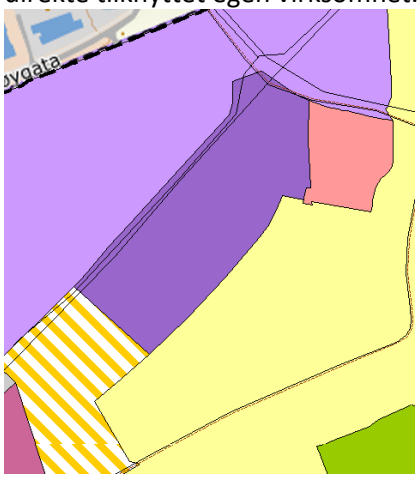
| **Innspill nr**<br>**295-5**<br>**(se også arealinnspill i sjø)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Fritidsbebyggelse |
| **Område** | Hauskjevågen |
| **Innspill fra** | Varde fiskeoppdrett AS v/ Erlend Haugarvold |
| **Kartutsnitt** | <br><br>*Figur 14 Landbasen som ligg i Hauskevågen.* |
| **Areal (daa)** | 1,7 daa på land |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | 22 2120 82 Varde fiskeoppdrett AS. Arealinnspel- sjø. Varde Fiskeoppdrett har tre godkjente lokalitetar som er i aktiv bruk i Karmøy kommune i dag. Dette er Dalsvågen, Tuholmane og Kvaløy øst. Desse er det viktig å ta i vare i ny kommuneplan . I dagens kommuneplan er lokalitetane omfatta av føremålet bruk og vern av sjø og vassdrag, FFNFA. I desse områda er det generelt opna for akvakulturanlegg som skal avklarast i konsesjonshandsaming. Varde Fiskeoppdrett meiner dette har fungert fint for deira bruk og føremål på lokalitetane. Kommunen opplyser om at det i ny kommuneplan skal leggast til rette for einbruk akvakultur. På bakgru nn av dette ønskjer Varde Fiskeoppdrett å kome med arealinnspel for dei tre eksisterande lokalitetane/anlegga som selskapet har i kommunen i dag.<br>Se ytterligere i vedlegg: Området er i bruk som landbase for akvakultur anlegg i sjø - Tuholmane. Arealformålet ønskes endret til næringsformål. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Virksomheten er etablert. Ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant. |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og | Virksomheten er etablert. Ikke relevant. |

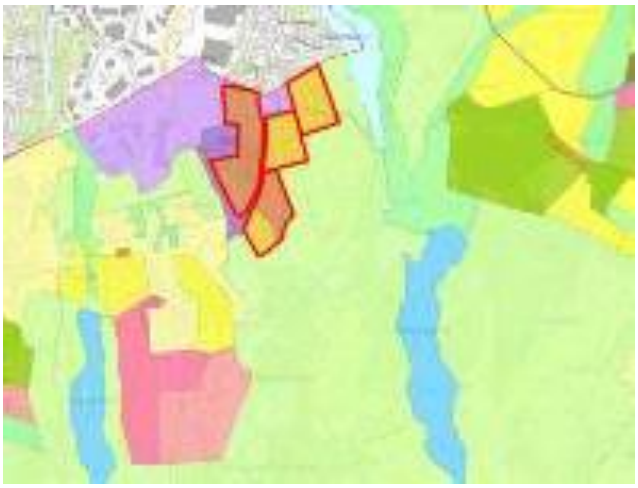
| | |
|---|---|
| lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant. |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ja. Arealbruken vil tilrettelegge for havbruk. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ja, |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ja, havbruk er et satsingsområde |
| Har området godkjent reguleringsplan | 4006 Hauskevågen (2008) |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nei, arealbruken er i tråd med formålet |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil bidra til måloppnåelse innen økonomisk bærekraftig utvikling. Virksomheten har konsesjon, og landbasen er i drift til formålet.<br>Innspillsarealet er regulert til kombinert formål der det kan etableres fritidsbebyggelse eller verksted tilknyttet marin virksomhet og båtopplag. Innspillet er i tråd med gjeldende planer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge, men formålet endres til kombinert formål i tråd med reguleringsplanen. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**296 - 1** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring - kontor** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring/ blanda formål |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Haugaland næringspark v/ Rolf Børseth |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 146,0 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 83 Haugaland næringspark. Haugaland Handelspark AS er morselskap i konsern som utvikler næringseiendommer for utleie og salg på Norheim og Raglamyr. Norheim og Raglamyr ligger i randsonen til Haugesund kommune. Det er dette området i Karmøy som har fått den største næringsutviklingen i gjeldende planperiode. Vi har tidligere gitt innspill til forslaget til planprogram, der vi også gikk langt i å komme med innspill til arealdelen. Mange av de konkrete innspillene vi kommer med her er derfor de samme som gitt i innspillet til planprogram. Se ytterligere i vedlegg – forutsetter at det i ny kommuneplan ikke kommer bestemmelser som overstyrer godkjente reguleringsplaner. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Området i vest er ikke relevant. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Norheim: flere registreringer av rødlistede fugler som holder til i det allerede utbyggede næringsområdet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |

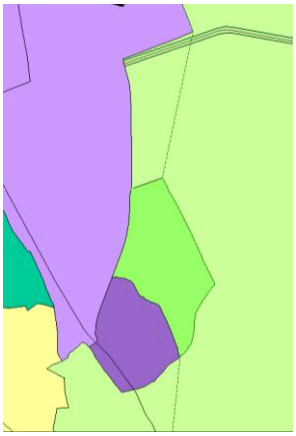
| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 250 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn.<br>Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo – ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer?<br>Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet gjelder å beholde tillatte funksjoner som regulert. To av de tre reguleringsplanene tillater kontor, som er i strid med målet om bærekraftige byer.<br>Kontorfunksjon i næringsområdet er i strid med prinsippet om rett virksomhet på rett sted vedtatt i FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet om å beholde kontorfunksjoner i næringsområdet medfører svekket aktivitet og attraktivitet i byene og er i strid med økonomisk bærekraftig utvikling. |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Delvis utbygd. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, det er stort fortettingspotensiale for kontor i sentrumsområdene. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 5079 Spannedalen (2018)<br>5018 Detaljregulering for Norheim Næringspark, del 4 -gbnr. 148/8 m.fl (2015)<br>590 Norheim næringspark III (2007) |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, det er stort fortettingspotensiale for kontor i sentrumsområdene. |
| **Samlet vurdering** | I hovedsak er det samsvar med kommuneplanens arealdel og godkjente reguleringsplaner i innspillsområdet. Unntaket er at det på et totalt areal på ca 85 daa tillates kontoretableringer i strid |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | med målene om sosial og økonomisk bærekraftig utvikling. Det er neppe et reelt behov for et slikt omfang, og etablering av kontorvirksomhet i dette næringsområdet vil få negative konsekvenser for byutviklingen både i byene i Karmøy, men også for regionsenteret Haugesund som de siste årene har hatt en klar politikk for etablering av kontor i sentrum.<br>Innspillet tas delvis til følge.<br>Område med kombinert formål i gjeldende kommuneplan beholdes i tråd med godkjent reguleringsplan 5079/ etablert virksomhet for eiendommene 148/ 1040, 2041 (privat skole) og 1046 (Rush Haugesund).<br>Innspillsområde for øvrig beholdes som næringsområde og får kategori B i tråd med vedtatt ABC- kart (FSK- sak 35/25). Det innebærer at kontorformål ikke tillates utover kontorfunksjon direkte tilknyttet egen virksomhet.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **296-2**<br>**Se 15 og 229** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF/ Næring |
| **Område** | Kinnestein, Raglamyr |
| **Innspill fra** | Haugaland næringspark v/ Rolf Børseth |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 136,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 83 Haugaland næringspark. Haugaland Handelspark AS er morselskap i konsern som utvikler næringseiendommer for utleie og salg på Norheim og Raglamyr. Norheim og Raglamyr ligger i randsonen til Haugesund kommune. Det er dette området i Karmøy som har fått den største næringsutviklingen i gjeldende planperiode. Vi har tidligere gitt innspill til forslaget til planprogram, der vi også gikk langt i å komme med innspill til arealdelen. Mange av de konkrete innspillene vi kommer med her er derfor de samme som gitt i innspillet til planprogram. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Utvidelse av næringsområder i øst er innenfor registrert viktig jordbruksområde.<br>Både full- overflatedyrket og innmarksbeite |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Store deler av området er ikke utbygd. Utgjør et kjerneområde for fastlandets hekkebestand av vipe, storspove, enkeltbekkasin og sanglerke. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 390 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 10 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo – ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspill om utvidelse av næringsområde ligger i forlengelsen av Raglamyr- Kinnestein. Næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK-sak 35/25). Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet, men ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspill om næringsområde ligger i forlengelsen av Raglamyr- Kinnestein og innenfor influensområde til energiknutepunktet på Spanne. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Etablert hovedvegnett fv554. Ørpetvedtvegen må evt. oppgraderes ift næring. VA anlegg i Bjørnåsvegen. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan, og fortsatt noe ledig på Raglamyr. Utvidelse av næringsområde kan være gunstig særlig med tanke på etablert hovedvegnett og fremtidig energitilgang. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Et alternativ kan evt. være å vurdere omdisponering av allerede avsatt utbyggingsområde på Spanne, da arealet avsatt til sykehjem og seniorlandsby ikke lengre er aktuelt. Dette vil innebære |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig bærekraft, særlig landbruk og biologisk mangfold. På den annen side vil videreutvikling av næringsaktivitet i tilknytning til Raglamyr være viktig for sosial og økonomisk bærekraft. Området grenser til hovedvegnettet Fv554. Området ligger også innenfor influensområdet til regionalt energiknutepunkt på Spanne (1 km) som innebærer at næringsområdet bør forbeholdes energikrevende virksomheter i tråd med regionalplan for grønn industri. |

| | |
|---|---|
| | Planinitiativ Kinnestein Sør 26/1882. Planinitiativ avvist april 2026, men kommunestyret har anbefalt planoppstart. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Næringsområde justeres i tråd med planforslag. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. |

| **Innspill nr**<br>**298**<br>**(se 67, 135 og 254)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Idrettsanlegg |
| **Område** | Helganes |
| **Innspill fra** | Stian Oen Skeie mfl |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 184,1 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 85 Stian Oen Skeie mfl. Undertegnede er eier av eiendom 83/10 i Karmøy Kommune. Eiendommen har en dyrket mark del på Skeie, mens deler av eiendommen ligger ute ved flyplass vei/flyplassen. En del av denne eiendommen ble regulert til Motorsportformål i forbindelse med Fjord Motorpark. Med Karmøy Kommune sitt vedtak om å ikke |

| | |
|---|---|
| | ekspropriere areal og Fjord Motorpark sitt ønske om flytte motorsportsenteret til Sveio, ber en om at Karmøy Kommune omgjør arealet til Næringsformål i stedet for idrettsanlegg/motorsportanlegg. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal?<br>Å ivareta biologisk mangfold? | Fin produktiv skog. Ligger muligens innenfor innflygningsone og siktsone for flyplassen.<br>Flere rødlistede fugler i området, noen med hekking.<br>Det går også en elv gjennom området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | vestre del av arealet er kartlagt som myrområde (Samsamyr), en del spredte småmyrer. Ellers enkelte vannveier.) |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 10 836 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 59 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo – ikke relevant<br>(gjelder foreslått og eksisterende formål) |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Del av viktig friluftslivsområde, men ikke i tilknytning til sentre eller strandsone |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger innenfor influensområde til energiknutepunktet på Håvik, og i tilknytning til E134 og flyplassen. Innspillet kan bidra til arbeidsplassvekst særlig innenfor grønn industriutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke utbygd VA-anlegg. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt mye ledig næringsareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, 4013 Fjord Motorpark, Helganes |
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjeldende kommuneplan viser et større næringsareal på motsatt side av E134. Områdende har ligget lenge uten å bli tatt i bruk, og signaler fra næringslivet er at de er lite interessante (workshop næringslivet). Det er registrert viktige naturinteresser i området, og østre del er i senere tid benyttet til nydyrking. Næringsarealene i gjeldende plan anbefales tilbakeført til LNF. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og dels økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv skog, og myrområde som vil medføre et stort karbonutslipp, og legge til rette for utbygging av et område med rødlista arter. Området er avsatt til idrettsanlegg i gjeldende plan, der det var planer om å etablere Fjord motorpark. Deler av innspillsområdet er nå overtatt av KNA, og tatt i bruk til idrettsformål. Å endre arealet til næringsformål vil være mer utfordrende enn dagens arealbruk, hvor man i større grad kan tilpasse anlegg til terrenget. Interessen for næringsutvikling langs flyplassvegen har primært vært knyttet til etablering av motorparkanlegget. Området har ikke utbygd VA- anlegg. Etter en samlet vurdering vil det være mest hensiktsmessig å beholde idrettsformål som i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

## Arealinnspill til plantema boliger og bomiljø

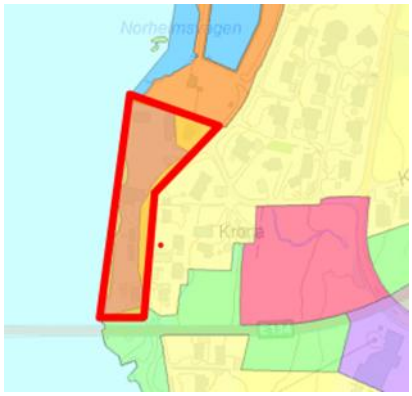
| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 og 106 | | Norheim | Næring | Bolig | Tas ikke til følge | Nei * | KE |
| 14 og 308 | | Spanne | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei * | alle |
| 20 og 264 | | Vea | Friområde | Bolig | Tas ikke til følge. | Nei * | KE |
| 27 og 256 | | Visnes | LNF | bolig | Tas ikke til følge | Nei * | alle |
| 28 | | Vea | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 30 | | Kopervik | Friområde | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 34 | | Avaldsnes | LNF | Bolig | Tas til følge | Ja | KE |
| 35 | | Kopervik | Bygge-grense | Bolig | Tas til følge | Nei | KE |
| 38 | | Kolstø | LNF | Bolig | Tas delvis til følge | Nei* | KE |
| 39 | | Vormedal | Næring | Bolig | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 43 | | Håvik | LNF | Bolig | Tas delvis til følge | Nei* | KE |
| 46 og 226 | | Kopervik | friområde | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 49 | | Torvastad | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 56 | | Nordstokke | Beholde bolig | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 61 | | Nordbø | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 65, 233 og 242 | | Vormedal | Friområde | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 70 | 69, 97 og 303 | Norheim | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 71 | | Vormedal | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | alle |
| 77 | | Norheim | Sentrums formål | bolig | Tas til følge | Nei | alle |
| 78 | | Norheim | Grønn struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 79 og 81 | | Spanne | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 82 | | Spanne | Sosial/ bolig | Bolig | Tas til følge | Nei | KE |
| 91 | | Matland | LNF | bolig | Tas delvis til følge | Nei * | alle |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (bestemmelser) | | |
| 92 | | Matland | LNF | bolig | Tas delvis til følge (bestemmelser) | Nei * | alle |
| 93 og 279 | | Kopervik | Grønn struktur | Bolig | Tas delvis til følge | nei | KE |
| 103 | | Vedavågen | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 107 og del av 240 | | Norheim | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 108 | 144 og 232 | Bygnes | LNF/ grønn struktur | Bolig | Tas delvis til følge | Ja | |
| 118 | | Vedavågen | Grønn struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 125 | | Skår | LNF | bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 136 | | Heia | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 142 | | Kvalavåg | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 143 og 236 | | Kvalavåg | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 144 og 232 | 108 | Bygnes | LNF, Næring og Grønnstruktur | bolig | Tas delvis til følge | ja | |
| 146 | | Osnes | Grønn struktur | Bolig | Tas delvis til følge | Nei* | KE |
| 150 | | Sævelandsvik | Bolig | Bolig | Tas ikke til følge | nei | |
| 157 | | Vedavågen | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 164 | | Kolnes | Grønn struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 169 | | Sandve | Sentrums formål | Bolig | Tas til følge | Nei | KE |
| 174 | | Brekke | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 175 | | Brekke | Bolig | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 178 | | Skudeneshavn | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 184 | | Vedavågen | Grønn struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 186 | | Vedavågen | Bolig | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 187 | | Storasund | Bolig | Bolig | Tas til følge | Nei | KE |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 196 | 89 | Kolnes | bolig | bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 197 | | Sævelandsvik | LNF/ bolig | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 198 | | Kopervik | LNF/ grønn struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 204 | | Brekke | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 215 | | Nordstokke | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 218 og 282 | | Bygnes | LNF, Næring og Grønnstruktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 223, 224,225, 249 og 292 | 216, 241 og 291 | Ytraland | LNF | bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 234 og 246 | | Fiskå | Sosial infra struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 237 | | Åkrehamn | Grønn struktur | Bolig | Tas til følge | Nei | KE |
| 243 | 307 | Vedavågen | LNF | Bolig | Tas til følge | Ja | KE |
| 247 | | Norheim | næring | bolig | Tas delvis til følge | Nei | OL |
| 255 | | Vedavågen | Grønn struktur | Bolig | Tas til følge | Ja | KE |
| 261 | | Røyksund | LNF | Bolig | Tas til følge | nei | KE |
| 270 | | Liknes | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 275 | | Vedavågen | Grønn struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 280 | | Vedavågen | LNF | bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 287 | | Norheim | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 289 | | Sævelandsvik | Bolig | Bolig | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 291 | 216 og 223 | Ytraland | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 296-3 | | Raglamyr | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 302 | | Tuastad | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 303 | 69, 70 og 97 | Norheim | LNF | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 305 | | Velde | LNF og sosial | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |

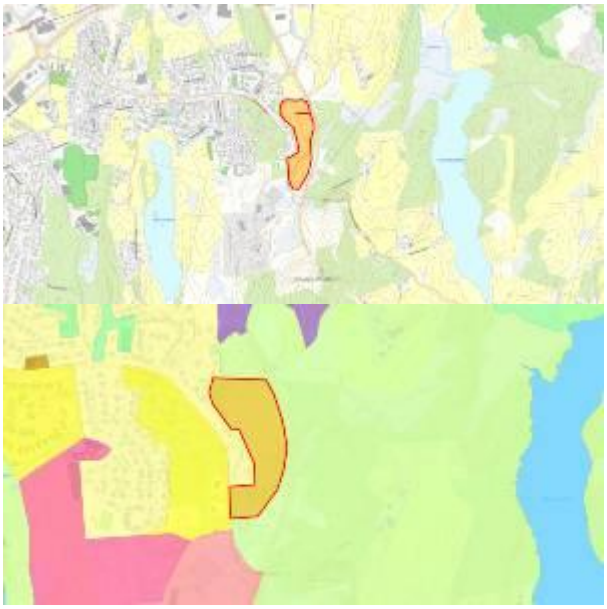
| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 307 | 243 | Vedavågen | LNF | Bolig | Tas til følge | Ja | KE |
| 309 | 210 og 211 | Norheim | Sosial og grønn Struktur | Bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr<br>**13 og 106** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Holon Haugesund AS, v Roald Bø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 9,1 daa |
| **Innspillstekst** | Det har siden 2017 vært arbeidet med omregulering til boligformål for Jomfrustranda, g/bnr 148/77 m.fl. Planen er startet opp på ny med boligformål i 2022, og skulle gå parallelt med overordnet plan for Norheim, som igjen skulle gå parallelt med KPA. Fylket ga i svar på varsel at omdisponering til boligformål burde høre inn under kommuneplanen.<br>Vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA-område Avaldsnes (kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse). Nær kulturminne fem dårlige jomfruer. Innspillsområdet er delvis bebygd, slik at konsekvens vurderes som middels. Eksisterende sjøhus i planområdet har kulturhistorisk verdi og det bør vurderes etablert hensynssone for bevaring av kulturmiljø i kommuneplanen. |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -40 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Området ligger i strandsonen og deler av området vil være utsatt for havnivåstigning og stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | ikke relevant |
| Støtte opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Området ligger innenfor gangavstand til Norheim områdesenter, og området er i vekst. Det er behov for mer arealer til boligformål i tilknytning til Norheim. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Området ligger innenfor sykkelavstand til skole, barnehage, idrett og kulturtilbud. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Halvparten av innspillsarealet ligger i gul støysone mot E134 Karmsund bro. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Lite tilgjengelig strandsone i nærområdet. Viktig friluftslivsområde – strandsone – noe verdi, stort brukspotensiale. Området ligger i strandsonen i nær tilknytning til boligområde. Gjeldende kommuneplan har industriområde langs Karmsundet, med noe eldre sjøhusbebyggelse, ellers ubebygd. Boligformål vil privatisere strandsonen ytterligere. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300-500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ny arealbruk vil gi mindre areal til sjøretta industriformål. Næringsområdet er lite, adkomstveg er smal. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur? | ja |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, men det er behov for å styrke Norheim med flere boliger. |
| Har området godkjent reguleringsplan? | R511 Norheim, godkjent i 1974 |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er ledig boligareal langs Norheimsvegen og vest for E134. Det er også potensiale for transformasjon og fortetting. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha delvis negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Innspillsområdet ligger innenfor KULA-område Avaldsnes, det ligger i strandsonen og er flomutsatt. Utbygging vil bidra til ytterligere privatisering. Samtidig er området sentrumsnært med relativt god tilgjengelighet. Etter en samlet vurdering bør det ikke legges til rette for boligbebyggelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **14 og 308** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Spanne |
| **Innspill fra** | Jørn Overskott |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 37,9 daa |
| **Innspillstekst** | Forslag og å regulere Del av Gnr149 Bnr7 til boliger. området er har ingen verdi som landbruksareal. Vedlegg<br><br>20 5845 43 Jørn Overskott. Innspill til kommuneplanen sin arealdel 2023. Gårdsnummer 149 bnr 7. Dette blei |

| | |
|---|---|
| | brukt til et privat forslag til en reguleringsplan. Den blei trukket, men jeg håper den kan vise potensialet som ligger der, så jeg håper at i denne perioden vil bli mulighet til utbygging. Enten via private utbyggere eller via kommunen. Se ytterligere i vedlegg.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Området er skog, med liten tømmerverdi. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 14703 (uavklart verdi) |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Søndre del av arealet har kartlagt myrområde med ukjent dybde |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 377 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 10 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger 2,2 km fra Norheim områdesenter og utenfor gang- og sykkelavstand. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, barnehage, idrett og kulturtilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Mesteparten av innspillsarealet ligger i rød eller gul støysone mot fv 554. Det er regulert 50 m byggegrense mot fylkesvei slik at bygging i rød støysone unngås |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

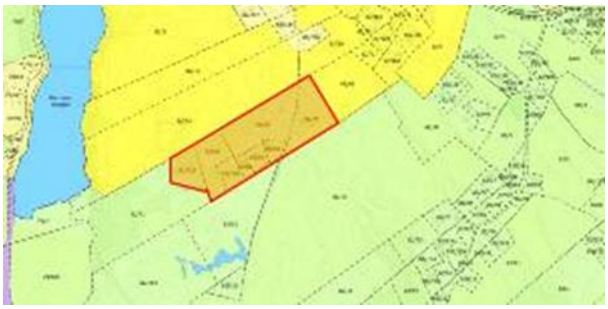
| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Lite kapasitet på eksisterende infrastruktur. Må oppgraderes. Behov for pumping fra deler av felt. Må ses i sammenheng med eventuell utbygging på vestsiden av Spannavegen. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i sone 5. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig sosial og økonomisk bærekraft. Deler av innspillsområdet er myr og utbygging til bolig vil medføre et middels stort klimagassutslipp. Innspillsområdet har lav tilgjengelighet til senter og kollektivtilbud, og er støyutsatt. Det er behov for teknisk infrastruktur. Samlet sett vurderes den negative virkningen å være større enn den positive. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**20 og 264** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Geir Tveit |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,5 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 30 Geir Tveit. Forslag til omdisponering for gnr 5/576 fra lek til bolig Omsøkt areal er vist i vedlagt kart. Med mindre man kan vise til en helt konkret plan for bruk av omsøkt areal etter dagens formål, mener vi det er dags for å kunne omdisponere dette arealet til formål bolig. Arealet har ikke hatt betydning etter formålet lek/friluft de siste 50 år og vi mener det vil |

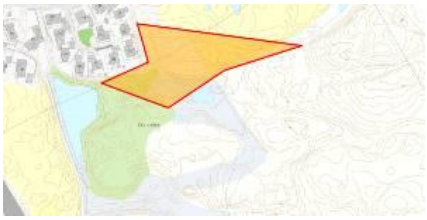
| | |
|---|---|
| | være feil å tviholde på denne disponeringen bare fordi det er «politisk korrekt». Det er sikkert alternative arealer for lek/fritid som vil dekke et større behov, som er bedre egnet og som vil bli brukt etter formålet. Vi håper på en positiv og konstruktiv vinkling i saken. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,6 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Flomsone, aktsomhetssone og avrenningslinjer gjennom område. Vurderes som lite aktuelt å tillate å tilpasse bebyggelsen. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er allerede sikret som grønnstruktur i kommuneplan og reguleringsplan. Del av regulert sammenhengende grønnstruktur gjennom boligområde. Området grenser til Svært viktig friluftslivsområde, noe verdi, høy bruk. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågen- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | 209A Vea Øst I, godkjent i 1984. Innspillsområdet er regulert til friområde |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha dels negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge på et flomutsatt areal, som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende planer. Området har middels til god tilgjengelighet. Samlet sett vurderes de den negative virkningen til å være større enn den positive. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **27 og 256** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Visnes |
| **Innspill fra** | Arild Hansen |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Areal (daa)** | 23,9 daa |
| **Innspillstekst** | Endring av eksisterende boligområde fra LNF til boligområde i kommuneplan<br><br>20 5845 64 Arild Hansen. Jeg hadde samtale med Helge Hustoft forrige uke ang mine eiendommer i Olsagruveveien. (82/56 og 82/61) Disse ligger helt igrensen mellom LNF og boligformål. Det er ganske unaturlig at grensen går der, etter at område på nordside og østside er endret til boligformål og at det er bebyggelse på hele denne linjen. Kunne jeg fått et møte med deg ang endring av dette og eventuelt endring av grensen mellom boligformål og LNF til sørside av 82/61? Jeg regner med at mine naboer på hele denne linjen også er for at dette endres til boligformål, må alle søke hver for seg, eller er det mulig med en felles søknad?<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert viktig jordbruksområde, men inneholder ikke jordbruksjord. Noe skog ellers åpen fastmark. Området bør ikke fortettes. Flere boliger kan øke konfliktnivået mellom bolig og den nærliggende landbruksdriften. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til Aut freda kulturminne Id.nr. 14709-1 Gravminne. To SEFRAK-bygg |
| Å bevare og gjenopprette effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 125 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Små avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger 2,6 km fra Avaldsnes lokalsenter. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger 2,6 km fra barneskole og øvrige fritidstilbud. Skoleskyss til ungdomsskole. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-nett utbygd, dårlig kapasitet slokkevann. Adkomstvei må utbedres. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Avaldsnes har lite tilgjengelig areal i tilknytning til lokalsenteret. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Begrenset |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft, og dels økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned jordbruksjord. Innspillsområdet har lav tilgjengelighet og det er behov for teknisk infrastruktur. Nærliggende ledig boligområde i gjeldende kommuneplan anbefales tilbakeført til LNF-formål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| Innspill nr<br>**28** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Mardon Dahl |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 9,5 daa |
| **Innspillstekst** | Det er ønskelig å gjøre endringer på Arealplanen til Eiendom/Grunntomt 5/506 eid av Mardon Dahl. Vedlagt ligger en selvtenkt plan/kart på endring som opprettholder en buffersone mellom Indrustri og en gangsti til friområde, som kan vises på Kommunekart.com. Markert grønt på vedlagt bilde. Det er en kommunal tomt som ligger mellom Veamyr 83, 75 og 107 som er markert rødt. Dette er ønskelig å få mulighet for innkjørsel til tomt, hvis mulighet for å omgjøre eiendom 5/506 over til en Boligregulert område.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Store deler av eiendommen er registrert som henholdsvis seminaturlig eng eller kystlynghei av ulik kvalitet. (utvalgt naturtype), |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Deler av arealet, ca 2,5 da, har kartlagt myrområde med ukjent dybde |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 152 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 16 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

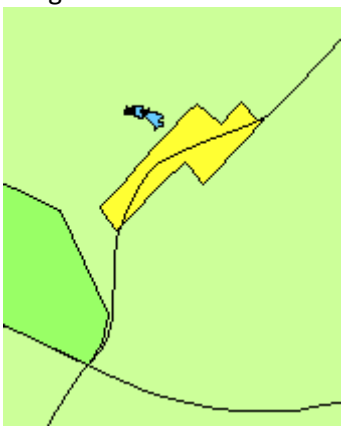
| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet er innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet er innenfor sykkelavstand til Vea skole. Barnehage og idrettsanlegg i gangavstand. Skoleskyss til ungdomsskole. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Svært viktig friluftslivsområde – nærturterreng, middels verdi |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur må utvides. Adkomstvei forlenges. Mulig behov for fortau i eksisterende felt. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågenområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | R209A Vea Øst I, godkjent i 1984. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ned et område med utvalgte naturtyper, myr og som er flomutsatt. Området ligger i viktig friluftsområde som er sikret i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan. Området har middels tilgjengelighet til senter og kollektivtilbud. Det er behov for teknisk infrastruktur. Høyspenttrase gjennom området gir reduserte byggemuligheter. Samlet vurderes de negative virkningene på måloppnåelse til å være større enn de positive. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| Innspill nr<br>**30** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | Astrid Tornli Tveit |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 4,3 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlagt brev. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert skog. Dårlig tømmerverdi.<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke kartlagt myr innenfor arealet, men vannvei mellom større myr- og våtmarksområde ved eiendomsgrense.<br>Utbygging vil påvirke naturlige vannveier |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 103 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 24 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Mange avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet er innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum. |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet er innenfor gangavstand til skole og fritidstilbud. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er sikret som del av en sammenhengende grønnstruktur i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan. Området grenser til turvegen i Liarlund. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur må utvides. Behov for pumping. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Koperviksområdet har ledig boligareal og stort fortettingspotensial |
| Har området godkjent reguleringsplan | R301 Stangeland, godkjent i 1972. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ut et område med vannvei mellom større myr- og våtmarksområder, og som er flomutsatt. Området er sikret som del av en sammenhengende grønnstruktur i gjeldende planer og er et mye brukt turområde. Området har middels tilgjengelighet til senter og lav tilgjengelighet til kollektivtilbud. Det er behov for teknisk infrastruktur. Samlet sett vurderes de negative virkningene for måloppnåelse til å være større enn de positive. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom det ble del av planforslag |

| **Innspill nr** **34** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |

| | |
|---|---|
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Skeie, Avaldsnes |
| **Innspill fra** | Tor Johannessen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 30,2 daa |
| **Innspillstekst** | ønsker omdisponert til bolig, eksisterende boligområde i lnf |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Klynge med frittliggende bebygde boligtomter i LNF-område. Ikke jordbruksareal. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier i selve området, men vipe hekker i område like ved. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -36 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke aktsomhetsområde for flom<br>Noen små avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet er utenfor sykkelavstand til Avaldsnes lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger 2-4 km fra skole og fritidstilbud. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |

| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunal vannledning, men ikke avløpsanlegg. Dette må bygges ut. Eksisterende bebyggelse innen hele området. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Avaldsnes har lite tilgjengelig areal i tilknytning til lokalsenteret. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ikke ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, da området i hovedsak er utbygd. Området har lav tilgjengelighet til senter og kollektiv, og middels tilgjengelighet til skole og fritidstilbud. Innspillsområdet har to inneklemte ubebygde tomter langs Kvalavågvegen, men er ellers bebygd. Innspillet vurderes til samlet sett å ikke ha negativ virkning på måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealbruken endres fra LNF til boligformål. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser ingen konsekvens. |

| Innspill nr<br>**35** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø (byggegrense mot sjø)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | K. Fredriksen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 6 daa |
| **Innspillstekst** | Det bør åpnes for bygging av mindre bygg(sjøbod/anneks/hagestue etc) nedforbi byggegrense til sjø på eksisterende kai/opparbeidet areal for bedre utnyttelse av tomter i området. Det er bratt terreng med begrensede muligheter for utnyttelse, og strandsone er allerede utbygd med kaier og naust. Dette vil ikke gå på bekostning av allmenhetens tilgang til strandsonen |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil sannsynligvis føre til utslipp pga nye bygninger og anlegg som følge av flytting av byggegrense. Utslipp er ikke tallfestet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Strandsone under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant ift byggegrense mot sjø |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant ift byggegrense mot sjø |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder endring av byggegrense mot sjø i etablert boligområde. Strandsonen er bebygd og privatisert, og terrenget er bratt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Delvis utbygd, kommer an på planlagte funksjoner.<br>Ikke veiadkomst |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder endring av byggegrense mot sjø i etablert boligområde |
| Har området godkjent reguleringsplan | 319 Østrem, godkjent i 1977. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder endring av byggegrense mot sjø i etablert boligområde, og har liten relevans med tanke på måloppnåelse. Strandsonen kan være utsatt for stormflo. Det er lagt inn byggegrense mot sjø i forkant av etablert boligbebyggelse i KDP Kopervik, godkjent i 2019. Samtlige eiendommer har etablerte kaier, naust ol. utenfor byggegrensen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge ved at byggegrense legges i formålsgrense mot sjø, flom sikres ved krav i planbestemmelsene. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

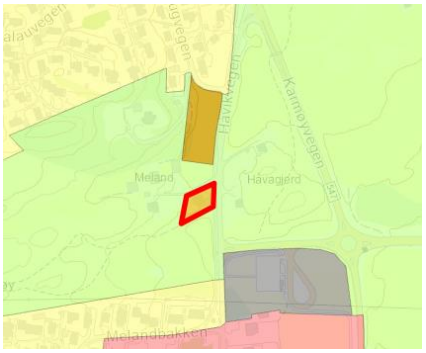
| Innspill nr<br>**38**<br>**(se 90, 91 og 92)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kolstø |
| **Innspill fra** | Svein Ståle Kolstø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,1 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker boligformål på eiendommen da den er fradelt |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Frittliggende bebygd boligtomt i LNF-område. Ikke jordbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ett SEFRAK- bygg, som må hensyntas ved eventuell utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil sannsynligvis føre til utslipp grunnet nye bygninger og anlegg som følge av flytting av byggegrense. Utslipp er ikke tallfestet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur delvis utbygd. Ca 300 m til kommunalt avløpsanlegg. Smale veier. Bør ses i sammenheng med området ellers |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. Pågående byggesak |
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å endre til boligformål i kjerneområde landbruk. Det er ikke hensiktsmessig å omdisponere enkeltomter i LNF-område. Innspillet kan imøtekommes ved å endre bestemmelser for tiltak på allerede bebygde boligtomter i LNF- områdene. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Arealdisponering endres ikke, men det vil vurderes å gi tilpassede bestemmelser til boliger innenfor LNF-formål. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag |

| Innspill nr<br>**39** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Vormedal |
| **Innspill fra** | Kaj Rune C Rossebø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 12,3 daa |
| **Innspillstekst** | Sameiet Nordgård mener at dette arealet av eiendom 123/4 bør gjøres om til boligformål. I 2016 ble dette sendt inn som et reguleringsplan<br>forslag av Berge Bygg, der fag etat i kommunen og i fylket var positive til reguleringsplan forslaget. Det ble imidlertid stoppet av politikerne i teknisk styre. Vi mener fortsatt dette bør gjøres om til boligformål, blant annet for å sikre innbyggerne på Vormedal tilkomst til sjøen på en sikker måte, med brygger som er åpne for alle. Reguleringsplan forslaget som forelå den gang, var med fortettet bebyggelse og med brygge arealer som var åpne for alle. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite. Inneklemt. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA – område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap)<br>Automatisk freda kulturminne Id.nr. 134099-1 – uavklart. Området er ubebygd, men vist som næringsområde i gjeldende plan. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke registrert myr, men vannvei/ viktig overvannskorridor gjennom området |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -12 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området. |

| | |
|---|---|
| | Strandsone under nivå for framtidig stormflo, kan tilpasses ved eventuell utbygging. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vormedal lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Mykje skole og sykkelavstand til ungdomsskole |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Området er ikke utsatt for vegtrafikkstøy, og ligger utenfor støysone kartlagt i forbindelse med helsekonsekvensutredningen for Husøy. Område kan likevel ha opplevd støyutfordring fra Husøy |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Hele innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet, men er vist til næringsformål i gjeldende kommuneplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet gjelder omdisponering av næringseiendom til sjø som er i bruk til havnæring. Etablert virksomhet har behov for utvidelse på sikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur må utvides. Behov for pumpestasjoner. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Noe ledig boligareal i Vormedalsområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei, men det er varslet oppstart av planarbeid med tanke på tilrettelegging av næringsområdet |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha middels negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft. Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Generelt sett er det lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan, og det |

| | |
|---|---|
| | må vektlegges at det pågår planarbeid for å legge til rette for næringsutvikling. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** **43** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Håvik |
| **Innspill fra** | John Eikje |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,3 daa |
| **Innspillstekst** | omregulere fra LNF til boligtomt |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Frittliggende bebygd boligtomt i LNF-område. Ikke jordbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –0,3 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |

**2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige
**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd (forutsetter at dette er en enkelt tomt med ett eller noen få hus) |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder bebygd eiendom i LNF- område. Det har derfor lavt konfliktnivå med måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å endre til boligformål i kjerneområde landbruk. Det er ikke hensiktsmessig å omdisponere enkeltomter i LNF- område. Innspillet kan imøtekommes ved å endre bestemmelser for tiltak på bebygde boligtomter i LNF- områdene. |
| **Anbefaling** | Innspillet om arealdisponering tas ikke til følge. Det vurderes å gi tilpassede bestemmelser |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom det ble del av planforslag i sin helhet. |

| Innspill nr<br>**46 og 226** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | North Ark As |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5,2 daa |
| **Innspillstekst** | Eiendommen ønskes endret til formål "bolig" i kommune/kommunedelplan. Eiendommen har nødvendig infrastruktur som er nødvendig for bolig.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skog, lite tømmerverdi. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 148 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 28 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til barneskole, ungdomsskole og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger sentralt i et viktig friluftslivsområde, mye brukt av skolebarn. Del av et større sammenhengende friluftsområde sikret i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Koperviksområdet har ledig boligareal og stort fortettingspotensial. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Regulert friområde i plan 301 Stangeland, godkjent i 1972 |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha dels negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ned et friområde sikret i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan. Området er del av en sammenhengende grønnstruktur, ligger i tilknytning til et større etablert boligområde og er mye brukt. Samlet sett vurderes innspillet til å ville ha stor negativ virkning for måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**49** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Torvastad |
| **Innspill fra** | Øyvind Stange |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,8 daa |
| **Innspillstekst** | Dette er en tomt som ligger i et bomiljø på ca 25 hus og som ikke egner seg til landbruk. Grenser til bolighus på 2 sider og Torvastad vegen på en side samt traktorvei på andre side.Det blir tilrettelagt en felles utkjørsel for omsøkt eiendom ,traktorvei og Torvastadvegen 241.Bare positive tilbakemeldinger fra eiendommene rundt. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Registrert som viktig jordbruksområde. Innmarksbeite. Innspillet vil føre til nedbygging av jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier i dette området, men vipe og flere andre rødlistede arter holder til i nærområdet |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0,8 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor tilgjengelighet til senterstruktur |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger 2 km fra barneskole og idrettsanlegg og 2,3 km fra ungdomsskole |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger i gul støysone til fylkesveg |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg utbygd<br>Mangler fortau/gs til skole |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i sone 4. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ned arealer innenfor kjerneområde landbruk. Området har lav tilgjengelighet, og det er behov for teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men krav om KU dersom innspillet hadde blitt del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**56** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Nordstokke |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 29,4 daa |
| **Innspillstekst** | Opprettholdelse av formål boligbebyggelse framtidig. Se vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Regionalt kjerneområde landbruk. fulldyrka jord og innmarksbeite i en sammenhengende teig. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Svært viktig bekk med laks og sjøørret nord for området.<br>I nærheten er det registrert hekking av:<br>Tjeld, nær truet<br>Fiskemåke, sårbar |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til Aut freda kulturminne Id.nr. 241644-0 og 24098 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -83 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –3 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Stor avrenningslinjer (bekk) gjennom området.<br>Utbygging kan tilpasses. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger 2,3 km fra Kopervik sentrum og utenfor sykkelavstand. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger i sykkelavstand til skoler og fritidstilbud. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Deler av området ligger innenfor gul støysone for fylkesveg |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg ikke utbygd.<br>Ikke slokkevann. Ikke avløp. Kommunalt utslipp på nabofelt har begrenset kapasitet. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Koperviksområdet har ledig boligareal og stort fortettingspotensial. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei, men det pågår planarbeid for å tilrettelegge for boligutvikling. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft på flere tema. Det er særlig utfordrende å bygge ned arealer innenfor kjerneområde landbruk med fulldyrka jord. Området har lav tilgjengelighet til senter og kollektivtilbud, og det er behov for teknisk infrastruktur. Området er vurdert for tilbakeføring (område nr 21), og bør etter en faglig vurdering tilbakeføres, da området klart oppfyller kriteriene for tilbakeføring. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**61** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Nordbø |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 9,4 daa |
| **Innspillstekst** | Endring av formål "LNFR-areal" til boligbebyggelse i Bøvegen<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Stort sett innmarksbeite.<br>Noe inneklemt.<br>Utbygging vil bygge ned noe jordbruksareal. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Innspillsområdet ligger i tilknytning til eksisterende bebyggelse og konsekvens vurderes derfor som middels |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Norheim områdesenter, men Karmsund bro er dårlig tilrettelagt. 2,6 km til Avaldsnes |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger mer enn 4 km fra barneskole og fritidstilbud på Torvastad, og det er behov for skoleskyss. Området ligger innenfor sykkelavstand til ungdomsskole |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger i gul støysone for E134 |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vei og VA-anlegg må utvides. Delvis utbygd. Adkomstvei må utvides dersom det planlegges mange boenheter. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i sone 4. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 401 Nordbø – Bø, godkjent i 1972. Området er regulert til landbruksformål. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på mulighet for å nå målene innen miljømessig og økonomisk bærekraft, og er i konflikt med målene innen sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned arealer innenfor KULA-område Avaldsnes. Området har lav tilgjengelighet til senter og daglige gjøremål og det er behov for skoleskyss. Teknisk infrastruktur må oppgraderes |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom det ble innarbeidet i planforslaget. |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **65, 233 og 242** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Vormedal |
| **Innspill fra** | Maria Øvergaard |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,9 daa |
| **Innspillstekst** | 65: Ønsker å endre formål på gnr 119/36 fra friområdet til bolig. Ønsker også å skille ut den vestlige teigen slik at den får eget bnr. Eiendommen ligger i et allerede etablert boligfelt.<br><br>233: 20 5845 32 Maria Øvergaard. Jeg eier en eiendom på Vormedal, gnr 119/36. Jeg lurer på hvordan jeg kan gå frem for å få denne omregulert til boligformål.<br>Vedlegg<br><br>242: 20 5845 45 Maria Christiane Øvergaard. Jeg ønsker å få om regulert min eiendom 119/36 fra friområdet til boligformål.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registreringer, men område for vanlige arter som gir «noe verdi». Omlegging til bolig vil forringe |

| | |
|---|---|
| | naturverdiene. Påvirkning vil avhenge av utnyttelsesgrad og nærhet til vannet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Registrert vannvei gjennom området med avrenning til Vormedalsvatnet |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 44 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 23 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Flere avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Vormedal lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skoler og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til Vormedalsvatnet. Området er del av en sammenhengende grønnstruktur sikre i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også noe i Vormedalsområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Regulert friområde i plan 507 Trevarden, godkjent i 1975 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft. Det er særlig i konflikt med målene å bygge ut et område som allerede er sikret som del av en sammenhengende grønnstruktur, og som er flomutsatt. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**70**<br>**(se 69, 97 og 303)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Thor Erik Aarseth |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 33,6 daa |
| **Innspillstekst** | Dette ønskes regulert til boligformål da det vil være en naturlig utvidelse av Norheimskogen boligområde og området er ikke egnet for jordbruk. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Del av et større sammenhengende og viktig jordbruksområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til Aut freda kulturminne Id.nr. 34367-1 og 247623 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Registrert vannvei gjennom deler av området |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 912 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 27 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom. Avrenningslinjer gjennom området. |

| | |
|---|---|
| | Stormflo ikke relevant<br>Utbygging kan tilpasses. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger delvis innenfor sykkelavstand til Norheim områdesenter. Norheimsområdet er i vekst, og det er behov for mer arealer til boligformål i tilknytning til Norheim. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skoler og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Krever utvidelse av vei og VA-anlegg. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, men det er behov for å styrke Norheim med flere boliger. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Regulert landbruksområde i plan 519 Norheimskogen sør, godkjent i 1984 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er noe ledig boligareal langs Norheimsvegen og vest for E134. Det er også potensiale for transformasjon og fortetting. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og dels negativ virkning på måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ned arealer innenfor kjerneområde landbruk. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Kulturminner og vannveier må sikres og det er behov for teknisk infrastruktur. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet tas ikke til følge<br>Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom det ble innarbeidet i planforslaget. |

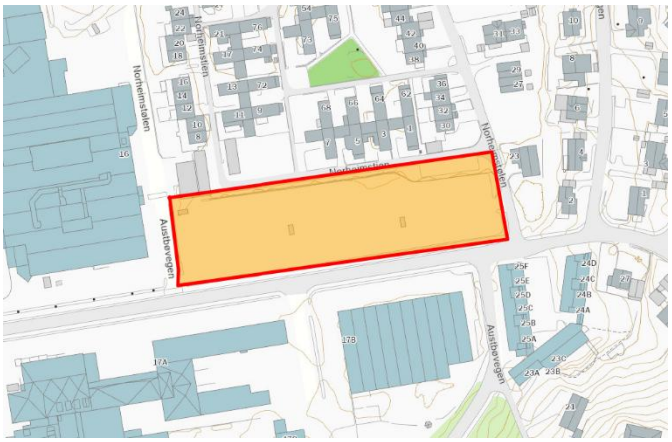
| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **71** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Snik, Vormedal |
| **Innspill fra** | Ronny Tangen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 88,8 daa |
| **Innspillstekst** | Arealinnspillet gjelder område på Snik som i dag er LNF. Situasjonskart og beskrivelse vedlagt. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Blanding av overflate-, fulldyrka, innmarksbeite og skog. Noe inneklemt.<br>Innspill vil føre til nedbygging av landbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | 20 registrerte ask i området. Sju store trær med omkrets over 2 meter. Også tre store gadder. Ask er sterkt truet og har svært stor verdi. Ved en utbygging kan områder med ask bevares. Konsekvens avhenger derfor at grad av om ask blir ødelagt. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Deler av området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap) og vil medføre synlig landskapsendring fra Avaldsneset.<br>Aut freda kulturminne Id.nr. 246820-0 innenfor innspillsområde. Grenser til ID.nr 157983-1 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Registrert lokale vannveier gjennom området |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –30 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,4 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |

| | |
|---|---|
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom. Noen avrenningslinjer gjennom området, samt lavpunkt. Utbygging kan tilpasses. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand (700 m) til Vormedal lokalsenter. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gang- og sykkelavstand til skoler og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Området er ikke utsatt for vegtrafikkstøy, og ligger utenfor støysone kartlagt ifbm helsekonsekvensutredningen for Husøy. Området kan likevel ha opplevd støyutfordring fra Husøy |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur bygd ut nært området. Utbygging krever ny kommunal pumpestasjon, og bør derfor ses i sammenheng med utbygging området for øvrig. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er noe ledige arealer i Vormedalsområdet. Deler av ledig sentrumsformål foreslås endret til boligformål. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, det er noen ledige arealer nær Vormedal lokalsenter |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og dels negativ virkning på økonomisk bærekraft. Det må legges særlig vekt på å plassere og utforme ny bebyggelse innenfor |

| | |
|---|---|
| | KULA- område Avaldsnes, slik at negativ visuell virkning reduseres. Området består av produktivt landbruksareal, og det er store asketrær i området. På den annen side har området god tilgjengelighet til lokalsenter Vormedal og daglige funksjoner. Vormedal er et vekstområde, med høyfrekvent kollektivtilbud til Haugesund og Norheim, og utbygd hovedsykkelnett. Tilgjengelighet til strandsonen, asketrær og naturlige vannveier må eventuelt sikres, og det er behov for ny pumpestasjon for avløpsvann. Det er også behov for snuplass for buss, og droppsone til skolen langs Snikvegen (innspill til Bypakken) |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom det ble innarbeidet i planforslaget. |

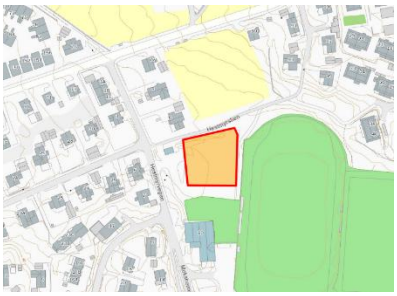
| **Innspill nr**<br>**77**<br>**(Se 73, 74 og 96)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Kristin Mørch |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,5 daa |
| **Innspillstekst** | Vi mangler Seniorboliger:<br>Bygge oppå Oasen sin P-plass i inngangen til Norheimskogen? |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –38 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –5 tonn. (Dette pga at arealet i dag er asfaltert flate) |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sentrumsområdet på Norheim. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gang- og sykkelavstand til skole og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant, etablert parkeringsareal. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd. Noe må flyttes dersom det skal bygges her. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, men det er behov for å styrke Norheim med flere boliger. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Regulert til forretning i plan 544 Norheim – nyregulering, godkjent i 1994. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Begrenset |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er asfaltert parkeringsareal i tilknytning til Oasen storsenter. Innspillet vil bidra til miljømessig bærekraft i form av gjenbruk og bedre utnyttelse av opparbeidet areal. Innspillsområdet ligger sentralt med god tilgjengelighet, også vil bidra til sosial bærekraft. Norheimsområdet er i vekst, og innspillet vil bidra til videreutvikling av Norheim som boområde. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til orientering. Gjeldende formål tillater bygging av boliger, slik at endring av formål er ikke nødvendig. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

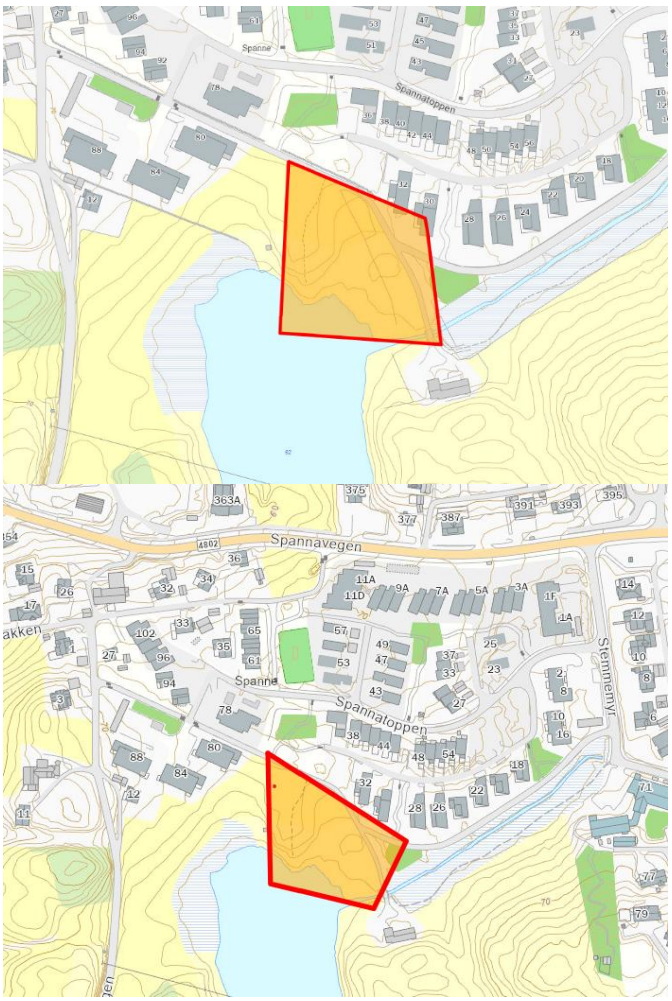
| **Innspill nr** **78** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Kristin Mørch |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,1 daa |
| **Innspillstekst** | Vi mangler Seniorboliger:<br>Bygge oppå Sportsklubben Nord sin P-plass? |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

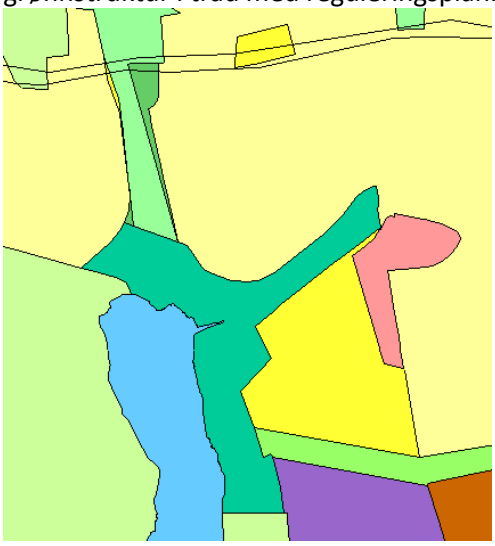
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –14 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –7 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |

**2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige

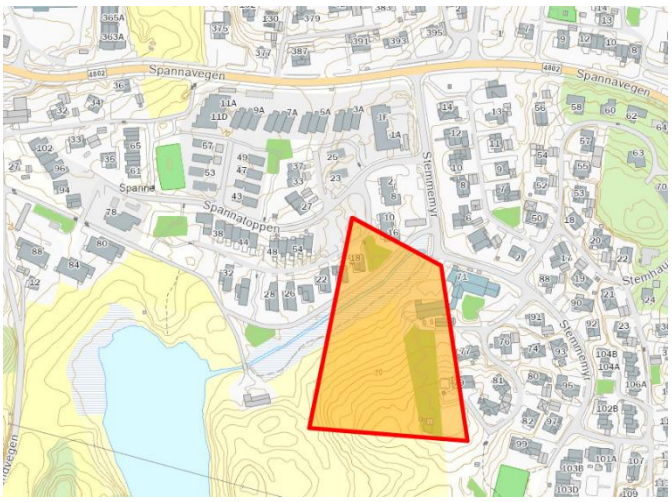
| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Norheim områdesenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd, men må flyttes dersom det skal bygges her. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, men det er behov for å styrke Norheim med flere boliger. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 533 Hestmyr, godkjent i 1988. Området er regulert til idrettsformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil kunne bidra til måloppnåelse innen miljømessig bærekraft i form av gjenbruk og bedre utnyttelse av areal. Innspillet vil bidra til nå mål innen sosial bærekraft. Norheimområdet er i vekst, og innspillet vil bidra til videreutvikling av Norheim som boområde. På den annen side er innspillsområdet del av idrettsanlegget på Norheim, og benyttes til parkering. Det vil være mest hensiktsmessig å beholde formålet grønnstruktur/ idrettsanlegg. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav til KU dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**79 og 81** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Spanne |
| **Innspill fra** | Kristin Mørch |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 6,3 daa |
| **Innspillstekst** | Vi mangler Seniorboliger & omsorgsboliger:<br>Kommunen kjøpte ikke areal for seniorboliger/omsorgsboliger på Spanne. Det var tidligere vist på kart et område for seniorboliger og omsorgsboliger. Dette areal kjøpte ikke kommunen når de kjøpte tomt for Seniorlandsby. Vil kommunen bygge seniorboliger/omsorgsboliger i landsbyen som er under prosjektering?<br><br>Vi mangler Seniorboliger:<br>Kommunen kjøpte ikke areal for seniorboliger på Spanne. Det var tidligere vist på kart et område for |

| | |
|---|---|
| | seniorboliger og omsorgsboliger. Dette areal kjøpte ikke kommunen når de kjøpte tomt for Seniorlandsby. Vil kommunen bygge seniorboliger i landsbyen som er under prosjektering? |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite og fulldyrka.<br>Innspill vil føre til nedbygging av matjord |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Uklart hva innspillet er. Arealet er både i en bekk og i strandsone. Området har noe verdi og vil bli sterkt forringet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Aut freda kulturminne Id.nr. 34369-1 – fjernet. Grenser til Id.nr.34369 og 34369-1 - fjernet |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Arealinnspillet er dels i vann (Spannavatnet) og i vannvei/ viktig overvannskorridor. Sikret i reguleringsplan |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –10 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler flomutsatt<br>Avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Norheim områdesenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skoler og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet inngår i en sammenhengende grønnstruktur som er sikret i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur delvis utbygd, men dette området egner seg ikke for tilkobling. Må evt pumpes og omregulere vei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Spanneområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 5015 Spannetoppen, godkjent 2014. Innspillsområdet er regulert til grønnstruktur. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig i konflikt med målene å bygge ned arealer som allerede er sikret som en sammenhengende grønnstruktur i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan. Området er produktivt landbruksareal og har kulturminner og naturverdier. Deler av området er flomutsatt. Området har middels tilgjengelighet til senter og kollektivtilbud.<br>Når det gjelder spørsmålet om seniorboliger på Spanne vises det til KST- sak 58/25 - utvidelse Norheim sykehjem |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Arealet endres fra LNF til grønnstruktur i tråd med reguleringsplan.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav til konsekvensutredning dersom del av planforslag |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **82** | |

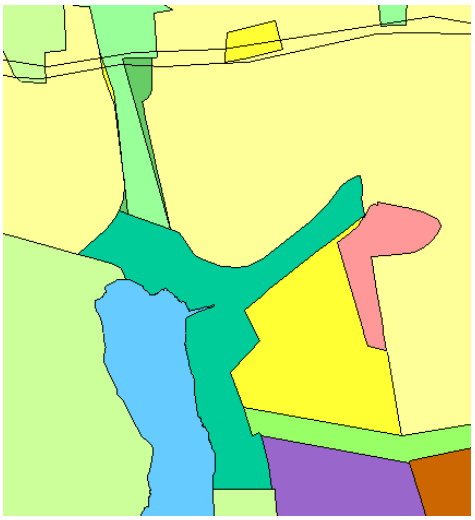
| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur og Bolig |
| **Område** | Spanne |
| **Innspill fra** | Kristin Mørch |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16,8 daa |
| **Innspillstekst** | Vi mangler Seniorboliger & omsorgsboliger:<br>Kommunen kjøpte ikke areal for seniorboliger/omsorgsboliger på Spanne. Det var tidligere vist på kart et område for seniorboliger og omsorgsboliger. Dette areal kjøpte ikke kommunen når de kjøpte tomt for Seniorlandsby. Vil kommunen bygge seniorboliger i landsbyen som er under prosjektering? |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal?<br>Å ivareta biologisk mangfold? | Innmarksbeite.<br>Innspill vil føre til nedbygging av jordbruksareal.<br>Deler av arealet er naturbeitemark av høy kvalitet.<br>Dette gir storverdi. Påvirkning vil være sterkt forringet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Arealinnspillet er dels i vannvei/ viktig overvannskorridor sikret som grønnstruktur i reguleringsplan. For øvrig er deler av innspillsarealet regulert til boligformål med tilhørende anlegg |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 407 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 24 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant – allerede regulert for formålet. |

**2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Norheim områdesenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skoler og fritidstilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet inngår i en sammenhengende grønnstruktur som er sikret i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur delvis utbygd, må utvides.<br>Allerede regulert til formålet. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Spanneområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 5073 Seniorlandsby, Spanne, godkjent 2016. Deler av innspillsområdet er regulert til friområde. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig sosial og dels økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord og område med viktige naturverdier. Området har lav tilgjengelighet til senter og kollektivtilbud.<br>Når det gjelder spørsmålet om seniorboliger på Spanne vises det til KST- sak 58/25 - utvidelse Norheim sykehjem. Deler av innspillsarealet er allerede regulert til boligformål, og ligger i direkte tilknytning til eksisterende boligområde. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Areal regulert til boligformål i 2016 beholdes, og kommuneplanen oppdateres i tråd med gjeldende reguleringsplan. |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. |

| **Innspill nr**<br>**91**<br>**(se 38, 90 og 92)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Matland |
| **Innspill fra** | Svein Ståle Kolstø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,1 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker tomta omgjordt frå LNF til boligformål.Området er prega av mange bolighus som ikkje har tilknytting til gardsbruk. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Frittliggende bebygd boligtomt i LNF-område. Ikke jordbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –0,9 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,9 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området - utbygging tilpasses. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur delvis utbygd<br>Private utslipp i området (har ikke sjekka denne tomta). Ca 450 m til kommunalt avløpsanlegg.<br>Smale veier.<br>Bør ses i sammenheng med området for øvrig |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder omdisponering av en bebygd boligtomt i LNF- område. Innspillet vil ha dels negativ virkning på miljømessig og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å endre til boligformål i kjerneområde landbruk, og det er ikke hensiktsmessig å omdisponere enkeltomter i LNF- område. Innspillet kan imøtekommes ved å endre bestemmelser for tiltak på bebygde boligtomter i LNF- områdene. |
| **Anbefaling** | Innspillet om arealdisponering tas delvis til følge. Arealbruken beholdes uendret, men det vurderes å gi bestemmelser til tiltak på bebygde boligtomter i LNF-områdene. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

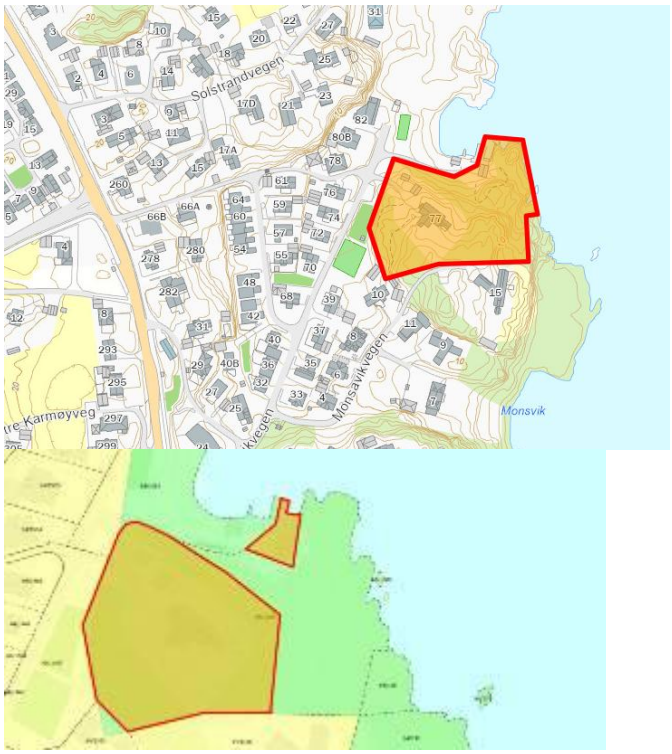
| **Innspill nr**<br>**92**<br>**(se 38, 90 og 91)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Matland |
| **Innspill fra** | Svein Ståle Kolstø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,8 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker tomta omgjordt frå LNF til boligformål. Området er prega av boligar som ikkje har tilknytting til landbruk. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

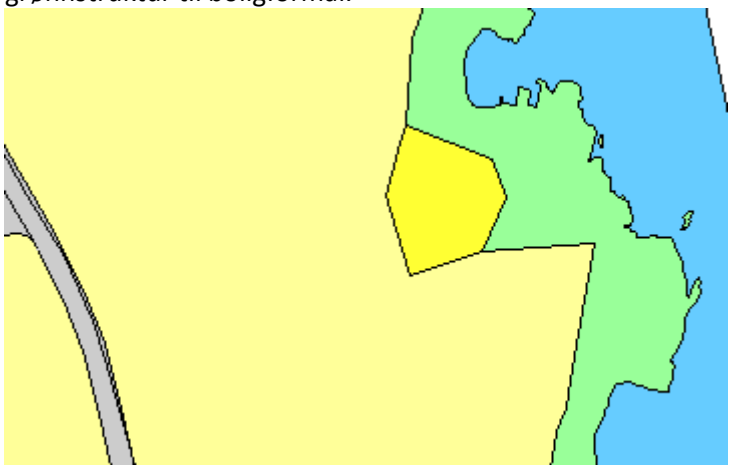
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet ligger i regionalt kjerneområde landbruk. Frittliggende bebygd boligtomt i LNF-område. Ikke jordbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur delvis utbygd. Private utslipp i området (har ikke sjekka denne tomta). Ca 300 m til kommunalt avløpsanlegg. Smale veier. Bør ses i sammenheng med området for øvrig |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Gjelder etablert bolig - Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder omdisponering av en bebygd boligtomt i LNF- område. Innspillet er dels i konflikt med miljømessig og økonomisk bærekraft. Det er |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | særlig utfordrende å endre til boligformål i kjerneområde landbruk, og det er ikke hensiktsmessig å omdisponere enkeltomter i LNF- område. Innspillet kan imøtekommes ved å endre bestemmelser for tiltak på bebygde boligtomter i LNF- områdene.<br>Innspillet om arealdisponering tas delvis til følge. Arealbruken beholdes uendret, men det vurderes å gi bestemmelser til tiltak på bebygde boligtomter i LNF-områdene. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr**<br>**93 og 279** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Jonsstranda, Kopervik |
| **Innspill fra** | Jarle Nilsen Sjøen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 8,3 daa |
| **Innspillstekst** | 93: Endring til faktisk formål/område, se vedlegg.<br><br>279: 22 2120 64 Jarle Nilsen Sjøen mfl. Hjemmelshavere av eiendommen gnr. 64 bnr. 1389 i Kopervik ber om revisjon av kommuneplanen for deler av vår eiendom gnr. 64 bnr. 1389. Innspillet gjelder |

| | |
|---|---|
| | endring av formål FRIOMRÅDE OFFENTLIG, til formål BOLIG og formål NAUST for en avgrenset del av eiendommen som er bygget ut og opparbeidet i tråd med kommunale tillatelser. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skogområde, ingen tømmerverdi |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 217 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 26 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. Eksisterende bolig, så lite relevant forutsatt at det ikke bygges flere boenheter |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole og barnehage, og innenfor sykkelavstand til idrett og kulturaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet, og er sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan. Det er godkjent og etablert bolig lang tid tilbake, arealbruken er ved en inkurie ikke oppdatert. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet.<br>Eksisterende bolig, så lite relevant forutsatt at det ikke bygges flere boenheter |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet?<br>Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, etablert bolig |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder Omdisponering til boligformål for etablert bebyggelse. Det er godkjent og etablert bolig lang tid tilbake, arealbruken er ved en inkurie ikke oppdatert. Innspillet om boligformål har lavt konfliktnivå ift miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Naustarealer er ikke en del av denne rulleringen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Det er gjort en konkret vurdering av avgrensningen av arealbruken ift etablert situasjon og tilgjengelighet i strandsonen. 3,9 da endres fra grønnstruktur til boligformål.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| Innspill nr<br>**103** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Eilef Stange |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 3,5 daa |
| **Innspillstekst** | Eiendommen 3/75 ble regulert og utbygget fra år 2010 og utover. Det som ikke er regulert ligger som LNF-område. Det ønskes at deler av dette LNF-området tas inn i regulert område for boligformål.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Venstre del: kartlagt kystlynghei, og registrert flere rødlistede arter.<br>Høyre del: ingen registrerte naturverdier. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,3 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området.<br>Strandlinje utsatt for stormflo og havnivåstigning. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og barnehage, men utenfor sykkelavstand til idrett og kulturaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger i sin helhet innenfor 100-metersbeltet, og er sikret som LNF- område mot etablert boligbebyggelse i gjeldende kommuneplan og i reguleringsplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg utbygd. Deler må pumpes inn på kommunalt. Siste del av adkomstvei må utvides. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også en del ledig i Veaområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 214 Skuteberg, godkjent 1981. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig og sosial bærekraft på flere områder. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ned arealer som består av kystlynghei og flere rødlistede arter, og som er sikret som friluftsområde i 100- metersbeltet i gjeldende kommuneplan og i reguleringsplan. Området er også utsatt for stormflo og havnivåstigning. Området har middels til lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei, men innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning om det var del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**107 (del av 240)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Omega 365 Areal AS |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 155,5 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig skogsområde.<br>Tiltaket vil bygge ned dette og vil skape store konflikter mellom trær og boliger i fremtiden. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen kjente naturverdier. Mye fremmedart siktagran. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Automatisk freda kulturminne Id.nr. 133723 og 65599-1 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Deler av området, ca 10 daa, er kartlagt som myrområde med ukjent dybde. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 6374 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 41 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo er ikke relevant |

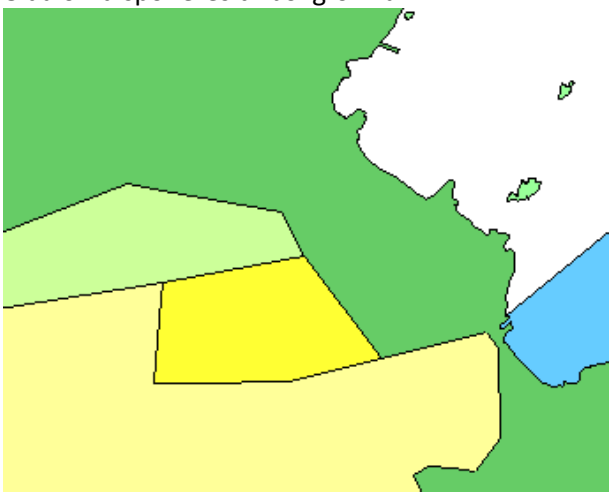
**2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige
**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Norheim områdesenter. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, idrett og kulturtilbud. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Krever stor utvidelse av infrastruktur.<br>Deler mot Norheimskogen krever mindre utvidelse av infrastruktur |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Lite ledig boligareal i Norheimsområdet, noe ledig på Spanne. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft på flere områder. Det er særlig negativt for måloppnåelse å bygge ned produktiv landbruksjord og arealer som har automatisk freda kulturminner. Området ligger også innenfor regional grønnstruktur. Deler av området har myr. Samlet sett vurderes innspillet til å bidra negativt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**108**<br>**(se 144 og 232)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og Grønnstruktur |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Tone Margrete Dale |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 19,9 daa |
| **Innspillstekst** | Kommentarer til kommuneplanens Samfunnsdel 2021-2030 vedrørende eiendommene 102/20, 102/46 og 102/47 v/Bygnes Hageby / tilbakeføring av område til boligformål.<br>I 2015 ble eiendommene omregulert til LNRF-område. Dette inntraff uten varsel til eiere og i strid med de opprinnelige planene som forelå, om at tomtene skulle benyttes til boligareal. Vi finner det derfor riktig at tomtene reguleres tilbake til dette formålet.<br>Se vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skogsareal, noe tømmerverdi.<br>Del av et større skogsområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier. Kunnskapsgrunnlaget er dårlig. Strandsonen er viktig, og det er ålegress og viktig viltområde i sjø. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 926 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 48 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |

| | |
|---|---|
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Områder langs sjø utsatt for havnivåstigning og stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og kulturtilbud, men utenfor sykkelavstand til idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor strandsone mot sjø, og er allerede sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke utbygd infrastruktur. Adkomstvei må utvides, i tillegg til utbygging internt veinett. VA-anlegg må utvides. Behov for pumping spillvann. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Koperviksområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, ledige regulerte boligområdet |
| **Samlet vurdering** | Omtrentlig 2 daa av innspillsområdet er boligområde i gjeldende kommuneplan. Resten er LNF og grønnstruktur mot strandsonen. Utbygging av området vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Å bygge ned et område med produktiv skog vil |

| | |
|---|---|
| | medføre et relativt stort klimagassutslipp. Området har middels god tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for teknisk infrastruktur. Grønnstruktur i 100- metersbeltet må beholdes som i gjeldende kommuneplan. Samlet sett vurderes innspillet dels positivt, men 100- metersbeltet mot sjø må sikres som grønnstruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. 100- metersbeltet mot sjø endres til grønnstruktur, mens del av LNF- område, ca 8 da omdisponeres til boligformål.  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samlet noe negativ konsekvens |

| **Innspill nr** **118** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Hallgeir Kristoffersen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker endring av kommuneplan på eiendom 2/183 og 2/342. Størsteparten av disse områdene ble friarealer i den tiden som Veavågen Idrettslag hadde idrettsanlegg |

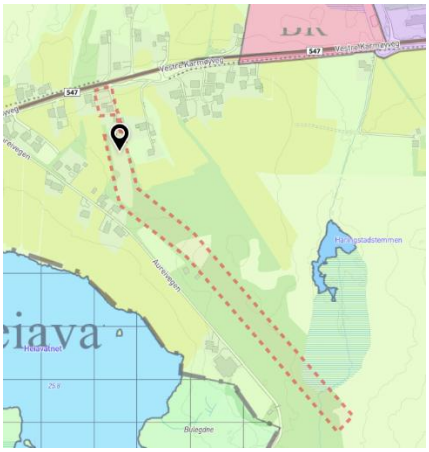
| | |
|---|---|
| | i området. Idrettsanlegget er flyttet opp til Storhall Karmøy på Sletten.<br>Store deler av 2/183 og 2/342 er veldig fuktig og det er dårlig drenering i området.<br>Ved eventuell endring av kommuneplan til boligformål og utbygging av området måtte det blitt opparbeidet god drenering, noe som hadde vært positivt for eiendommene. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal?<br>Å ivareta biologisk mangfold? | Skog og innmarksbeite.<br>Inneklemt<br>Myrrikse observert en gang. Trolig ikke funksjonsområde for myrrikse. Kunnskapsgrunnlag er dårlig. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 373 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 23 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Stor avrenningslinje gjennom området. Lavpunkt.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og kulturtilbud, men utenfor sykkelavstand til idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er i sin helhet innenfor sikret grønnstruktur i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan, og er et av få større grønnstrukturer i Vedavågen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg utbygd.<br>Krever ny adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Veaområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillsområdet er regulert til friområde i 291 Vea Nord 1, godkjent i 2003 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, ledige regulerte boligområdet |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av området er vil være i konflikt med måloppnåelse innenfor miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft: Det er særlig negativt å bygge ned grønnstruktur som allerede er sikret i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Samlet sett vurderes innspillet å bidra negativt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**125** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Skår |
| **Innspill fra** | Ole Damm Kvilhaug |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5,1 daa |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | Mindre grensejustering/utvidelse av område avsatt til boligformål. Eksisterende grense er unaturlig. Området vest for Litla Skår er ubebygd. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Skog og innmarksbeite<br>Del av et større sammenhengende område |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Grenser mot kystlynghei. Må passe på overlapp. Ellers ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | To SEFRAK- bygg, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 43 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, og kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet, men lite relevant da det er etablert bebyggelse mot sjø. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg i nærheten. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Særlig er det negativt for måloppnåelse å bygge ned landbruksjord og legge til rette for ny boligbebyggelse med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **136** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Heia |
| **Innspill fra** | Christine Ellingsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 25,9 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker området omdisponert til boligformål. Vestre Karmøyveg 162, gardsnr. 6, bruksnr. 3. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal?<br><br>Å ivareta biologisk mangfold? | Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Skog og innmarksbeite<br>Del av et større sammenhengende område<br>Nederste del er kartlagt som kystlynghei, og det er registrert noen rødlistede fugler. Øverste del har ingen registrerte naturverdier. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer?<br>Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer?<br>At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Grenser til automatisk freda kulturminne Id.nr. 4913-1<br><br>En mindre del av eiendommen, ca 5 daa er myr og vannvei.<br><br>Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 825 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 32 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Noen avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn?<br>Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Åkra sentrum<br><br>Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, og kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor støysoner for omkjøringsveg Åkra sør – Veakrossen, som ikke er planavklart. (settes derfor til gult) |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur i nærheten, behov for utvidet kapasitet. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Særlig er det negativt å bygge ned landbruksjord, natur og regional grønnstruktur, samt å legge til rette for ny boligbebyggelse med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Samlet sett vurderes innspillet å ikke bidra positivt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **142** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kvalavåg |
| **Innspill fra** | Ole Petter Kallevik |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5,4 daa |
| **Innspillstekst** | Merket området er tidligere tiltenkt boligområde når husene på østsiden ble bygget, men stoppet opp pga manglende vann og avløp. Området er ikke i bruk til landbruksformål i min drift med sauehold. Det er behov for boligtomter i området, mage vil bo i Kvalavåg med det mangler tilrettelagte tomter. Jeg har tidligere gitt tilatelse til pumpehus for kloakk. Det er kommunalvann og avløp i området. Det ser ut som det er sjø nord for arealet, det er bare søylebotn og ingen mulighet å komme inn med båt. Dette gir en mulighet til fortettning, i tillegg hadde vært lettere å få eksisterende bebyggelse å koble seg til kommunal avløp som vil gi reusert forurensing i området. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Skog på eiendommen, liten tømmerverdi.<br>Inneklemt. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca 129 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 24 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |

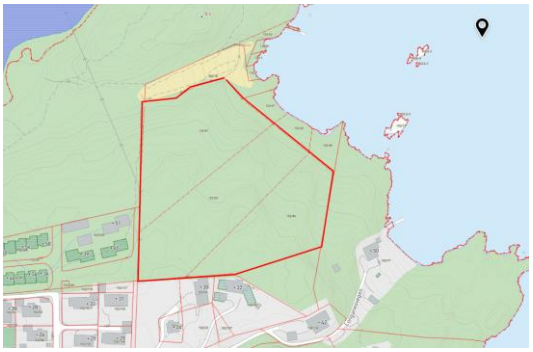
| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til offentlig skole, og kulturtilbud og idrett, og det er krav til skoleskyss. (sykkelavstand til privat skole) |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Størstedelen av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet mot sjø |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd i nærheten, men må utvides noe.<br>Begrenset kapasitet på utslipp.<br>Kvalavågsveien er smal. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledige arealer i Kvalavågsområdet, som ligger nærmere skolen. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig og økonomisk bærekraft, og stor negativ virkning på måloppnåelse for sosial bærekraft. Særlig er det negativt bidragsytende å legge til rette for ny boligbebyggelse med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål, og bygge ut arealer innenfor 100-metersbeltet mot sjø. Det er også behov for å bygge ut teknisk infrastruktur i området ved utbygging. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet bidrar samlet sett negativt til å nå målene i kommuneplanen.<br>Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslaget. |

| **Innspill nr**<br>**143 og 236** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kvalavåg |
| **Innspill fra** | Ole Petter Kallevik |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16,3 daa |
| **Innspillstekst** | Har allerede skilt ut 2 tomter i 2023 som ligger i området forbeholdt bolig. For å få en sammenhengende god utnyttelse av et lite området med en helhetlige områdekvaliteter er det behov for dette arealet. Det er lagt stor avløpsledning til mange hus. Ny overvannsledning, vann og lagt til rette for brannhydrant i 2015. Det dyrkede arealet er er grunt, stikker opp mye fjellnabber. Det er laget ny vei med sikker utkjørsel. Jeg har mulighet å erstatte det dyrekde arealet på et bedre egnet område på landbrukseiendommen. Resten av arealet er fjellnabber, liten jordbruksverdi. Området passer godt til bolig område som er ønskelig av den yngre garde av bygdafolket. Ser at det må være bedre at de bygger på hjemplassen enn at det bygger i Tysvær som er et alternativ for mange som jobber på fastlandssiden. |

| | |
|---|---|
| | 20 5845 35 Ole Petter Kallevik. Innspill til arealplan for kommuneplan fra Gnr. 75 Bnr. 9. I 2007-2008 ble vi pålagt tilknytting til kommunale kloakknettet, noe som ble sluttført for våre eiendommer i 2015, dette medførte store kostnader siden det var for 3 eneboliger.<br>I denne tiden var det etterspørsel om det var mulig å bygge i nord for fylkesveien, rundt gnr. 75, bnr. 34, i dette området var det et større område som var forbeholdt bolig i kommuneplan enn det er i dag. Ut fra dette ble det planlagt og lagt kloakkledning 160mm fra kommunal hovedledning, 50 mm vannledning, overvannsledning og lagt rør til brannhydrant under fylkesveien for å ha kapasitet til flere boliger som det er etterspørsel etter. Det er blitt endringer i kommuneplan som medførte reduksjon i området som er forbeholdt bolig, forutsetningene ble kjent etter at tiltakene ble utført. Det er utarbeidet ny avkjørsel fra eiendommene i 2019 etter krav som medført en del sprengning av siktlinjer som har gitt en trygg avkjørsel. Kommunalt vann og kloakk ligger i veien til alle paraseller. De utbedringene som er gjort har medført store kostnader. Denne delen av jordbruksparasellen nord for fylkesvegen er et lite areal av bruket 75/9, i tillegg er det lite i bruk pga størrelsen på parsellen. Ønsker herved å øke arealet som er skravert til forbeholdt bolig, dette vil gi naturlige avgrenset område mellom boligområde og LNF.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksareal.<br>Del av et større område.<br>Innmarksbeite, fulldyrka jord og noe skog.<br>Tiltaket vil bygge ned landbruksområder. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 132 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Lavbrekk og avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo er ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til offentlig skole, og kulturtilbud og idrett, og det er krav til skoleskyss. (sykkelavstand til privat skole) |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Del av innspillsområdet ligger innenfor gul støysone til fylkesveg |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd.<br>Begrenset kapasitet utslipp. Kvalavågsveien smal. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledige arealer i Kvalavågsområdet, som ligger nærmere skolen. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig og sosial bærekraft, og noe negativ virkning på økonomisk bærekraft. Særlig er det negativt bidragsytende å bygge ned landbruksjord, og legge til rette for ny boligbebyggelse med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Utbygging vil føre til utslipp av co2, området er støyutsatt og det er begrenset kapasitet på avløpsnett og veg. Samlet sett vurderes innspillet å bidra negativt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **144 og 232 (se 108)** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og Grønnstruktur |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Agnes B. Nygaard |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 46,8 daa |
| **Innspillstekst** | Følgende innspill ble lagt inn som vedlegg av mitt søskenbarn, Tone Dale den4 /4. I og med vedlegget ikke går an å åpne, har vi valgt å lime inn det samme innspillet fra oss alle her:<br>Til Karmøy Kommune Karmøy, 4. april 2024:<br>Kommentarer til Kommuneplanens Samfunnsdel 2021-2030 vedrørende eiendommene 102/20, 102/46 og 102/47 v/Bygnes Hageby / tilbakeføring av LNF område til boligformål.<br>Saken gjelder tomtene 102/46, som eies av mine søstre Liv Hustvedt, Hild Kirsten Damm og undertegnede, og tomtene 102/20 som eies av mine søskenbarn Peggy Kristin Bygnes, Agnes Bygnes Nygaard, Torill Bygnes Meling og Tore Bygnes, samt 102/47 som eies av oss alle i fellesskap.<br>Da Per Kalstø Bygnes på 70-tallet solgte tomteområdet som i dag utgjør Bygnes Hageby til Odd Hansen, ble våre eiendommer - i naturlig forlengelse av dette tomteområdet, avsatt og regulert til boligformål.<br>I 2015 ble disse eiendommene omregulert til LNRF-område. Dette inntraff uten varsel til eiere og i strid med de opprinnelige planene som forelå, om at tomtene skulle benyttes til boligareal. Vi finner det derfor riktig at tomtene reguleres tilbake til dette formålet.<br>Vi ser dette i sammenheng med: •Videre fortetning er i tråd med kommunens overordnede føringer om |

bærekraftig by- og arealplanlegging Bygnes Hageby har gradvis vokst siden 70-tallet og utgjør i dag et fortettet område. Våre eiendommer er dermed allerede en del av et godt etablert boligområde med sentral og attraktiv beliggenhet, samt med all tilhørende infrastruktur. Det inkluderer gangavstand til skoler og barnehager, samt at det allerede er etablert ny vei og sykkel- og gangsti til sentrum (*). Regulering av eiendommene tilbake til boligformål kan dermed ansees å være i tråd med overordnede føringer lagt av kommunen om å fortsette fortetning i sentrumsnære områder.

•Behov for flere boliger i området i fremtiden

Pågående utvidelse av Bygnes Hageby på eiendom 102/26 ved Odd Hansen, bekrefter at det er et attraktivt boligområde og dermed også et naturlig sted å fortsette boligutvikling. Dette også sett i sammenheng med utvikling av boligområder nord for Kopervik de senere årene.

•Pågående fortetning på nabotomt.

Argumentet underbygges av at nabotomtene allerede er i utvikling til boligformål v/Odd Hansen, inkludert eiendom 102/26 som grenser til våre tomter. At det faktisk foregår videre fortetning på vår nabotomt, tilsier at det kan anses som fornuftig med en videre utvikling av våre tomter til boligformål, og som en naturlig videre utvidelse av Bygnes Hageby med tilhørende infrastruktur (*)

•Planer for utbygging

Sett i lys av at naboeiendommen nå bygges ut med alt det betyr av infrastruktur, er vår plan å utvikle våre eiendommer så snart byggeplaner er godkjent og en utbygger er valgt. Vår forståelse er at en slik utviklingsprosess er enklere å gjennomføre dersom arealet er tilbakeført til den opprinnelige arealplanen. Det må legges til at deler av 102/46 fortsatt er regulert til boligformål i dagens Kommuneplan.

•Historisk sett har eiendommene ikke blitt brukt til landbruksformål og vi stiller derfor spørsmål til avgjørelsen om å omregulere hele dette området til LNFR.

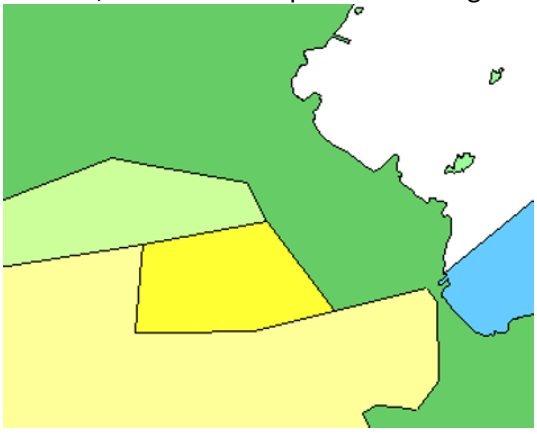
•Kommunens behov

Vi ønsker å uttrykke forståelse for kommunens behov for å sikre naturareal. Vi mener det finnes gode løsninger som vil ivareta både behov for boligutvikling og samtidig sikring av naturområder. Eierne er villige til å samarbeide med kommunen for å realisere løsninger som kommer alle til gode.

Det viser også til tidligere innsendt «Søknad og innspill til Kommuneplan for Bygnesvågen fra Gnr. 102 bnr. 7, 20, 46 og 47 av 15.10 2021».

Vi ser frem til å motta deres tilbakemelding på våre

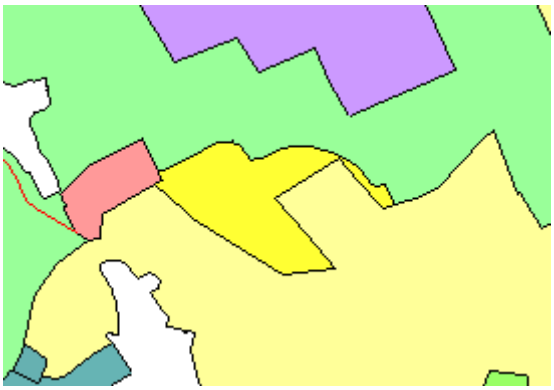
| | |
|---|---|
| | kommentarer.<br>Med vennlig hilsen,<br>på vegne av alle grunneierne, Tone M. Dale og Agnes Nygaard, * tonemargretedale@gmail.com, ( +47 971 70 898<br>vedlegg<br><br>20 5845 30 Agnes Bygnes Nygaard. Vi viser til brev fra Karmøy kommune 1. oktober 2020 til eierne av Gnr. 102 bnr. 7, 20, 46 og 47 om revisjon av Kommuneplanen for blant annet Bygnesvågen med start i 2021. Vi vil med dette gi innspill til revisjon av Kommuneplanen, slik at våre eiendommer tilbakeføres til Boligformål som arealformål slik det var frem til 2015.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skogsareal, noe tømmerverdi.<br>Del av et større skogsområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 881 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 41 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og kulturtilbud, men utenfor sykkelavstand til idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |

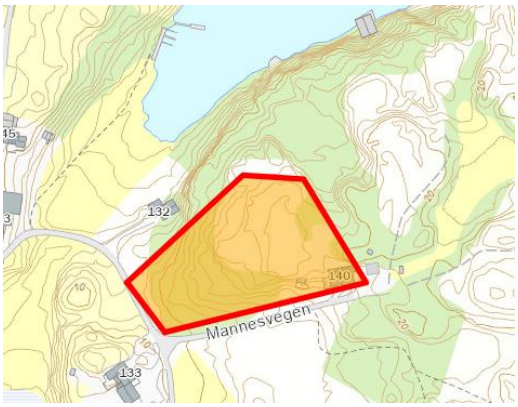
| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor strandsone mot sjø, og er allerede sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke utbygd infrastruktur. Adkomstvei må utvides, i tillegg til utbygging internt veinett. VA-anlegg må utvides. Behov for pumping spillvann. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Koperviksområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, ledige regulert boligområde |
| **Samlet vurdering** | Ca 2 daa av innspillsområdet er boligområde i gjeldende kommuneplan. Resten er LNF og grønnstruktur mot strandsonen. Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig negativt for måloppnåelse å bygge ned et område med produktiv skog, og utbygging vil medføre et relativt stort klimagassutslipp. Området har middels tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for teknisk infrastruktur. Grønnstruktur i 100- metersbeltet må beholdes som i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Grønnstruktur mot sjø beholdes som i gjeldende plan, mens del av LNF-område, ca 11 da omdisponeres til boligformål.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samlet noe negativ konsekvens |

| Innspill nr<br>**146** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Osnes |
| **Innspill fra** | Øygarden Eiendom AS v/ Nils J. Bowitz-Øygarden |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 6,5 daa |
| **Innspillstekst** | Innspill til kommuneplanens arealdel<br>Korreksjon av kommuneplan i forhold til gjeldende reguleringsplan. Plan 467-4 Osnes.<br>Ved sist rullering av kommuneplanens arealdel ble det antagelig ved en feiltagelse<br>avsatt noe av arealet i reguleringsplan 467- Osnes til friområde.<br>Administrasjonen uttaler seg som følger i forbindelse med en reguleringsendring av<br>planen i 2021.<br>«Administrasjonen kjenner ikke til at det ligger noen reell vurdering til grunn for hvorfor regulerte (og delvis utbygde) boligområder ble avsatt til friområde ved forrige rullering av kommuneplanens arealdel. Det ble gjort en del generell opprydding av arealer for å sikre mest mulig samsvar mellom eiendomsgrenser og formålsgrenser. Administrasjonen mener dette er bakgrunnen for endringen, og at det i dette tilfellet ikke ble tatt hensyn til at området allerede var regulert.»<br>Vi kommer derfor med innspill på at dette rettes opp. Samtidig ber vi om at areal for bolig utvides ca. 2 da. I området.<br>Vi har nå bygget 4 eneboliger på det resterende tilgjengelige området avsatt til bolig i planen. Vi opparbeider i den forbindelse kommunal veg frem til området. Vi legger også<br>frem brannvann i tillegg til vann og avløp. Det er derfor naturlig å utnytte dette best mulig. Topografisk er det naturlig å utvide boligområde med ca. 2 da. mot |

| | |
|---|---|
| | nord.<br>I nord av området planlegges støyvold for å redusere eventuell støy fra fremtidig industri<br>i nord. Vi forslår også en mindre justering av grensen til industriområde slik at den følger terrenget for å unngå store fjellskjæringer. Dette området til industri har forresten ligget ubenyttet siden reguleringsplanen (plan 436 Osnesgavlen) der ble godkjent i 1991.<br>Vi har planer om umiddelbar utbygging av tilleggsarealet dersom det blir godkjent.<br>Se tegning av forslaget vedlagt. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 274 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 42 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo – adkomstveg under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til fremtidig lokalsenter Vikjå, men utenfor sykkelavstand til Storesund lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk, men kan være utsatt for fremtidig industristøy fra Storøy |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø og er allerede sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-anlegg i nærheten.<br>Vei og VA må utvides. Behov for utvidelse av Osnesvegen. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Vikjåområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 468 Osnes, godkjent i 2001 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Hoveddelen av innspillsområdet er allerede utbygd i tråd med godkjent reguleringsplan, og arealbruken i gjeldende kommuneplan ble ved en feiltakelse ikke oppdatert i 2015.<br>Ytterligere utbygging av området vil ha negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig og sosial bærekraft. Det er særlig negativt for måloppnåelse å bygge ut ytterligere areal innenfor 100- metersbeltet mot sjø, som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan. Området har middels til lav tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for utbygging av teknisk infrastruktur.<br>Innspillsområdet grenser til næringsområde på Storøy. Næringsområdet er i kategori C, som kan ha støy og en høy andel tungtrafikk. Innspill om 2 daa utvidelse av boligområde anbefales ikke lagt til, da det er nødvendig å beholde høydedraget mellom utbygd boligområde og næringsområdet som en buffer.<br>Samlet sett vurderes det ikke som positivt for måloppnåelse å endre formål til bolig utover allerede regulerte arealer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Kommuneplanen oppdateres i tråd med godkjent reguleringsplan, men utvidelse av boligformål anbefales ikke. |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom hele innspillet hadde blitt tatt inn i planforslaget. |

| **Innspill nr** **150** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Boligformål |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Line og Per Villi Tangen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 10 daa |
| **Innspillstekst** | Ber om at areal på eiendommen 11/89 opprettholdes som boligbebyggelse fremtidig, jf. vedlegg. Vi har også sendt dette innspillet til postmottak. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Området består dels av barskog med høy bonitet, og dels åpen fastmark. Terrenget er bratt og grunnlent. Det er registrert fagerfredløs (fremmedart) langs vegen i utkanten av området. Området NiN- kartlegges høsten 2026, sannsynligvis kystlynghei på åpen fastmark. Sensitive artsdata? |
| Å ivareta biologisk mangfold? | |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 270 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 27 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Åkrehamn |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og barnehage, men utenfor sykkelavstand til kulturtilbud og idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andr\|e miljøutfordringer? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ca halvparten av området ligger innenfor 100-metersbeltet til sjø. Strandsonen inngår i Åkra – Veaskjærgården og er registrert som et utfartsområde for padling. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Området har ikke utbygd teknisk infrastruktur. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Området er avsatt til boligformål i gjeldende kommuneplan, men er uregulert, og uten teknisk infrastruktur. Innspillsarealet inngår i et større uregulert område. Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig bærekraft, og større negativ virkning på sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ut områder med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Teknisk infrastruktur er ikke utbygd og vil være kostbart. Samlet sett vurderes innspillet å ikke bidra til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei.<br>Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

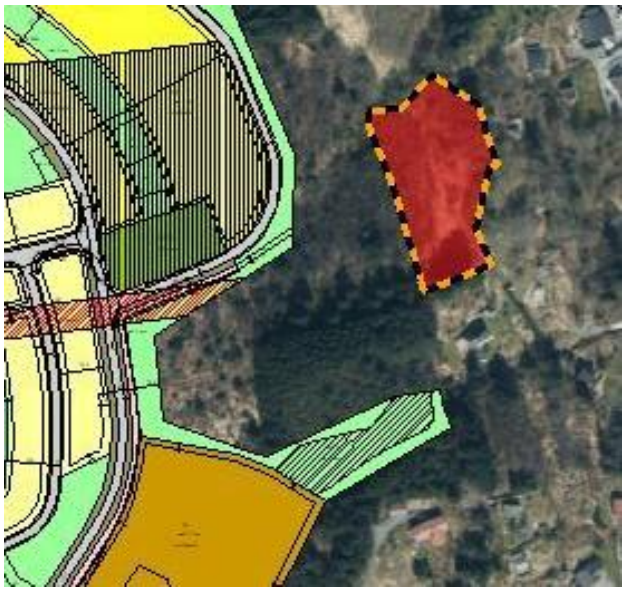
| **Innspill nr**<br>**157** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Geir Hystad |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 4,8 daa |
| **Innspillstekst** | Forslag om en justering av areal for boligbygging ved veamyr. Næringsområdet er nå utviklet med mindre service bedrifter og nå sist med den nye brann og helsestasjonen. Buffersonen mot arealet bør kunne reduseres til si 40m slik buffer avstanden ved lignende areal. Dette vil kunne frigjøre noe areal for boligbygging opp mot det eksiterende boligfeltet. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite. Del av et større område |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området er kartlagt som naturbeitemark. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 5 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | En mindre del av innspillsområdet ligger innenfor gul støysoner for fylkesveg, og grenser til industriområde |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger i et LNF- område som fungerer som en buffer mellom etablert boligbebyggelse og næringsområde, og er sikret som friluftsområde i gjeldende reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd i nærheten. Må utvides.<br>Høyspenttrase grenser til området. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Veaområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 209A Vea Øst I, godkjent i 1984 – området er regulert til friluftsområde. |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord og friluftsområde som allerede er sikret i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Området med høydedraget fungerer som en buffer mellom etablert boligområde og næringsområdet Veamyr. Teknisk infrastruktur har ikke tilstrekkelig kapasitet. Deler av innspillsområdet ligger innenfor byggeforbudssone langs høyspenttrase. Samlet sett vurderes innspillet å ikke bidra til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei.<br>Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

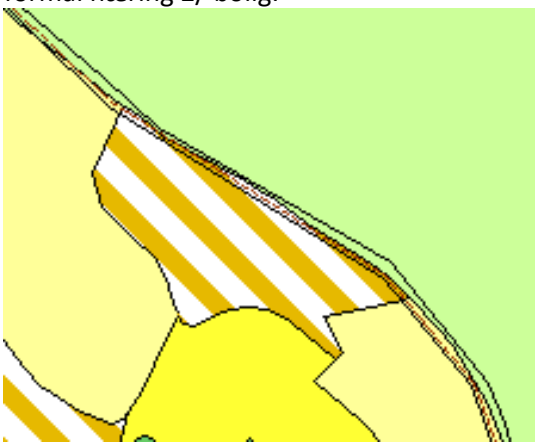
| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **164** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boligformål** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Kolnes |
| **Innspill fra** | Ellen K Andreassen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5,1 daa |
| **Innspillstekst** | "Innspill til kommunens Arealdel rundt Kolnes sentrum plan (5109), Lang Hamrane og ny Eikjevegen.<br>Utbygging på Kolnes vil gi en vesentlig bedre utnytting og utvikling nærområdet, ny Eikjeveg vil være sikrere for alle de som ferdes på Kolnes. Dette er noe som vi som er oppvokst på Kolnes lenge har savnet.<br>Dette vil være positivt vekst for Karmøy kommune.<br>Vår eiendom som er nært knyttet til den planlagte utbyggingen, en eiendom som har vært i familien i nærmere 80 år nå. Ble kjøpt med tanken på at vi en gang kunne benytte den.<br>Hovedgården etter besteforeldre ble solgt tidligere, eiendommen som i dag omfatter lang Hamrane, (114/3).<br>114/45 det arealet som vi eier, den tomta har et praktfullt utsyn over Førresfjorden osv, den blir nå betraktet som grøntarealet i kommunens arealplan.<br>Kolnesbuen har fritt tatt den i bruk med ""opparbeidet"" tursti midt igjennom osv.<br>Savner detaljplan for dette området.<br>Det er behov for grøntareal, noe det finnes mye av på Kolnes. |

| | |
|---|---|
| | Denne eiendommen kunne benyttes bedre, knytte eksisterende boligområde langs Skrevegen med de nye planene for Kolnes-sentrum, bolig tetthet.<br>Hvorfor ikke knytte Hestfaret og Lang Hamrane sammen? kortere avstand til Kolnes sentrum, bosted og skole, barnehage, dagligvarebutikk osv.<br>Nytt kloakkanlegg vil gå via hest.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skog, innmarksbeite og overflatedyrket jord i område. Regionalt kjerneområde landbruk, og del av et større sammenhengende område. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området er kartlagt som naturbeitemark |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 84 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 17 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Kolnes lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er allerede sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

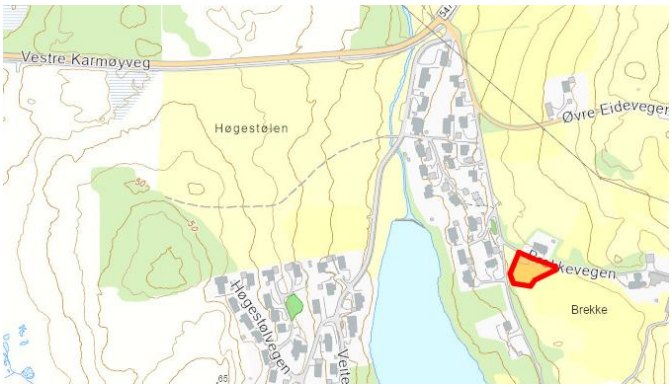
| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Noe avstand til infrastruktur.<br>Vei og VA-anlegg må utvides. Må evt se i sammenheng med utbygging av naboeiendommer i øst. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, og stort overskudd av ledig areal i Kolnesområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord og naturbeitemark. Det er særlig negativt for måloppnåelse å bygge ned et område som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende plan. Kolnesområdet har store arealreserver til boligformål. Området har ikke teknsik infrastruktur, og det er etablert høyspentrase gjennom arealet, som i praksis gjør området ubebyggelig. Innspillet vurderes samlet sett til å bidra negativt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**169** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sentrumsformål |
| **Område** | Sandve |
| **Innspill fra** | Ole Brede Melhus |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 2,1 daa |
| **Innspillstekst** | Området er i dag avsatt til sentrumsformål med næring i 1.etasje og åpning for bolig i 2. etasje. En ønsker at det legges ut til bolig i sin helhet uten krav om næring i 1 etasje. Muligens dette også kan endres med å endre på selve reguleringsplanen; men en endring i KP vil gi være et positivt signal om at en ønsker å legge tilrette for bolig. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –11 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Skudenes sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter, og elever vil ha krav på skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger i sin helhet innenfor gul støysone til fylkesveg. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende bebygd areal |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | 111 Vikre – Sandve, godkjent i 1978, regulert forretningsområde |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil bidra positivt til miljømessig og økonomisk bærekraft da det innebærer gjenbruk av eksisterende bebyggelse og areal. Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for boligetablering i et område med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Innspillsområdet ligger i gul støysone. Innenfor sentrumsområdet, som innspillet er en del av, er det etablert både bolig og næringsbebyggelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealet endres til kombinert formål næring 2/ bolig. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** **174** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Brekke |

| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Glenn Kolberg |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,6 daa |
| **Innspillstekst** | Garden er bebodd hvor den eldste del av bebyggelsen er fra ca 1920. Det er behov for å tilføre en ny bolig til neste generasjon som ønsker å bli boende på garden. Veg, vann, avløp, renovasjon mm er tilstrekkelig opparbeidet, en ny bolig kan benytte eksisterende infrastruktur.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Del av et større område<br>Ved landbruksdrift av et visst omfang vil dette kunne gjennomføres innenfor gjeldene planstatus og regelverk. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Automatisk freda kulturminne Brekke. Id.nr 14723.<br>Anlegget består av 3 tufter minst 20 rydningsrøyser og en åkerrein. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,6 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter, og elever vil ha krav på skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett (kan koble via private ledninger). Ikke slokkevann.<br>Smal adkomstvei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha stor negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig negativt for måloppnåelse å bygge ned landbruksjord og kulturlandskap, samt å legge til rette for boligetablering i et område med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Området har ikke tilstrekkelig teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom innspillet ble del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**175** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Brekke |

| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Glenn Kolberg |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,1 daa |
| **Innspillstekst** | Brekkefeltet er bebygget med frittliggende småhus, hjemmelshaver ønsker å legge til rette for fortetting i samme skala som eksisterende bebyggelse. Det planlegges ett privat planforslag for endring av eksisterende reguleringsplan hvor merket areal detaljreguleres til bolig. Det foreslås ett makebytte hvor arealet langs brekkevannet endres fra bolig til Friluftsformål. Ny adkomstveg langs eksisterende bebyggelse. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Deler av området er kartlagt som kystlynghei. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –0,02 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,01 tonn.<br>Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Avrenningslinje (bekk) gjennom del av området.<br>Stormflo ikke relevant<br>Utbygging kan tilpasses |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter, og elever vil ha krav på skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger i friområde sikret i gjeldende reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Må forlenge vannledning. Spillvann må pumpes.<br>Må bygge ny adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillsområdet er regulert til friområde i 326 Brekke, godkjent i 1986 |
| Er det bedre egna arealer i området? | 3 ledige boligtomter innenfor reguelringsplanen |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og økonomisk bærekraft, og negativ virkning på sosial bærekraft på flere tema. Det er særlig utfordrende å bygge ned turområdet mot Brekkevatnet som allerede er sikret i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan, samt å legge til rette for ny boligbebyggelse i et område med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Det er behov for ny teknisk infrastruktur. Innspillet vurderes samlet sett til å bidra negativt til å nå målsettingene i kommuneplanen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **178** | |
| **Saks- Id** | |

| | |
|---|---|
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Kvala Arkitekter |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 29,6 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet gjelder gnr. 42 bnr. 56-57 i Skudenes. Forslaget går ut på at bnr. 42 gnr. 56-57 m.fl. omdisponeres fra LNF-formål til eksisterende og framtidig boligområde i ny kommuneplan. Se vedlegg for nærmere informasjon. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite og skog.<br>Del av et større sammenhengende landbruksområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området har kartlagt kystlynghei og semi-naturlig eng. Det finnes også en stedfast bestand av hjort og rådyr i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Deler av området ligger innenfor regionalt viktig kulturlandskap – Risdal og Syre - Landbruk og kulturlandskap. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 215 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 7 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>avrenningslinje gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Skudenes sentrum |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor gul støysone for fylkesveg. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Utbygd infrastruktur. Må bygge ut internt på felt. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Skudenesområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft på flere tema, men er positivt på andre temaområder. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord, natur og regionalt viktig kulturlandskap. Innspillsområdet ligger også innenfor regional grønnstruktur. På den annen side har området relativt god tilgjengelighet og utbygd infrastruktur. LNF- verdiene må etter en samlet vurdering veie tyngst. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**184** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |

| | |
|---|---|
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Steinarskogen Eiendom AS v/ Jon Rødder |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,1 daa |
| **Innspillstekst** | Gnr 4 og bnr 403.<br>Dette området er i gjeldende plan satt av til friområdet iht reguleringsplan 215.6.<br>Steinarskogen Eiendom As ønsker at området avsettes til bolig bebyggelse i ny kommuneplan.<br>Det er et av hovedmålene i kommunen at en skal skape bærekraftige byer og lokalsamfunn. Det følger av dette målet at en må legge til rette for at folk skal kunne etablere seg i levende bygder. Ett viktig virkemiddel for å nå målet om befolkningsvekst er nybygging og fortetting av eksisterende eiendommer mv.<br>Gjeldene området er i dag stort sett utbygd. Økt trafikkmengde blir minimal og vil ikke påvirke sikkerhet slik.<br>Området ligger godt til rette for videre utbygging. Det ligger sentralt på Vea med nærhet til butikk, skole, samt kollektiv transport.<br>Det er gode solforhold på tomten som gjør dette til et gunstig område for videre utvikling av boliger med godt bomiljø.<br>Miljøvennlig by- og tettsteutvikling forutsetter at ny utbygging i hovedsak skjer gjennom fortetting og dermed mer effektiv bruk av arealer som allerede er bebygd og i knutepunkter. Høyere utnyttelse av allerede ubebygde områder reduserer behovet for nedbygging av landbruk jord. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Overflatedyrka jord og innmarksbeite<br>Inneklemt<br>Innspill vil føre til nedbygging av jordbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Nær eldre tun og flere SEFRAK- registrerte bygg, som må hensyntas ved eventuell utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger i friområde sikret i gjeldende kommuneplan og reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Nært utbygd infrastruktur, noe inneklemt med tanke på adkomst |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Veaområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | 215-6 Munkajordtunet II, godkjent 2007 |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og både positiv og negativ virkning på sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et friområde allerede sikret i kommuneplan og reguleringsplan, i et område med lite grønnstruktur internt i byggeområdene. Det er også utfordrende å |

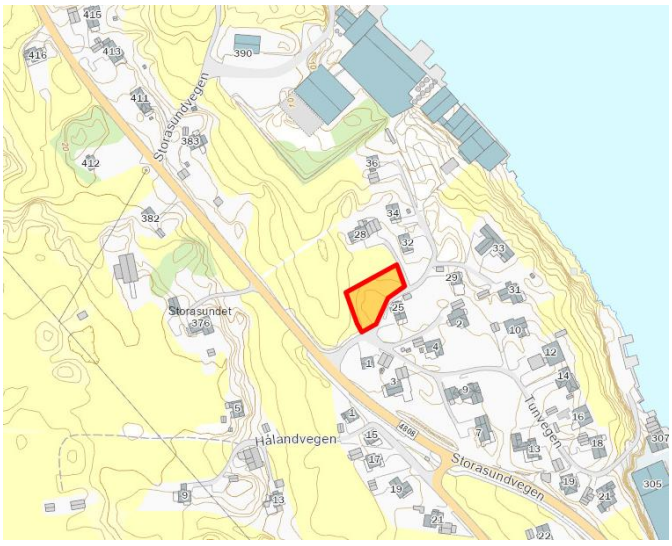
| | |
|---|---|
| | bygge ned produktiv landbruksjord. På den annen side har området god tilgjengelighet til daglige gjøremål og utbygd teknisk infrastruktur. Etter en samlet vurdering bør området beholdes som grønnstruktur i et allerede utbygd område. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **186** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Steinarskogen Eiendom AS v/ Jon Rødder |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,4 daa |
| **Innspillstekst** | Gnr 3 og bnr 17.<br>Dette området er i gjeldende plan satt av til lek iht reguleringsplan 214<br>Steinarskogen Eiendom As ønsker at området avsettes til bolig bebyggelse i ny kommuneplan.<br>Området ligger godt til rette for videre utbygging. Det ligger sentralt på Vea i et allerede utbygget området med nærhet til butikk, skole, samt kollektiv transport. Dette er en inneklemt tomt avsatt til lek – men slik den ligger i dag blir den ikke benyttet som lek. Det er en ubenyttet inneklemt tomt som det er mer naturlig å kunne bebygge som ledd i ønsket fortetning.<br>Det er gode solforhold på tomten som gjør dette til et gunstig område for videre utvikling av boliger med godt bomiljø.<br>Miljøvennlig by- og tettsteutvikling forutsetter at ny utbygging i hovedsak skjer gjennom fortetting og dermed mer effektiv bruk av arealer som allerede er bebygd og i knutepunkter. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger friområde sikret i gjeldende reguleringsplan. Det er den eneste lekeplassen i nærmiljøet. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Veaområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillområdet er regulert til felles lekeområde i 214 Skuteberg, godkjent i 1981 |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet har boligformål i gjeldende kommuneplan, men er regulert til lek. Utbygging av innspillsområdet innebærer gjenbruk av eksisterende leke areal, og slår derfor positivt ut ift vurderingskriteriene for måloppnåelse innen miljømessig og økonomisk bærekraft. Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial bærekraft ved at det medfører å bygge ned boområdets felles møteplass. Det er særlig utfordrende å bygge ned et friområde allerede sikret i reguleringsplan. Samlet sett vurderes innspillet til å ikke bidra positivt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **187** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Storasund |
| **Innspill fra** | Eli Fougli |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,1 daa |
| **Innspillstekst** | Min mor eier to små tomter i Turveien, Torvastad. 142/530 og 142/743. Tomtene er delvis regulert til bolig i to forskjellige planer, en vedtatt og et utkast. Vi ber om at den nye kommuneplanen stadfester boligformål på disse tomtene. |

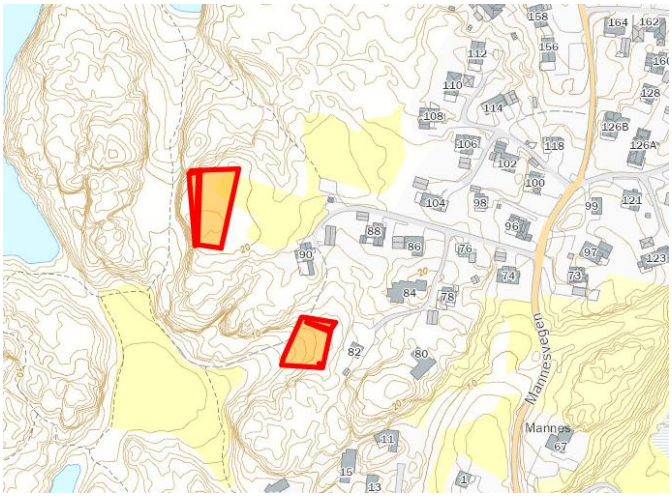
| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Fulldyrka jord.<br>Del av et større område |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –6 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Storesund lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Bolig i gjeldende kommuneplan. |

| | |
|---|---|
| | VA-anlegg i FV. Behov for pumping, dette må ses i sammenheng med resten av feltet, og framtidig overføring (kommunalt prosjekt)<br>Vei ok. Behov for utvidelse adkomstvei dersom flere boliger skal bygges. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også noe i Storesundområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Del av innspillsområdet er regulert til boligformål i 405 Storesund, godkjent i 1974. Del av innspillsområdet er uregulert, men er boligområde i gjeldende kommuneplan. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder et mindre areal med fradelte boligtomter, som delvis er regulert til boligformål. Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft, ved at området er produktiv landbruksjord, området har middels til god tilgjengelighet til daglige gjøremål, men lav tilgjengelighet til hovedbusstrase. Det er behov for noe oppgradering av teknisk infrastruktur. Boligtomter er fradelt, og etter en samlet vurdering bør tomtene beholdes som boligformål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Innspillet er en stadfesting av arealbruken i gjeldende plan, og medfører ingen arealendring. |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**196**<br>**(se 89)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Kolnes |
| **Innspill fra** | Bente Margaret Oftedal |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,5 daa |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | Her er innspill til kommuneplanens arealdel for gnr/bnr 117/94, se vedlegget. Innspillet er fra Bente Oftedal.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet. Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Innmarksbeite |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Automatisk freda kulturminne Id.nr. 329634-0 – mulig gravrøys |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,8 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til planlagt lokalsenter på Kolnes |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Nært kommunal vannledning, men ikke spillvannsnett i nærheten. Avhengig av privat utslipp. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, og store arealreserver i Kolnesområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og noe negativ virkning på måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Innspillet bidrar positivt til måloppnåelse på andre temaområder. Det er særlig utfordrende å bygge ned areal innenfor kjerneområde landbruk og automatisk freda kulturminner. Området har også lav tilgjengelighet til kollektivtilbud, og det er behov for utbygging av teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge, området anbefales tilbakeført til LNF; jfr innspill nr 89. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. |

| **Innspill nr**<br>**197** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og Bolig |
| **Område** | Mannes, Sævelandsvik |
| **Innspill fra** | Lars Mannes |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,2 daa |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | Eierne av Gnr 11, Bnr 10 ønsker å få utvidet nåværende planlagt (2014-2023)boligområde i nord, vestover til 100 meters grense mot sjø. Dette vil etter vår oppfatning, sikre bedre terreng utnyttelse.<br>I "bytte" for slik utvidelse i nord, kan det avsettes et tilsvarende areal til LNF av nåværende planlagt bolig område i sør.<br>Forsøker å få merket dette på kartet, men ønsker et møte for å beskrive nærmere om nødvendig. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0,2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,1 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Åkra sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til barneskole, men utenfor sykkelavstand til ungdomsskole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet mot sjø |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant) |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Noe avstand til VA-anlegg. Behov for pumping. Trenger tung oppgradering av Mannesvegen. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også en del i Sevlandsområdet, men innspillet gjelder bytte av utbyggingsområde |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ikke ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, men vil ha negativ virkning på sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned areal med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål, og areal med behov for tunge investeringer i teknisk infrastruktur. Bytte av areal vil gi en mye mer eksponert plassering av bygg innenfor 100- metersbeltet mot sjø. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **198** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og Grønnstruktur |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | Cecilie Gilje Gjedrem |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,3 daa |
| **Innspillstekst** | Se eget vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 106 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 15 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant dersom det ikke skal bebygges til sjø. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Noe avstand til infrastruktur. Behov for pumpe |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Koperviksområdet |

| | |
|---|---|
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ikke ha særlig negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, men noe negativ virkning på sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned areal i 100- meters beltet som til dels er sikret som grønnstruktur. Området har også middels til lav tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for utbygging av teknisk infrastruktur. Samlet sett vurderes innspillet å bidra negativt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **204** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Brekke |
| **Innspill fra** | Georg Leknes |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 66,1 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker å endre til Boligformål<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert viktig jordbruksområde.<br>Innmarksbeite og fulldyrkajord<br>Del av større ubebygd område med utmarksbeite. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Deler av området er kartlagt som kystlynghei. Det er også registrert rødlistede fugler med hekking i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 265 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrettsaktiviteter, og elever vil ha krav på skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ca 50% av innspillsområdet ligger innenfor gul støysone og en del areal innenfor rød støysone til fylkesveg. Det anbefales ikke etablert støyfølsom bebyggelse utenfor sentrumsområder (T1442) |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Må bygge ut intern infrastruktur på felt. Oppgradering av pumpestasjon nødvendig dersom det kommer mange boenheter.<br>Behov for utbedring av kryss mot FV dersom det kommer mange boenheter. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også noen enkelttomter i Brekkeområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og noe negativ virkning på måloppnåelse innen økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktivt landbruksområde og natur. Området har også lav tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for relativt tunge investeringer i teknisk infrastruktur. Deler av området er støyutsatt. Samlet sett bidrar innspillet negativt til måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

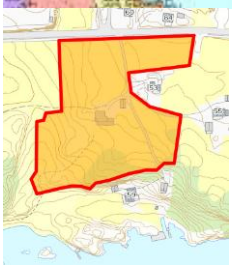
| **Innspill nr** **215** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Nordstokke |
| **Innspill fra** | Eikesdal advokatfellesskap |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,7 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 3 Eikesdal advokatfellesskap pva Håkon Tangjerd. Jeg henvender meg på vegne av eier av gnr. 63 bnr . 124, Hakon Tangjerd , og vil med dette be kommunen om a legge bnr . 124 ut til bebyggelse og anlegg jfr. plbl. § 11-7 (5) når kommuneplanens arealdel skal rulleres. vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillsområdet ligger i kjerneområde landbruk, men selve tomta er ikke landbruksområde |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Bebygd tomt. Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | SEFRAK- bygg på eiendommen, kategori C. som må hensyntas ved evt. utbygging |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –0,6 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og idrettsaktiviteter, men utenfor sykkelavstand til kulturtilbud |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vannledning i nærheten.<br>Ikke kommunalt spillvann i nærheten.<br>Smal adkomstvei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Koperviksområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og økonomisk bærekraft, og negativ virkning på måloppnåelse innen sosial bærekraft. Det er særlig |

| | |
|---|---|
| | utfordrende å bygge ned del av regionalt kjerneområde landbruk, og et område med lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Det er behov for relativt tunge investeringer i teknisk infrastruktur. Innspillsområdet består av en enkelttomt midt i et LNF- område, og arealbruk for enkelttomter blir for detaljert for kommuneplanen. Samlet sett vurderes innspillet å ha negativ innvirkning på måloppnåelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**218 og 282** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF, Næring og Grønnstruktur |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Kåre Bygnes mfl |
| **Kartutsnitt** | <br> |
| **Areal (daa)** | 18,6 daa |
| **Innspillstekst** | 218: 20 5845 9 Kåre Bygnes. For ovennevnte eiendom søker vi om å få tilbakeført området til bolig som i siste regulering ble regulert til næring. Området strekker seg fra Bygnesbekken. i nord. mot Bygnesvagen i øst, til Bygnes Hageby i sør og mot fylkesveg 47 i vest. Vi mener det er mange gode grunner for å gjøre dette og at eventuelle nye industriområder legges vest og nord for nåværende næringsområde Vestheim. Se ytterligere i vedlegg.<br><br>282: 22 2120 67 Kåre Bygnes mfl. gnr.102/3, Bygnes. For ovennevnte eiendom søker vi om å få |

| | |
|---|---|
| | tilbakeført området til bolig som i siste regulering ble regulert til næring. Området strekker seg fra Bygnesbekken, i nord, mot Bygnesvågen i øst, til Bygnes Hageby i sør og mot fylkesveg 47 i vest. ... Vårt område tilfredstiller det kravet og er meget godt egnet for boligutbygging, Det ligger i et utemarksområdet og vil være en naturlig utvidelse av Bygnes hageby. Vi håper at våre argumenter belyser saken på en slik måte at en ser det vil være fornuftig å tilbakeføre området til bolig. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke jordbruksareal. Noe skog, lite drivverdig. Men en del av et større skogområde.<br>Fare for store konflikter om trær ved fremtidig boligområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Helt i sørvest av gjeldende industriområde i KPA er det naturbeitemark med moderat kvalitet. Dette gir stor verdi. Påvirkningen vil avhenge av grad av utnyttelse og bygging, men settes til forringet, da den kan gi direkte arealinngrep på 20-50% av naturtypen. Konsekvensen blir middels til stor negativ konsekvens. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Automatisk freda kulturminner: Id. Nr. 22350, 34393<br>Flere SEFRAK- bygg |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke registrert myr innenfor arealet, men vannvei/ viktig overvannskorridor fra myr på nabotomta til Bygnesbukta |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -31 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Noen avrenningslinjer gjennom området - kan hensyntas<br>Stormflo relevant dersom utbygging til sjø |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole og kulturtilbud, men utenfor sykkelavstand til idrettsaktiviteter. |

| | |
|---|---|
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri, men kan bli utsatt for industristøy på sikt, da Bygneshalvøya er et regionalt prioritert næringsområde til sjø. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor strandsone mot sjø, og er allerede sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Bygneshalvøya er regionalt prioritert næringsområde til sjø |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Nordre del trenger lokal adkomstvei<br>VA-nett bygges ut nå ifm nytt renseanlegg, dette blir rett ved området.<br>Sørlig del av 102/3 har ikke god nok adkomstvei.<br>Spillvann må pumpes. (Rødt for sørlig del) |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Koperviksområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 3037 Bygneshalvøya sør - industri og kommunalt renseanlegg, godkjent i 2018. Ellers uregulert |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettinger å bygge ned et område med automatisk freda kulturminner, produktiv skog og naturverdier. Området har middels tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for teknisk infrastruktur. Store deler av innspillsområdet er allerede sikret som grønnstruktur og LNF- område i gjeldende kommuneplan. Endring av regionalt prioritert næringsområde til sjø på Bygneshalvøya er utfordrende ift potensiale for næringsutvikling |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| | |

# 223, 224,225,249 og 292

**Saks- Id**

**Innspill til plantema**

## Boliger og bomiljø

**Planformål i gjeldende plan**

LNF

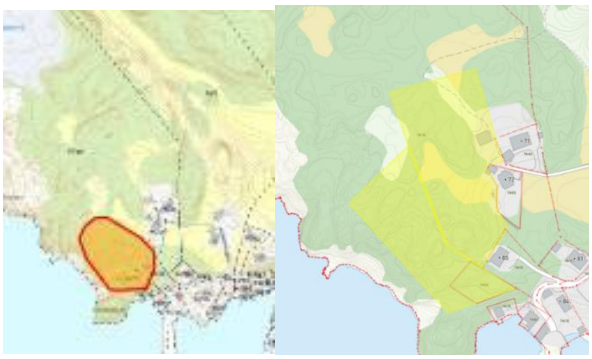
**Område**

Ytraland

**Innspill fra**

Wenche Ytreland

**Kartutsnitt**



**Areal (daa)**

14 daa

**Innspillstekst**

223: 20 5845 18 Wenche Ytreland. Endring av den fremtidige bruken av Ytreland-område 74/16 som er forlengelse av bygden Ytreland. Bygden ligger også under LNF, og det er på tide at Karmøy kommune tar hensyn til omregulering av disse områdene, og bruken av forlengelsen. Se vedlagt kart med utkast til innspill. -X med ring rundt viser 6 boligtomter i en forlengelse av eks boliger. -X viser forslag til hytter. -Område helt nord viser forslag til spennende næringseiendom med lønnsomt formål.
Vedlegg

224: 20 5845 18 Wenche Ytreland. Endring av den fremtidige bruken av Ytreland-område 74/16 som er forlengelse av bygden Ytreland. Bygden ligger også under LNF, og det er på tide at Karmøy kommune tar hensyn til omregulering av disse områdene, og bruken av forlengelsen. Se vedlagt kart med utkast til innspill. -X med ring rundt viser 6 boligtomter i en forlengelse av eks boliger. -X viser forslag til hytter. -Område helt nord viser forslag til spennende næringseiendom med lønnsomt formål.
vedlegg

225: 20 5845 18 Wenche Ytreland. Endring av den fremtidige bruken av Ytreland-område 74/16 som er forlengelse av bygden Ytreland. Bygden ligger også under LNF, og det er på tide at Karmøy kommune tar hensyn til omregulering av disse områdene, og bruken

| | |
|---|---|
| | av forlengelsen. Se vedlagt kart med utkast til innspill. -X med ring rundt viser 6 boligtomter i en forlengelse av eks boliger. X viser forslag til hytter. -Område helt nord viser forslag til spennende næringseiendom med lønnsomt formål.<br>Vedlegg<br><br>249: 20 5845 55 Wenche Ytreland. Se vedlagt oppdaterte dokumenter som skal arkiveres under sak «innspill til kommuneplan» første gang sendt Jarle Stunes 14.05-2021<br>Jeg vil ha bekreftelse på at dette blir oppdatert, og viser til vedlegg under i mail. -I møte med Åge Steen Holm 31.08-2020 refererte han til område LNF Ytreland som kan tillate spredt bebyggelse 4-6 boligtomter, 4-6 fritidsboliger og næringsformål.<br>Vedlegg<br><br>291: 22 2120 79 Wenche Ytreland. Mitt innspill gjelder at det er på høy tid at kommunen peker på omregulering av ytre del av Ytreland til næringsformål knyttet til varsel fra Vår Energi si melding om kraft fra land, og Statnetts konsesjonssak om tilknytning kraft til land fra Utsira Nord da disse er varselet om å sees i sammenheng. Vi grunneierne er blitt varslet allerede 2 ganger fra ulike utbyggere siden 2021, og nå av Statnett. Det er også på høy tid at kommunen også omregulerer boligarealene i bygden Ytreland med forlengelse av bebyggelsen i dag fra LNF til boligformål. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Drivverdig skogsmark. Store sammenhengende områder. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registreringer av naturverdier.<br>Kunnskapsgrunnlaget er dårlig. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 525 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 40 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett, og elever vil ha krav på skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Hoveddelen av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet til sjø, i et område der det allerede er en del bebyggelse innenfor 100- metersbeltet |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett. Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig i konflikt med målsettingene å bygge ned produktivt landbruksområde og et område med dårlig kunnskap om naturverdier. Området ligger innenfor 100- metersbeltet mot sjø og har lav tilgjengelighet til daglige gjøremål. Det er behov for tunge investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**234 og 246** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur |
| **Område** | Fiskå |
| **Innspill fra** | Hoskul Arne Halvorsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 33 Hoskul Arne Halvorsen. Henviser til tidligere møte med deres Y. Løvseth og telefonsamtale med dem Oddrun Lund. Vi har en flott tomt på eiendom 90/19 som vi søsken har mottatt som gave etter vår mor Bjørg Sigrund Halvorsen. Ønsker endring av kommuneplanen slik at vi får tilbakeført vår tomt til boligformål. Den 15. sept. 1993 ble tomten godkjent for to boliger av Karmøy Tekniske Rådmann Hans Foldal. Fylkesmann i Rogaland gav tillatelse til utslipp av avløpsvann i brev av 13. juni 1983 for disse.<br>Vedlegg<br><br>20 5845 49 Hoskul Arne Halvorsen. ENDRING AV KOMMUNEPLAN 90/19 FISKAA, AVALDSNES. Vi krever å få vår eiendom tilbakeført til boligformål som den tidligere var avsatt til, før dere regulerte/båndla den til kommunalt teknisk renseanlegg. Har aldri mottatt svar på våre henvendelser.. Renseanlegget er planlagt på eiendom 90/166 sør for vår eiendom så hvorfor skal vi bli den lidende part. Vi finner oss ikke i å bli behandlet på denne måten og kommer til å klage saken inn for fylkesmannen. Vi ber om et snarlig møte med ansvarshavende i teknisk etat og samtidig ha en felles befaring på eiendommen.<br>Vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

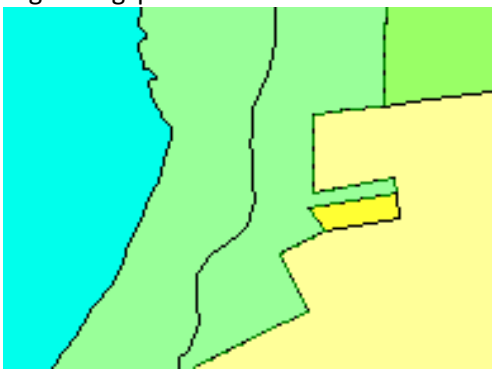
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skog. Ikke drivverdig. Inneklemt |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 25 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 25 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo relevant for områder langs sjø - kan hensyntas. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Avaldsnes lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer?<br><br>Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk, men er utsatt for industristøy fra Husøy (jfr Helse- KU Husøy)<br>Innspillsområdet ligger i strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke veiadkomst.<br>Ikke kommunalt vann i nærheten. Ikke slokkevann.<br>Kommunalt spillvann rett ved. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |

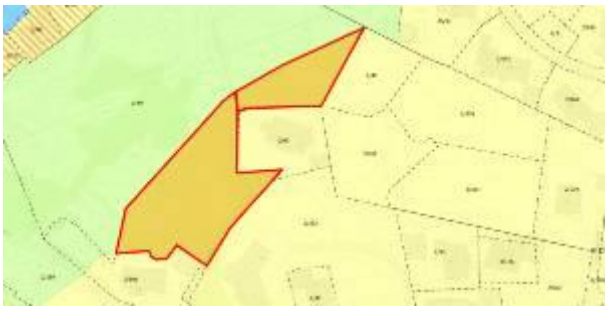
| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft, men vil ikke ha vesentlig virkning på miljømessig bærekraft.<br>Areal for kommunalteknisk anlegg ble lagt inn i kommuneplanen i 2004. Det er nå avklart at det ikke er behov for et så stort areal, og arealbruk for eiendom 90/19 kan endres. Boligformål innenfor 100-metersbeltet mot sjø er særlig utfordrende ift strandsonevernet, og området er ifølge helsekonsekvensutredningen for Husøy utsatt for industristøy. Det er ikke ønskelig å legge til rette for mer boligbebyggelse i dette støyutsatte området. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Innspillsarealet anbefales tilbakeført til LNF, sammen med naboeiendom – se delrapport 2. Vurdering av tilbakeføring til LNF. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**237** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Eivind Fredriksen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,4 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 37 Eivind Fredriksen. Jeg ber om at kommuneplanens arealdel blir endret slik at det arealet av gnr. 17 bnr. 27 som ligger mellom Støvegen og gnr. 17 bnr. 122, blir boligareal. Som vist i gjeldende reguleringsplan. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Fulldyrka jord. Inneklemt<br>Tiltaket vil bygge ned matjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –5 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkra sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er delvis innenfor 100- metersbeltet, men er regulert til boligformål. |

| | |
|---|---|
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vei og VA utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Åkraområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | 2057 Ådland, godkjent i 2013 |
| Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er lite, og utbygging vil ikke ha nevneverdig virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial eller økonomisk bærekraft. I gjeldende kommuneplan er arealet grønnstruktur opp til offentlig veg for å sikre adkomst til Åkrasanden. Dette er senere sikret med veg i reguleringsplanen, og innspillet gjelder tilpasning til godkjent detaljregulering, som ikke ble fanget opp ved rullering av kommuneplanen i 2015. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealbruken endres i tråd med reguleringsplan. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **243**<br>**(se 307)** | |

| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Angunn Johannesen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,8 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 46 Angunn Johannesen mfl. Vedr. gnr.2 bnr. 49, Karmøy. Sorn medeiere av ovennevnte eiendom søker vi herved om at to parseller på t il sammen ca.2,5mål, regulert t il bolig, men omregulert til LNF i arealplanen for 20 14-2023., blir tilbakeført som bolig. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –4 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –1 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet mot sjø, men i et område som allerede har etablert bebyggelse i strandsonen |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vei og VA-må bygges ut. Dette må ses i sammenheng med øvrig regulert boligareal. Kan være behov for pumping av spillvann. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågen- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | 214 Skuteberg, godkjent i 1981. Innspillsområdet er regulert til boligformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ikke ha vesentlig virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, men noe negativ virkning på sosial og økonomisk bærekraft. Innspillsområdet har middels til høy tilgjengelighet til daglige gjøremål, deler av området ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø, og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. Ved forrige rullering av kommuneplanens arealdel ble det foretatt en flytting av formålsgrense mellom boligområde og LNF på området. Endringen er ikke omtalt særskilt i oversikten over endringer. Det legges derfor til grunn at årsak til endringen var en generell opprydding ved at formålsgrenser i større grad samsvarte med eiendomsgrenser. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Kommuneplanen endres i tråd med gjeldende reguleringsplan |



**Behov for konsekvensutredning** Ja. KU viser samlet noe negativ konsekvens.

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **247** | |

**Saks- Id**

**Innspill til plantema** **Boliger og bomiljø**

**Planformål i gjeldende plan** Næring

**Område** Norheim

**Innspill fra** Vikanes Bungum

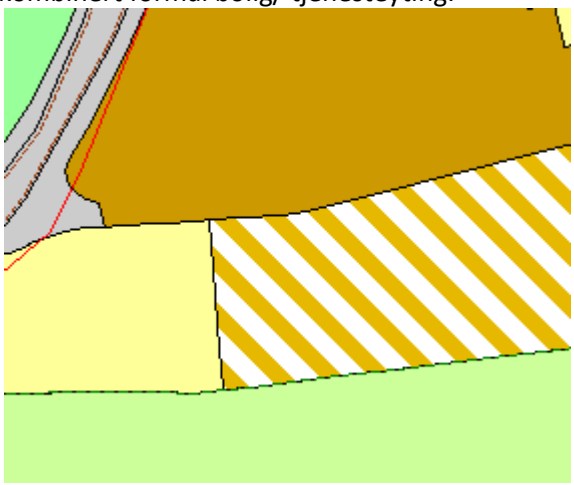
**Kartutsnitt**



**Areal (daa)** 5,5 daa

**Innspillstekst** 20 5845 50 Vikanes Bungum. gnr. 148 bnr. 981 og 982, Karmøy kommune. Det er i dag et stort behov for leiligheter tilknyttet tilliggende kjøpesenter og offentlige, helserelatert servicetilbud. En slik leilighets bebyggelse rettet mot den eldre delen av befolkingen vil eksempelvis også kunne gi en mer rasjonelt kommunalt helse- og servicetilbud som den eldre del av befolkningen i større grad er brukere av. Denne type leilighetsbebyggelse så tett på tilliggende kjøpesenter og offentlige helserelatert servicetilbud vil en ikke enkelt kunne etabler i eksiterende boligområde bestående av småhusbebyggelse. Vi mener bnr. 981 og 982 er særdeles godt egnet til et slikt formål som nevnt over, da området i tillegg til sin nærhet til kjøpesenter og kommunale servicetilbud, grenser til boligområde i vest og LNF-område i sør. Vi henstiller således kommunen til å endre av kommuneplanen for disse to bruksnummerene fra Forretning / Kontor til; - primært forretning /

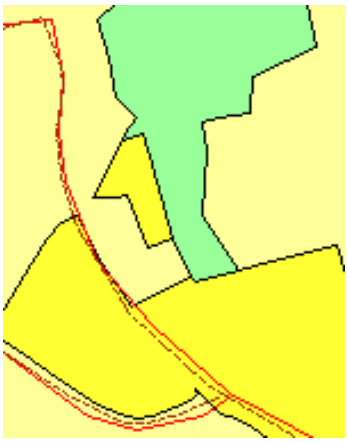
| | |
|---|---|
| | tjenesteyting i 1. etasje og boliger i 2. til 4. etasje., - sekundært bolig i alle etasjer. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –20 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Delvis avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant<br>Delvis utbygd allerede, så foreslått endring har ikke så stor innvirkning |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ja, det er behov for areal til boligformål i tilknytning til områdesenter Norheim |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger i direkte tilknytning til områdesenter Norheim. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd<br>Behov for lokal tilpasning ift adkomstvei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, men det er behov for mer boligareal på Norheim som er et knutepunkt i bystrukturen til Haugesund |
| Har området godkjent reguleringsplan | 5033 Oasen Næringspark, godkjent i 2011 |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha positiv virkning på miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Næringsområde vurderes som mindre attraktivt, og har de siste årene hatt lav aktivitet. Området vurderes å være bedre egnet til boligformål og/ eller tjenesteyting. Det tillates ikke utvidet detaljhandel i Norheimsområdet i ATP Haugalandet. Utbyggingsområdet er vurdert ift fremtidig behov for kommunale funksjoner (utvidet sykehjemskapasitet/ HDO – boliger, og barnehage), men det vil også være behov for boligkapasitet på Norheim. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Arealbruken endres til kombinert formål bolig/ tjenesteyting.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr** **255** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Ann Elise Vikingstad |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 63 Ann Elise Vikingstad. Ved oppgjør av dødsbo etter Reidun og Harald Sørenesen viser det seg at det er uoverstemmelse mellom Kommuneplan og Reguleringsplan angående Gnr 3 bnr 72 i Veavågen. Vi kan ikke finne at det er informert at resterende tomt (ca 1000m2) på dette gårds og bruksnummer er omgjort til friområde i Kommuneplan fra 2015. Ved flere henvendelser til Kommunen etter 2015 er det opplyst at denne tomt kan bebygges og vann og kloakk ligger tilgjengelig til tomtegrense. Vi krever dermed at tomt ihht gjeldende reguleringsplan kan bebygges. Topografien på eiendommen er også slik at arealet som er regulert til bolg (ca 1 mål) er flatt og egner seg til boligformål. Det er også betalt eiendomsskatt for eiendommen siden kommunen innførte eiendomsskatt.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skog. Inneklemt. Lite drivverdig.<br>Fjerne skogen vil forandre markfuktigheten i område og gjøre det mer fuktig. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Rødlista fugl med hekking i området |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 8 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant<br>Gjelder merket del av område. Stor avrenningslinje rett ved siden av. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gang- og sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er grønnstruktur i gjeldende kommuneplan. I reguleringsplanen har området boligformål som grenser til friområde |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågen- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | 2004 Vedavågen sentrum, godkjent i 2002. Innspillsområdet er regulert til boligformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ikke ha vesentlig virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og vil gi positiv måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Innspillsområdet består av skog, og rødlista fugl hekker i området.<br>Ved forrige rullering av kommuneplanens arealdel ble det foretatt en flytting av formålsgrensen mellom boligområde og grønnstruktur i området. Endringen er ikke omtalt særskilt i oversikten over endringer. Det legges derfor til grunn at årsak til endringen var en generell opprydding ved at formålsgrenser i større grad samsvarte med eiendomsgrenser. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Kommuneplanen endres i tråd med gjeldende reguleringsplan |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser ingen konsekvens |

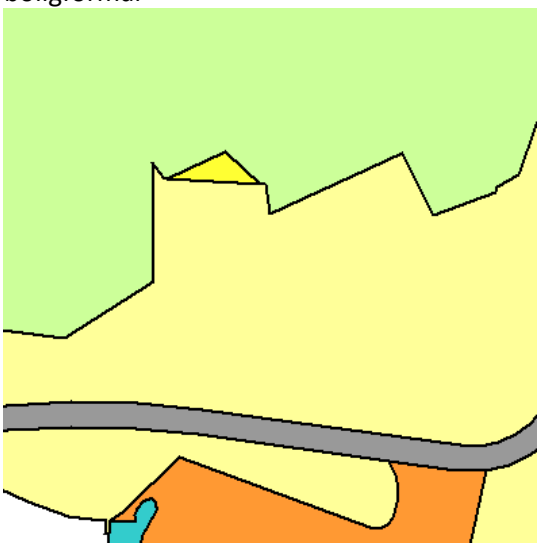
| **Innspill nr** **261** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Røyksund |
| **Innspill fra** | Einar Thuestad |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,2 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 71 Einar Thuestad. RETTING AV GRENSE PÅ KOMMUNEKART G/B-NR 122/103 I forbindelse med deling av eiendom 122/103 er det oppdaget feil i inntegning av eiendomsgrensen på kommunekart. Vi ønsker at det rettes opp i denne feilen slik at eiendomsgrensen blir korrekte i forhold til bebygd område og LNF-område.<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 8 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 40 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Bebygd boligtomt. Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Bebygd boligtomt. Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ikke relevant, etablert bolig og grensejustert tomt |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Etablert bolig, ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Mindre justering av bebygd boligtomt. Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ikke ha vesentlig virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial eller økonomisk bærekraft. Innspillet gjelder oppdatering av formålsgrense etter retting av eiendomsgrense på bebygd eiendom. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Arealbruken endres fra LNF til boligformål |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**270** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Liknes |
| **Innspill fra** | Henning Boge |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,9 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 48 Henning Boge. Jeg Henning Boge, svigersønn av Sigrid Laupstad. Vi henveder oss t i l Karmøy Kommune med spørsmål ang denne sak. Ved kontakt med Karmøy Kommune f å r vi opplyst at eiendommen nå er omregulert t i l LNF område. Dette kjenner ikke Sigrid til , og skjønner ikke hvordan dette har gått til . Hun ønsker selfølgelig at tomta |

| | |
|---|---|
| | tilbakeføres til Boligtomt som tidliger dokumenter omhandler.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet<br>Registrert som viktig jordbruksområde. Mesteparten er innmarksbeite og fulldyrka jord.<br>Innspillet vil bygge ned jordbruksjord |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Nær foreslått landskapsvernområde. Flere SEFRAK-bygg på naboeiendommer, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -2 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkra sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Åkra- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned regionalt kjerneområde landbruk og et område i tilknytning til foreslått landskapsvernområde. Området har middels tilgjengelighet. At man på 70-tallet har fått fradele tomt fra gårdsbruket er ikke ensbetydende med at arealbruken er boligformål. Innspillsområdet har så langt man kan se vært LNF-område gjennom alle kommuneplanrevisjoner siden 1976. Det er svært mange eksempler på fradelte og også bebygde eiendommer som har fått dispensasjon i årenes løp, men som har LNF- formål i kommuneplanen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **275** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Karsten Kristensen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5,1 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 58 Karsten Kristensen mfl. Fra Skarsvegen og sørover – ligger en parsell av Gnr 4, Bnr 17 –som er på 5.029 kvadratmeter. Denne har ligget der – med betegnelse ”Ballbane” – siden Reguleringsplan av 1978. Den gang – fikk vi opplyst at det var tiltenkt en fremtidig skole i dette området. En skole som aldri ble aktuell – og – som heller aldri kommer til å bli aktuell. … Det ligger en reguleringsplan klar i et område sørover for Skarsvegen – med veinett og areal merket for boligbygging. Og – som jeg nevnte tidligere – så er 4/345, 4/346 og 4/347 m/flere inkludert i dette boligområdet. Nå er tiden inne for å fjerne denne Ballbanen – og også innlemme Gnr 4, Bnr 17 i boligområdet. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Hele området er kartlagt som kystlynghei |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 12 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant (om det er ballbane eller bolig i KP) |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan og i reguleringsplan |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant - må ses i sammenheng med området for øvrig. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågen- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillsområdet er regulert til friområde i 216 Munkajord, godkjent i 1978 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet ha noe negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig bærekraft og negativ virkning på sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Området har kystlynghei og har middels tilgjengelighet til daglige gjøremål. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **280** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | John Arve Gunvaldsen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,3 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 66 John Arve Gunvaldsen. Dette innspillet gjelder gnr. 2 bnr. 106 på Sævik, Vea. I någjeldende kommuneplan har største delen av eiendommen status som boligformål (gult), men en del av hagen har status som LNFR område (ca 280 m2).(Se vedlegg 1) Jeg ber derfor Karmøy kommune endre kommuneplanens arealdel slik at hele gnr. 2 bnr. 106 blir utlagt som boligformål. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –0,05 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant (lite område) |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ikke relevant. Justering av etablert boligtomt. |

| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet er LNF – område innenfor 100-metersbeltet i gjeldende kommuneplan og regulert friluftsområde. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågen- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillsområdet er regulert til friområde i 214 Skuteberg, godkjent i 1981 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet har lavt konfliktnivå ift målene innenfor miljømessig bærekraft, men vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område som allerede er sikret som grønnstruktur innenfor 100- metersbeltet mot sjø i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Området har middels tilgjengelighet til daglige gjøremål. Innspillet vil medføre et utspring i terrenget i forhold til arealene avsatt til friluftsområde. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

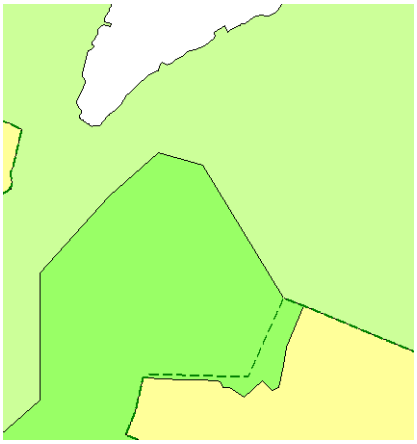
| **Innspill nr**<br>**287** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Ole Kristian Nilsen |

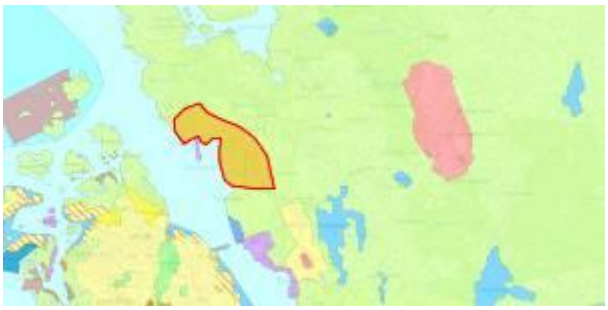
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 59,4 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 73 Ole Kristian Nilsen. Innspel til kommuneplanen – 149/7 boligformål. Foreslått område til boligformål utgjer 60 dekar, og utgjer eit godt eigna fortettingsareal mellom etablerte bustadfelt på Spanne/Spannhelgeland. Det inngår også eksisterande bebyggelse i føreslått område, som dei seinare tiåra har vore stykkevis bebygd og frådelt. Arealet utgjer difor ikkje lengre eit samanhengande landbruksareal på vestsida av Spannhelgelandsvegen. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innmarksbeite og overflatedyrka jord.<br>Del av et større sammenhengende landbruks område.<br>Innspill vil bygge ned jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier. 35 meter fra veien til vannet på det smaleste |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 218 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Norheim sentrum |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor gang- og sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur. Det er LNF- område i gjeldende kommuneplan og i regulert til landbruksformål. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vannledning i nærheten. Spillvannsnett bygd ut.<br>Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, Men det er behov for å styrke områdesenteret Norheim med boligvekst. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Deler av området er regulert i 533 Hestmyr, godkjent i 1988 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det finnes noen alternativer |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for å bygge ned et større areal med produktiv landbruksjord, og regional grønnstruktur. Området har middels tilgjengelighet til daglige gjøremål, og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**289** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Sævelandsvik |

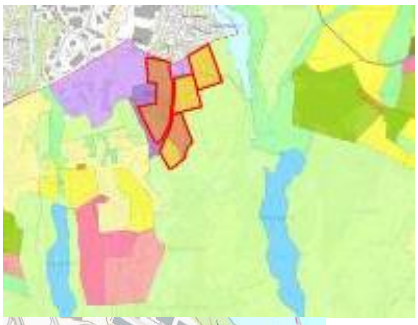
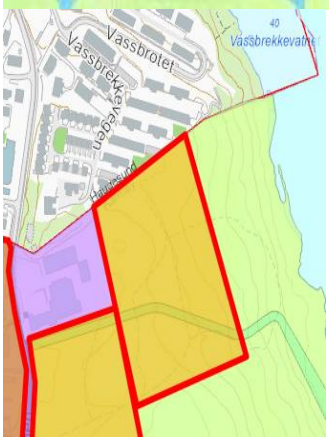
| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Line og Per Villi Tangen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,5 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 76 Line og Per Villi Tangen. Eiendommen gnr. 11 bnr. 89 på Sevland/Mannes. Ber om at arealformål i gjeldende kommuneplan opprettholdes uforandret som BOLIGBEBYGGELSE FREMTIDIG. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca 112 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 15 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Åkra sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, men utenfor sykkelavstand til kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet til sjø. |

| | |
|---|---|
| lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag?<br>Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett i dag. Smal adkomstvei. Må ses i sammenheng med utbygging av et større område. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Åkra- Sevlandsområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Noe ledig areal innenfor regulerte områder i nærheten, samt pågående planarbeid |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet har lavt konfliktnivå med målene innen miljømessig bærekraft, men vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende at området ikke har utbygd teknisk infrastruktur, og at det har lav til middels tilgjengelighet til daglige gjøremål. Innspillsområdet er del av et ledig boligområde i gjeldende kommuneplan, som ikke er vurdert for tilbakeføring til LNF. Boligområdet i gjeldende kommuneplan må være av en viss størrelse for å finansiere teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Området tilbakeføres til LNF:<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**291 (se 216)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ytraland |
| **Innspill fra** | Steinar Ytreland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 163,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 78 Steinar Ytreland. Det er på høy tid at Karmøy Kommune regulerer bygden Ytreland og forlengelse av bebyggelsen Fra LNF til boligformål.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Inneklemt innmarksbeite og fulldyrka mark.<br>Mye bebygd areal. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Noe overlapp med kartlagt naturbeitemark og edelløvskog, men grensa kan justeres for å unngå disse. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Fire SEFRAK- bygg innenfor området, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 872 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 12 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer og lavbrekk gjennom området.<br>Stormflo relevant for deler som ligger til sjø |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Kopervik sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett. Elever i området har krav til skoleskyss |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ca halvparten av innspillsområde ligger innenfor 100-meters beltet til sjø, men strandsonen er i hovedsak nedbygd og privatisert. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunal infrastruktur.<br>Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Innspillsområdet ligger i et større sammenhengende LNF- område. |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil være i konflikt med målsettinger innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Både landbruksverdier, natur og kulturminner vil bli påvirket ved ytterligere utbygging på Ytraland. Det er særlig utfordrende at området vil medføre et større klimagassutslipp, har lav tilgjengelighet, og at det vil gi behov for store investeringer i teknisk infrastruktur. Innspillsområdet er et LNF- område som er utbygd med en del boliger, naust og lignende, og innspillet vil gi mulighet for en dobling av boligmassen fra 30 til rundt 60 boenheter. En ytterligere fortetting vil være i strid med målsettingene. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **296-3** | |

| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kinnestein, Raglamyr |
| **Innspill fra** | Haugaland næringspark v/ Rolf Børseth |
| **Kartutsnitt** |    |
| **Areal (daa)** | 35,5 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 83 Haugaland næringspark. Haugaland Handelspark AS er morselskap i konsern som utvikler næringseiendommer for utleie og salg på Norheim og Raglamyr. Norheim og Raglamyr ligger i randsonen til Haugesund kommune. Det er dette området i Karmøy som har fått den største næringsutviklingen i gjeldende planperiode. Vi har tidligere gitt innspill til forslaget til planprogram, der vi også gikk langt i å komme med innspill til arealdelen. Mange av de konkrete innspillene vi kommer med her er derfor de samme som gitt i innspillet til planprogram. Se ytterligere i vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Utvidelse av næringsområder i øst er innenfor registrert viktig jordbruksområde.<br>Både full- overflatedyrket og innmarksbeite |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold? | Store deler av området er ikke utbygd. Utgjør et kjerneområde for fastlandets hekkebestand av vipe, storspove, enkeltbekkasin og sanglerke. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 32 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo – ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Norheim sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett. Elever i området har krav til skoleskyss til ungdomsskole |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Delvis utbygd.<br>Østre deler ikke tilknyttet VA.<br>Ørpetvedtvegen har dårlig standard ift næring. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Innspillsområdet ligger i et større sammenhengende LNF- område uten boligbebyggelse. |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil være i konflikt med målsettinger innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord og et viktig hekkeområde for flere rødlista fuglearter. Området inngår også i regional grønnstruktur. Området har lav tilgjengelighet til daglige gjøremål, deler av området er flomutsatt, og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **302** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Tuastad |
| **Innspill fra** | Kenneth N. Olsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 90 Kenneth N. Olsen. Ønsker å komme med et innspill til kommuneplanens arealdel. Jeg er blitt informert at planen skal være ferdig behandlet. Var ikke klar over at det pågikk en behandling her, så jeg håper jeg kan få komme med et innspill når det gjelder 119/294. Det er ønskelig at 119/294 omreguleres til boligtomt, hvordan kan jeg gå frem for å få denne omregulert? Håper kommunen har anledning til å fremdeles behandle dette.<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ubebygd tomt mellom to bebygde tomter i LNF.<br>Innspillsområdet ligger i regionalt kjerneområde landbruk inngår i et større sammenhengende LNF-område. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –1 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Vormedal lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett. Det er ikke krav til skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett i nærheten.<br>Ikke slokkevann. Avhengig av privat utslipp.<br>Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |

| | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Innspillsområdet ligger i et større sammenhengende LNF- område uten boligbebyggelse. |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil være i konflikt med måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord. Området har lav tilgjengelighet til daglig gjøremål og det er behov for store investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **303** **(se 69, 70 og 97)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Geir T. Kjetland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 69,8 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 91 Geir T. Kjetland. Innspill til ny reguleringsplan for Norheim - utvidelse av eksisterende boligområde sørøst for Norheim sentrum. I tillegg til min egen eiendom (148/7) representerer jeg i denne sammenheng også eierne av eiendommene 148/1 og 148/23. …Vårt forslag til utvidelse av eksisterende boligområde på Norheim imøtekommer sentrale krav og føringer i den regionale planen for areal og transport. Se ytterligere i vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kartlagt som viktig jordbruksområde.<br>Noe innenfor kjerneområde landbruk i areal og transportplan for Haugalandet.<br>Del av et større sammenhengende område. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til automatisk freda kulturminne Id.nr. 34367-1 og 247623 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Registrert vannvei gjennom deler av området |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 380 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 20 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Stor avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Norheim sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett. Det er ikke krav til skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA-nett må bygges ut lokalt (tilkobling spillvann ved sykehjem, øvre deler til boligfelt). Lokalt veinett må bygges ut (bratt område) |

| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Innspillsområdet ligger i et større sammenhengende LNF- område uten boligbebyggelse. |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet er i konflikt med måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord innenfor regionalt kjerneområde, og automatisk freda kulturminner. Det er også særlig utfordrende å legge til rette for ny boligbebyggelse i et område med middels til lav tilgjengelighet og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**305** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og Sosial infrastruktur |
| **Område** | Velde |
| **Innspill fra** | Thor Otto Lohne |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 38,5 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 36 Thor Otto Lohne. Boligareal Avaldsnes. Det fremmes forslag om mulighet for areal i tilknytning til Veldetun og areal ved Avaldsnes sentrum. Disse forslagene synes å være i tråd med prioriterte satsningsområder, og kan sette overordnede mål for mer detaljerte planer, strategier, budsjetter og politiske enkeltsaker. Samfunnsdelen som inneholder de langsiktige målene for utviklingen av karmøysamfunnet trenger kunnskap om arealmuligheter. Dette gjør det mulig å etablere en best mulig arealstrategi fra samfunnsdelen. Derfor denne epost nå. Disse arealene er i dag del av en |

| | |
|---|---|
| | driftsenhet som ligger mellom Veldetun og Avaldsnes sentrum og som består av 87/4 og 5 og 86/4. Bolighuset (Veldevegen 61) er eiers bolig. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet. Registrert som viktig jordbruksområdet. Mesteparten er full- og overflatedyrka jord. Innspillet vil bygge ned jordbruksjord |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (Nasjonalt viktig kulturlandskap) og nær selve Avaldsneset.<br>Automatisk freda kulturminner Id.nr. 161983 og 161984.<br>Flere SEFRAK- bygg |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca –143 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer og lavpunkt innen området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gang/ sykkelavstand til Avaldsnes lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett. Det er ikke krav til skoleskyss. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunalt ledningsnett i nærheten. Lokalt anlegg må bygges ut. Kan være behov for noe pumping av spillvann.<br>Interne adkomstveier må bygges ut. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Lite ledig boligareal i Avaldsnesområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Søndre del av innspillsområdet er regulert til landbruksformål i plan 404 Velde, godkjent i 1985 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Begrenset |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord innenfor regionalt kjerneområde, og område som inngår i KULA- område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Området har middels tilgjengelighet til daglige gjøremål og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**307**<br>**(se 243)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | John Arve Gunvaldsen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 74 John Arve Gunvaldsen mfl. Vi er kjent med at kommuneplanen skal revideres. I den forbindelse ønsker vi å<br>komme med et innspill til arealdelen. Dette innspillet gjelder gnr. 2 bnr. 49 på Sævik, og denne eiendommen er nylig solgt til oss. Denne eiendommen er ca 11 dekar. I gjeldende reguleringsplan er største delen av eiendommen regulert til friluftsområde, men to mindre deler/parseller (parsell 1: ca 1660 m2 og parsell 2: ca 750 m2) av eiendommen er regulert til boligformål. Ved forrige revisjon av kommuneplanen (2014-2023) ble disse to mindre parsellene som er regulert til boligformål i gjeldende reguleringsplan endret fra boligformål til LNFR formål i kommuneplanens arealdel. … Vi ber derfor Karmøy kommune endre kommuneplanens arealdel slik at den samsvarer med gjeldende reguleringsplan. Slik at disse to parsellene på gnr. 2 bnr. 49som er regulert til boligformål i reguleringsplanen, også blir utlagt til boligformål i kommende kommuneplan. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –4 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –1 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger utenfor støysoner for vegtrafikk og industri. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet mot sjø, men i et område som allerede har etablert bebyggelse i strandsonen |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | 300 - 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Må bygge ut regulert vei.<br>VA-nett må bygges ut til området. Må ses i sammenheng med øvrig regulert område.<br>Spillvann må trolig pumpes. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Vedavågen- området |
| Har området godkjent reguleringsplan | 214 Skuteberg, godkjent i 1981. Innspillsområdet er regulert til boligformål |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ikke ha vesentlig virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, men noe negativ virkning på sosial og økonomisk bærekraft. Innspillsområdet har middels til høy tilgjengelighet til daglige gjøremål, deler av området ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø, og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. Ved forrige rullering av kommuneplanens arealdel ble det foretatt en flytting av formålsgrense mellom boligområde og LNF på området. Endringen er ikke omtalt særskilt i oversikten over endringer. Det legges derfor til grunn at årsak til endringen var en generell opprydding ved at formålsgrenser i større grad samsvarte med eiendomsgrenser. |

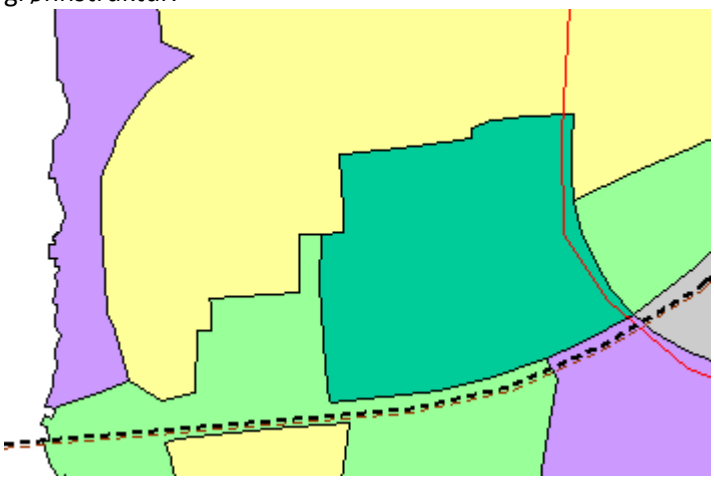
| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Kommuneplanen endres i tråd med gjeldende reguleringsplan<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samlet noe negativ konsekvens |

| **Innspill nr**<br>**309**<br>**(se 210 og 211)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Boliger og bomiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur og Grønnstruktur |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Minor management AS ved Jakob Sørbø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 28,6 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 12 Minor management AS. Gjelder eiendom på Norheim. Se ytterligere i vedlegg. Stedsanalysen er grunnlag for arealinnspill for eiendommer med ga rd snr. 148 og bruksnr. 3, 6 og 31. Samlet sett har eiendommene et areal på rundt 28 daa.<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Overflate- og fulldyrkajord.<br>Inneklemt<br>Innspill vil bygge ned jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Deler av området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (Nasjonalt viktig kulturlandskap). Automatisk freda kulturminner Id.nr. 34377.<br>Fem SEFRAK- registrerte bygg innenfor området. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Det renner åpen bekk (viktig overvannskorridor) gjennom arealet. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 29 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Store deler av arealet innenfor aktsomhetsområde for flom. Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til Norheim sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, kulturtilbud og idrett |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor rød støysone, og hele området ligger innenfor gul støysone fra E134 og fylkesveg |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø, og er sikret som grønnstruktur i gjeldende planer |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur i nærheten<br>Viktig vannvei gjennom området. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |

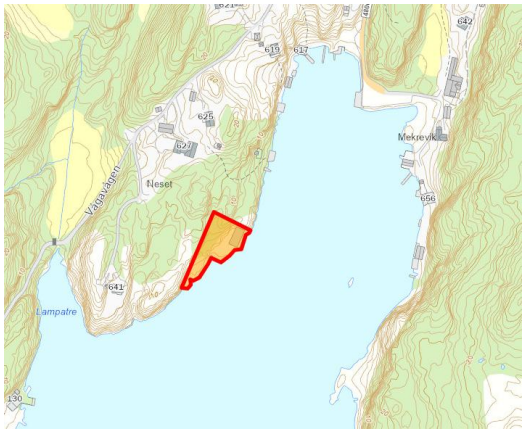
| | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Lite ledig boligareal i Norheimsområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillsområdet er regulert til friområde i 511 Norheim, godkjent i 1975 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Noe begrenset |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv landbruksjord, og område som inngår i KULA-område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Det er også særlig utfordrende at området ligger innenfor 100-metersbeltet mot sjø og er allerede sikret som grønnstruktur i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Området er flomutsatt og har åpen bekk. Området er utsatt for vegtrafikkstøy og det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. Trase for ny Karmsund bro er ikke avklart, og videre utbygging i dette området bør avventes til nødvendig areal for ny bro er avklart. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Arealbruken endres til grønnstruktur. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

## Arealinnspill til plantema Fritidsbebyggelse

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for kU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 85 | | Våga | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 100 | 231 | Kvalavåg | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 101 | | Skudenes | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 126 | 209 | Fosen | LNF og naust | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 130 | | Skudenes | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 147 | | Røyksund | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei * | OL |
| 168 | | Nordstokke | Bolig | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 182 | | Åkrehamn | Grønn struktur | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 202 | | Torvastad | fritidsbebyggelse | Fritids bebyggelse | Tas til følge | Nei | KE |
| 209 | 126 | Fosen | Naust | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 219 og 220 | Se 115, 116, 191 og 217 | Syre | Kombinert formål | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 223, 224,225, 249 og 292 | Se 241 | Ytraland | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 230 | 114 | Vedavågen | LNF og naust | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 231 | 100 | Kvalavåg | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei * | alle |
| 250 | 195 | Lindøy | Frilufts-formål/ småbåt anlegg | Fritids bebyggelse | Tas delvis til følge | Ja | alle |
| 304 | | Stokkastrand | LNF | Fritids bebyggelse | Tas ikke til følge | Nei * | alle |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **85** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |

| | |
|---|---|
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Våga |
| **Innspill fra** | Henny Elin Gullhav Moltubakk |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,6 daa |
| **Innspillstekst** | "Gnr.110 Bnr14<br>Jeg overtok eiendommen i 2019, etter at den hadde vært ute av familiens eie i ca 100 år. Da jeg er nært knyttet til stedet, er mitt ønske å få tilbringe mest mulig tid der.<br>På kartet ser en at det er murer igjen av sildesalteriet som var i produksjon frem til 1940 tallet. Her var bolig i andre etasje for arbeidsfolk/ansatte. Dette er dokumentert i ""Fastlands-Karmøy"" Gamle glimt Bind 1 med bl.a. bilde hvor taket og pipa vises på sildekummene. Eiendommen er ikke dyrkbar, ei heller vært brukt i landbrukssammenheng. Som en ser av beliggenheten, er det ikke mulig å komme til eiendommen via strandkanten fra noen side. Det er bratte berg rrett ned i sjøen. Det er hytter innenfor 100-metersbeltet på begge sider av eiendommen. Ref Gnr 110 Bnr 79, som fikk bygge for ca 8-10 år siden. Der har aldri tidligere vært bebyggelse. I tillegg ble Gnr 110/95, 110/94 i nordre Vågavågen utskilt fra 110/25 (landbrukseiendom) og innenfor 100-metersbeltet.<br>Det er mulig å skille ut to tomter i samme område. Infrastrukturen er for så vidt på plass, og trenger ikke noen ytterligere ""inngrep"".<br>Et sterkt ønske er at eiendommen kan omreguleres fra LNF-område til fritidsbebyggelse."<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.

**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 22 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 14 tonn.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Deler av området under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Lite relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området innenfor regional grønnstruktur. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett. Privat vannledninger i området. Avhengig av privat utslipp. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan.<br>Nei<br>Fosenhalvøya er i hovedsak LNF- område, og det er ikke områder avsatt til fritidsbebyggelse. Nærmeste område er Høvringsøy, Lindøy og Røyksund. |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet er lite relevant for miljømessig bærekraft, da det er benyttet til eldre |

| | |
|---|---|
| | salteri. Innspillet vil ha negativ virkning på sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned regional grønnstruktur og areal i strandsonen som er sikret som friluftsområde (LNF-område i gjeldende kommuneplan. Området har ikke teknisk infrastruktur. Eiendommen har bare adkomst sjøveien, og det står murer etter eldre sildesalteri. Det er lang vei til handels- og tjenestetilbud. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**100**<br>**(Se 231)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kvalavåg |
| **Innspill fra** | Ole Thorsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,7 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker å få omgjort område som idag ligger som LNF område til fritidsbebyggelse. Området grenser til naust på begge sider. Det er bygget 4 fritidsboliger for utleie på 75/8. Fritidsboligene ligger veldig værhardt til, med båthavn som ikke egner seg høst og vintertid. Det er ønskelig å etablere 4 naust med kaianlegg i forbindelse med fritidsboligene. Dette vil gjøre det mulig å utvide utleiesesongen. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ålegras kartlagt like ved med sannsynlig utbredelse inn i dette området. Kaianlegg og båter skygger for ålegraset og hindrer vekst. Næringsområde for |

| | |
|---|---|
| | rødlistede fugler like ved som forstyrres ved økt aktivitet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Store deler av arealet under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett. Spillvann må evt pumpes. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Ledig område for fritidsbebyggelse i nærområdet på Kvalavåg |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft og dels sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge på et flomutsatt område. Rødlista fuglearter og ålegress kan bli forstyrret ved utbygging. Området ligger i strandsonen til sjø, og utbygging vil medføre privatisering av strandsonen. Området har ikke teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **101** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Skudenes |
| **Innspill fra** | Arne Sivertsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 95,3 daa |
| **Innspillstekst** | ønsker å få omgjort område som i dag ligger som LNF område over til fritidsbebyggelse |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Store arealer brukt som utmarksbeite, og noe innmarksbeite<br>Registrert som viktig jordbruksområde |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Store deler av området er kartlagt som kystlynghei. Det er også registrert flere rødlistede planter i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 10 da er kartlagt myr, flere vannveier gjennom området |

| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 711 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn.<br>Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Flere store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo – kystlinje uansett ikke "byggbar" med annet enn kaier. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger i nærområdet til Skudeneshavn med større befolkningskonsentrasjon, der det er viktig å bevare friluftsinteressene i strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunal vannledning i FV.<br>Ikke kommunalt spillvann i nærheten. Avhengig av privat utslipp.<br>Krever ny intern adkomstvei og kryss til FV. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan.<br>nei<br>Mye ledige områder for fritidsbebyggelse i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned produktiv |

| | |
|---|---|
| | landbruksjord og område med kystlynghei og flere rødlista plantearter. En del av området har myr og en del er flomutsatt. Utbygging vil føre til et middels stort utslipp av klimagasser. Det er også særlig utfordrende å legge til rette for bygging innenfor 100- metersbeltet mot sjø nær et tettbefolket område. Det er behov for investeringer i teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

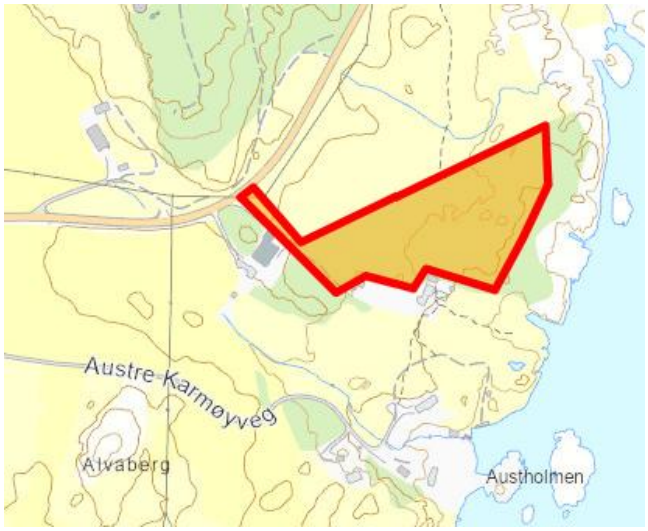
| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **126** | |
| **Se 209** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og naust |
| **Område** | Fosen |
| **Innspill fra** | Kvala Arkitekter |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 68,4 daa |
| **Innspillstekst** | Endring fra formål "LNF" til "fritidsbebyggelse" og endring av arealformål "Naust" til "kombinert naust/fritidsbebyggelse". Se vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Gytefelt for kysttorsk i sjø, der utbygging og økt aktivitet er forstyrrende i gyteperioden. Ålegras kartlagt like ved med sannsynlig utbredelse inn i dette området. Kaianlegg og båter skygger for ålegraset og hindrer vekst. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 145 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 20 tonn. (Arealer i sjø blir ikke beregnet). |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Deler langs sjø (naust) under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Området kan være støyutsatt ifbm ankring av skip. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger i nærområdet til ankringsområdet på Fosen. Ankringsområdet er et av Vestlandets mest brukte, og området er viktig for samfunnssikkerhet og beredskap til sjøs. Det har vært konflikt med etablert boligbebyggelse i nærområdet som ikke ønsker at ankringsområdet benyttes. Det er i gang prosess for landstrøm. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vannledning med kapasitet for slokkevann gjennom området. Ikke kommunalt spillvann. Avhengig av privat utslipp. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |

| | |
|---|---|
| Er det bedre egna arealer i området? | Fosenhalvøya er i hovedsak LNF- område, og det er ikke områder avsatt til fritidsbebyggelse. Nærmeste område er Høvringøy, Lindøy og Røyksund. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om å endre formålet fra LNF til fritidsbebyggelse vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Utbygging i strandsonen vil påvirke naturmangfoldet i sjø, og medføre stort utslipp av klimagasser. Innspillet vil også medføre ytterligere privatisering av strandsonen.<br>Det er særlig utfordrende å legge til rette for mer støyfølsom bebyggelse nær ankringsområdet på Fosen, som vil øke konfliktnivået ift støy og aktivitet. Ankringsområde i sjø er en samfunnskritisk funksjon som må prioriteres. Det er ikke alternative arealer for denne funksjonen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**130** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Arkipelet AS |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16,4 daa |
| **Innspillstekst** | Jf. vedlegg. Det ønskes spredt fritidsboligbebyggelse for arealet. Se vedlegg (9 nye fritidsboliger) |

| | |
|---|---|
| | Behandles som innspill til byggeområde fritidsbebyggelse pga omfanget |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet er innenfor kjerneområde landbruk i Areal og transportplan for Haugalandet<br>Registrert som skog. Er jordbruksområde nord og sør for området, hovedsakelig innmarksbeite. Ved utbyggelse, kan det bli et konfliktområde i forhold til beitedyr. |
| Å ivareta biologisk mangfold?<br><br>Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Noe overlapp med kystlynghei. Purpurlyng er registrert i randsonen av området.<br>Grenser til - kulturmiljø av regional interesse - Falnes og Beiningen.<br>Ligger innenfor område som er vurdert av kommunen som viktig kulturlandskap.<br>Tiltaket vil ha noe negativ konsekvens for kulturlandskapet. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 600 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 36 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom. Ikke utsatt for framtidig springflo/havnivåstigning. Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger innenfor 100- metersbeltet, men 30 m langs strandsonen er utenfor innspillets avgrensning |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Kan ha potensiale for økt turisme |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | VA: Ikke nærhet til kommunalt avløpsanlegg. Kommunal vannledning ligger i Austre Karmøyveg. Tilsvarende hyttefelt på østsiden av sør-Karmøy har fått bygge med privat utslipp. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende plan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om å endre formålet fra LNF til fritidsbebyggelse vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging i regionalt kjerneområde landbruk, og et område med naturverdier som kystlynghei og purpurlyng. Utbygging vil ha visuell virkning på kulturmiljø av regional interesse. Utbygging av innspillsområdet vil medføre et middels stort karbonutslipp. Innspillsområdet ligger også innenfor 100- metersbeltet mot sjø, og området har ikke utbygd teknisk infrastruktur.<br>På den positive siden vil innspillet kunne være positivt ift utvikling av turisme, der Skudenesområdet har høy attraktivitet. Etter en samlet vurdering bør området beholdes som LNF- område. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**147** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Røyksund |
| **Innspill fra** | Åse Sirnes Winje |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 224,7 daa |
| **Innspillstekst** | Karmøy kommune ønsker å legge til rette for fritidsbebyggelse, og skal vurdere hvor det er mest hensiktsmessig å legge til rette for dette. Den aktuelle eiendommen 120/5 har mange kvaliteter som gjør at vi ønsker å videreutvikle samtidig som vi da kan rehabilitere natur. Per i dag består området hovedsakelig av stikagran-skog som er en fremmed og uønsket art i Norge. Ambisjonen vår er å utvikle området på en måte, hvor vi gjennom utvikling av hytte-eiendommer også kan restaurere/rehabilitere naturmangfold som bygger på den kunnskapen vi har i dag. Vi har tidligere, og flere ganger gjennom årene, vært i kontakt med kommunen. Kontaktpunktet var tidligere kommuneplanlegger Jarle Stunes, som i utgangspunktet var positiv til hytter i området. Den siste gangen vi var i dialog med han holdt han frem at området heller burde vurderes for husbygging, dette er noe vi mener ville vært helt feil og ikke i tråd med kommunens målsettinger om en bærekraftig utvikling. Vi er kjent med at det er nedlagt forbud på tiltak i området på grunn av kapasitet på tilkomst vei - og skjønner at dette er noe som måtte vært håndtert. Allerede i dag er Naustvivegen overbelastet, så dette er vel uansett noe som kommunen må se på i rullering av kommuneplan. Haugalandet har en sterk tradisjon for å ha hytter i nærområdet, og dette er noe vi mener bør videreutvikles. Arealinnspillet dekker hele vår tomt, og nøyaktig innplassering av hyttetomter er noe som selvfølgelig må sees på i en reguleringsplan. Tidligere hadde vi dialog med et utbyggerfirma, og på det tidspunktet var ambisjonen 30 tomter, men tenker at det er fornuftig at dere vurderer tåleevnen for området. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig skogsområde.<br>God drivverdig skog i området. Del av et større skogsområde.<br>Innspillet vil bygge ned viktig område for CO2-binding. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier. Kunnskapsgrunnlaget er noe dårlig. Forslagsstiller skriver det er fremmedarten |

| | |
|---|---|
| | sitkagran, og landbruk skriver det er god drivverdig skog, som underbygger dette. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 15 daa er kartlagt myrområde |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 9 063 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 44 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Grenser til aktsomhetsområde for flom.<br>Flere små avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo må tas hensyn til for sjølinje. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø og vassdrag. Området ligger innenfor regional grønnstruktur. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende veg i området har lav standard og tåler ikke merbelastning. Det er etablert kommunalt VA-anlegg for eksisterende bebyggelse i området. VA-anlegget har ikke kapasitet til ny bebyggelse utover og regulerte områder pr 2014. |

| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Mye ledige områder for fritidsbebyggelse i nærområdet på Røyksund. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om å endre formålet fra LNF til fritidsbebyggelse vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av produktivt landbruksareal med skog. Deler av området er myr, og utbygging vil medføre stort karbonutslipp. Det er også særlig utfordrende å tillate bebyggelse innenfor regional grønnstruktur og innenfor 100- metersbeltet mot sjø.<br>På Røyksund er det satt av et større område med relativt stort fortettingspotensiale både for fritidsbebyggelse og boligbebyggelse. Utfordringen er, som det også påpekes i innspillet, kapasitet på vei, vann og avløp. Det vil være utfordrende å finansiere ny veg/ tyngre utbedringer og VA- anlegg i området. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr**<br>**168** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Nord- Stokke |
| **Innspill fra** | Ole Brede Melhus |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 3,3 daa |
| **Innspillstekst** | Skjærsund er en tidligere Fiskerihavn - men er nå i privat eie etter at Kystverket valgte å selge seg ut. Havnen er delvis utbygget med nauster på holmen i nord som er tilsluttet moloen. Det bør være videre potensiale for mer bebyggelse på de områder som som kystverket før disponerte for å få en helhetlig |

| | |
|---|---|
| | utforming av et allerede bebygd areal ved havnen. Karmøy med lang kystlinje bør åpne opp for - der det er formålstjenelig- at arealer som alt er bebygd langs sjø gis mulighet til å benyttes som fritidsboliger/sjøboder. Dette bør være et fornuftig tilskudd både sett opp mot de som ønsker seg en fritidsbolig/sjøbod for friluftsrettet ferdsel innenfor et havneområde. Tiltak kan også sies å kunne avhjelpe et relativt dårlig tilbud til overnatting hva gjelder turisme; der mange av de besøkende tar dagtsturer for å besøke oss, og overnatter i nabokommunene. På det grunnlaget kan dette kan også være et tilskudd til å øke overnattingstilbudet for turister om eiere ønsker å leie ut. Subisidært så kan også områdets areal få status som blandet formål om en ser for seg mulighet for mer næringlivsanlegg eksempelvis sett opp mot turisme. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er kartlagt tareskog i sjø, og det er registrert flere rødlistede fugler. Utbygging kan ødelegge tareskog og økt aktivitet er forstyrrende for fugl. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Tre SEFRAK- registrerte bygg i nærområdet<br>Bevaringsverdig naustmiljø, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –9 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –5 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Store deler av området langs sjø under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger i nærområdet til Kopervik og større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Naustmiljøet ligger i direkte tilknytning til etablert boligområde. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet?<br>Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ca 200 m til kommunal vannledning.<br>Kommunalt utslipp like ved, men har begrenset kapasitet. Spillvann må pumpes, evt privat utslipp.<br>Kryss til FV bør utbedres ved evt utbygging. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan<br>nei<br>Det er ikke arealer for fritidsbebyggelse i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er boligområde i gjeldende plan, men det er etablert et eldre naustmiljø i direkte tilknytning til boligområdet.<br>Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Utbygging i strandsonen vil påvirke naturmangfoldet i sjø, og forstyrre fuglelivet. Store deler av området er utsatt for stormflo. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging i strandsonen, som vil medføre ytterligere privatisering, og endringer i det eldre bevaringsverdige naustmiljøet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **182** | |
| **Saks- Id** | |

| | |
|---|---|
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur (KDP Åkrehamn 2019) |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | F-A Eiendom AS |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,9 daa |
| **Innspillstekst** | Hedleholmen er ein holme som er landfast med fylling. Kommuneplan har formål fritidsbebyggelse på heile holmen og opprinneleg reguleringsplan har formål fritidsformål og kai. Det er gjort investeringer i eiendommen med bakgrunn i foreliggende planer. Ifølge tidligere kommuneplanlegger blei det beklageligvis gjort feil i videreføring av areal iht planer på eit tidspunkt. Ein instiller om at formål med fritidsbebyggelse videreføres med bakgrunn i forutsigbarhet for investeringer og utvikling av kommunen. Areala sør på holmen er planert og mot sjøen er det fylt ut og anlagt kai. Med opprettholdelse av formål kan ein fullføre og setje området i stand framfor at det skal ligge som eit anleggsområde og sår i området. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 3 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Hele arealet under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger i nærområdet til Åkrehamn og større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Størstedelen av strandsona i nærområdet er allerede bebygd og privatisert. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Offentlig VA-nett i nærheten. Ikke slokkevann på holmen (125m). Lav kotehøyde ift tilkobling spillvann. Spillvann må pumpes.<br>Adkomstvei delvis under nivå for framtidig stormflo. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja – gjeldende reguleringsplan (ikke digitalisert) viser grønnstruktur for den vestlige delen av Hedleholmen, i tråd med gjeldende arealbruk i KDP Åkrehamn |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er mye ledige arealer for fritidsbebyggelse i nærområdet, |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. En mindre del av holmen (fylling/ molo til holmen) er bearbeidet terreng, ellers består holmen av uberørt natur. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging i et område som er utsatt for stormflo. Det er også særlig utfordrende å legge til rette for mer utbygging i strandsonen, der arealene allerede er sikret i gjeldende reguleringsplan og kommunedelplan. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |

| | |
|---|---|
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** **202** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Fritidsbebyggelse |
| **Område** | Torvastad |
| **Innspill fra** | Hausken Utvikling AS v/Terje Bendik Hausken |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 29,6 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet gjelder eiendommene: gnr. 139 bnr. 20,31-32,37,60,62,70 m.fl. Område er i dag avsatt til fritidsbolig og småbåthavn i gjeldende kommuneplan og er detaljregulert til fritidsboliger med tilhørende anlegg, samt privat småbåtanlegg. Vi ønsker å endre formålet fritidsbebyggelse til fritids- og turistformål. I gjeldende regulering er det lagt opp til en veldig kompakt bebyggelse, se figur 3 i vedlegg. Vi ønsker å ta vare på mer av dagens terreng og natur og lage et tilbud for turister som ivaretar mer av området, samt spiller på stedets egenart og kvaliteter. Vi ser for oss å benytte eksisterende bebyggelse så langt det lar seg gjøre. Dagens lager kan benyttes til båtlager om vinteren. Trafo som står igjen etter Sildoljefabrikken ønskes omformet til overnatting, og dagens mur etter sildesalteriet på eiendom gnr 139 bnr 26 ønskes bygd opp igjen som naust og overnatting. Vi ønsker også å etablere en promenade langs fjellet til sildesalteriet, som vil gjøre dagens strandsone mer tilgjengelig. Se vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Arealet er for det meste utbygd. Noe fremmedart sitkagran i området. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Innspillet tas ikke til følge |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -7 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –0,2 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Flere store avrenningslinjer gjennom området.<br>Store deler av arealet under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø.<br>Området ligger ikke i tilknytning til større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Området er et eldre næringsområde med lav verdi som friluftsområde. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Området har potensiale for økt satsing på turisme. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke offentlig VA-nett tilgjengelig. Spillvann må pumpes til Osnes. Dårlig kapasitet slokkevann.<br>Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillsområdet er allerede avsatt ti lfritidsbebyggelse |

| | |
|---|---|
| Har området godkjent reguleringsplan | 4006 Hauskevågen, godkjent i 2008. Innspillet er i tråd med reguleringsplanen, men det ønskes en lavere utnyttelse enn gjeldende reguleringsplan. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er ikke andre arealer avsatt til fritidsbebyggelse i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i tråd med dagens arealbruk, og vil innebære gjenbruk av eksisterende bygningsmasse/ areal. Innspillet vil i hovedsak ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også negativ på noen temaområder. Området er et eldre næringsområde innenfor 100- meters beltet, men har lav verdi som friluftsområde. Det er heller ikke landbruksverdier eller naturverdier i området.<br>Den største utfordringen er at området ikke har nødvendig teknisk infrastruktur, og at det er tunge rekkefølgekrav i reguleringsplanen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge, men det er ikke behov for å endre arealformålet i kommuneplanen. Det kan være behov for å endre gjeldende reguleringsplan. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

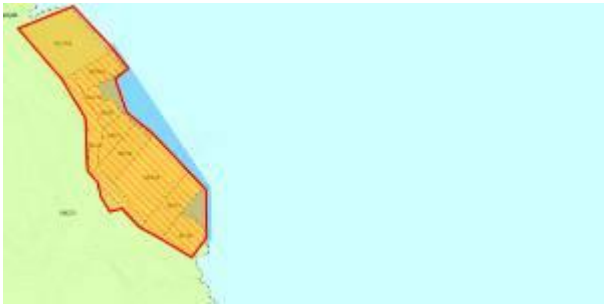
| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **209**<br>**Se 126** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Naust |
| **Område** | Fosen |
| **Innspill fra** | Jan hetland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,3 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker å få omregulert nausteiendom til fritidsbolig hytteområde 109/102<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Stor avrenningslinje gjennom området.<br>Hele arealet under nivå for framtidig (og dagens) stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Området kan være støyutsatt ifbm ankring av skip. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet ligger i nærområdet til ankringsområdet på Fosen. Ankringsområdet er et av Vestlandets mest brukte, og området er viktig for samfunnssikkerhet og beredskap til sjøs. Det har vært konflikt med etablert boligbebyggelse i nærområdet som ikke ønsker at ankringsområdet benyttes. Det er i gang prosess for landstrøm. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Kommunal vannledning i veien ca 200m.<br>Ikke kommunalt spillvann i nærheten, avhengig av privat utslipp.<br>Privat adkomstvei må bygges. |

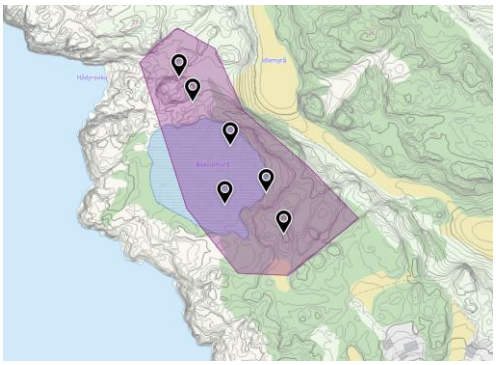
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Fosenhalvøya er i hovedsak LNF- område, og det er ikke områder avsatt til fritidsbebyggelse. Nærmeste område er Høvringøy, Lindøy og Røyksund. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om å endre formålet fra naust til fritidsbebyggelse vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Området er utsatt for stormflo. Innspillet vil også medføre økt privatisering av strandsonen. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur.<br>Det er særlig utfordrende å legge til rette for mer støyfølsom bebyggelse nær ankringsområdet på Fosen, som vil øke konfliktnivået ift støy og aktivitet. Ankringsområde i sjø er en samfunnskritisk funksjon som må prioriteres. Det er ikke alternative arealer for denne funksjonen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**219 og 220** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF/ Kombinert bebyggelse og anleggsformål |
| **Område** | Syre |
| **Innspill fra** | Rune Skådel |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,7 daa |
| **Innspillstekst** | "20 5845 11 Rune Skådel. SAKSFRAMSTILLING<br>RH Oppmåling har på vegne av Rune Skådel, Jan Tore Skådel, Henning Skådel og Ole Henrik Eriksen utarbeidet forslag til detaljregulering for fritidsboliger ved Kråkebergvegen, Syrevågen.<br>Planforslaget omfatter et areal på ca. 3,7 da, hvorav 1 da er sjøareal. Den foreslåtte arealdisponeringen er i |

| | |
|---|---|
| | hovedtrekkene fritidsbebyggelse, småbåtanlegg i sjø og vassdrag, naust, veg og kai.<br><br>20 5845 11 Rune Skådel. Vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er ålegress i sjøen. Det er usikkert hvor ålegresset potensielt kan være. Kunnskapsgrunnlaget er dårlig. Føre-var-prinsippet blir gjeldende. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Grenser til foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -4 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -2 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Hele arealet under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø og er ubebygd. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Langt fra offentlig VA-nett. Ikke slokkevann. Lav kotehøyde ift tilkobling spillvann.<br>Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. Planforslag 1028 innspillsområdet ble møtt med innsigelse fra Statsforvalteren i 2019 og planarbeidet ble avsluttet |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for økt utbygging og ny arealbruk som vil medføre økt privatisering av strandsonen. Utbygging vil påvirke naturmangfoldet i sjø og området er utsatt for stormflo. Innspillsområdet grenser til foreslått landskapsvernområde. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur.<br>I innsigelse fra Statsforvalter ifbm planforslag 1028 like sør for innspillsområdet ble følgende vurdering lagt til grunn for FB1 nærmest innspillsområdet: *en etablering i strid med LNF-formålet gjør at den samla belastningen på strandsonen blir for omfattende her. Slik vi ser det har området fortsatt verdier som er omfattet av LNF formålet. Området bør vurderes opparbeidet til grøntstruktur*<br>Med bakgrunn i at området er et uberørt LNF- område og at strandsonen i nærområdet er delvis privatisert vurderes det at LNF- formålet bør bestå som i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**223-2, 224-2,225-2, 249-2 og 292-2** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ytraland |

| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Wenche Ytreland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 17,3 daa |
| **Innspillstekst** | 223: 20 5845 18 Wenche Ytreland. Endring av den fremtidige bruken av Ytreland-område 74/16 som er forlengelse av bygden Ytreland. Bygden ligger også under LNF, og det er på tide at Karmøy kommune tar hensyn til omregulering av disse områdene, og bruken av forlengelsen. Se vedlagt kart med utkast til innspill. -X med ring rundt viser 6 boligtomter i en forlengelse av eks boliger. -X viser forslag til hytter. -Område helt nord viser forslag til spennende næringseiendom med lønnsomt formål.<br>Vedlegg<br><br>224: 20 5845 18 Wenche Ytreland. Endring av den fremtidige bruken av Ytreland-område 74/16 som er forlengelse av bygden Ytreland. Bygden ligger også under LNF, og det er på tide at Karmøy kommune tar hensyn til omregulering av disse områdene, og bruken av forlengelsen. Se vedlagt kart med utkast til innspill. -X med ring rundt viser 6 boligtomter i en forlengelse av eks boliger. -X viser forslag til hytter. -Område helt nord viser forslag til spennende næringseiendom med lønnsomt formål.<br>vedlegg<br><br>225: 20 5845 18 Wenche Ytreland. Endring av den fremtidige bruken av Ytreland-område 74/16 som er forlengelse av bygden Ytreland. Bygden ligger også under LNF, og det er på tide at Karmøy kommune tar hensyn til omregulering av disse områdene, og bruken av forlengelsen. Se vedlagt kart med utkast til innspill. -X med ring rundt viser 6 boligtomter i en forlengelse av eks boliger. X viser forslag til hytter. -Område helt nord viser forslag til spennende næringseiendom med lønnsomt formål.<br>Vedlegg<br><br>249: 20 5845 55 Wenche Ytreland. Se vedlagt oppdaterte dokumenter som skal arkiveres under sak |

| | |
|---|---|
| | «innspill til kommuneplan» første gang sendt Jarle Stunes 14.05-2021<br>Jeg vil ha bekreftelse på at dette blir oppdatert, og viser til vedlegg under i mail. -I møte med Åge Steen Holm 31.08-2020 refererte han til område LNF Ytreland som kan tillate spredt bebyggelse 4-6 boligtomter, 4-6 fritidsboliger og næringsformål.<br>Vedlegg<br><br>291: 22 2120 79 Wenche Ytreland. Mitt innspill gjelder at det er på høy tid at kommunen peker på omregulering av ytre del av Ytreland til næringsformål knyttet til varsel fra Vår Energi si melding om kraft fra land, og Statnetts konsesjonssak om tilknytning kraft til land fra Utsira Nord da disse er varselet om å sees i sammenheng. Vi grunneierne er blitt varslet allerede 2 ganger fra ulike utbyggere siden 2021, og nå av Statnett. Det er også på høy tid at kommunen også omregulerer boligarealene i bygden Ytreland med forlengelse av bebyggelsen i dag fra LNF til boligformål. Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | God skogsmark, med mulighet for skogproduksjon. Registrert å være viktig jordbruksområde. Del av et større sammenhengende landbruksområde |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Nordlige deler er kystlynghei, som er en trua utvalgt naturtype. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 13 da er kartlagt myr |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 871 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 50 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom. Avrenningslinjer og myr innen området. Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Deler av området kan være aktuelt for ilandføring av landkabel fra Utsira Nord; jfr Statnett sin konsesjonssøknad om samordna nett, og pågående konsesjonssaker fra to aktører. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Langt til kommunalt VA-nett.<br>Smal adkomstvei, avhengig av mye ny vei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er ledig areal til fritidsbebyggelse i området Ytraland - Kvalavåg. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er utfordrende å ta stilling til etablering av fritidsbebyggelse nå i påvente av avklaring av konsesjon for ilandføring av strøm fra Utsira Nord, der Statnett har konsekvensutredet trase og areal for trafo på Ytraland.<br>Det er særlig utfordrende å legge til rette for nedbygging av produktivt landbruksareal og område med kystlynghei. Deler av området er myr, og utbygging vil medføre middels stort karbonutslipp. Det er også utfordrende å tillate utbygging i 100-metersbeltet mot sjø. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur for utbygging. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **230**<br>**Se 114** | |

| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og naust |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Harald Hereid |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 12 daa |
| **Innspillstekst** | "20 5845 28 Harald Hereid. Jeg er blitt gjort kjent med at kommuneplanen for karmøy kommune skal revideres nå i høst og fremover. I den forbindelse ønsker jeg å komme med et forslag / ønske om å forandre reguleringen i kommuneplanen for Gongholmen Nord (Rundhagen). Jeg sender denne mailen på vegne av alle sjøhuseiere på holmen. Mitt g/br nr er 3/205. Vi har diskutert dette i lengre tid. Pr i dag sier kommuneplanen at dette (hele holmen) er naustområde. Vi ønsker veldig at dette kunne forandres til fritidsområde. Vi er kjent med at dette normalt innebærer en del med tanke på tilgang for brannbiler osv samt sikkert også andre ting. I dag har vi bare en gruset sti ned til sjøen. Det som gjør at vi likevel ønsker å søke om dette, er at alle naustene ligger på en øy/halvøy slik som f.eks Porsholmen like nord for Salvøybroen. Der bygges alle sjøhus som fritidseiendommer. I tillegg har vi Hellesøy og Kvartnes like ved som også er holmer. Der er også sjøhusene regulert til fritidsområder.<br>På grunnlag av dette ser jeg ikke de helt store forskjellene med tanke på brannvern mellom Gongholmen og de overnevnte holmene. Håper at dette ønske / forslag kan vurderes ved den kommende revisjonen av kommuneplanen."<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta biologisk mangfold? | De arealene som ikke er utbygd er kystlynghei. Faktaark - Naturtyper NiN Det vil være lite påvirkning om eksisterende naust blir fritidsbebyggelse, men for naturområdene vil en utbygging til fritidsbebyggelse gi en sterk forringelse. Konsekvensen blir svært stor negativ konsekvens. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 46 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 4 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Store deler av holmen, inkludert adkomstvei, ligger under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til Vedavågen og større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Området er allerede utbygd med naust |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Det er sjøretta næringsareal på den andre siden av sundet, hvor det er etablert verft. Utbygging av |

| | |
|---|---|
| | støyfølsom bebyggelse i nærområdet vil kunne skape konflikter. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Privat VA-nett. Ca 150m til offentlig. Ikke slokkevann på område. Lav kotehøyde ift tilkobling spillvann. Spillvann må pumpes.<br>Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er arealer avsatt til blanda formål som tillater fritidsbebyggelse i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder endring av hele holmen som i dag er LNF og naustområde i gjeldende plan til fritidsbebyggelse.<br>Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område med kystlynghei, som vil gi svært stor konsekvens for naturmangfoldet. Det er også særlig utfordrende å legge til rette for støyfølsom bebyggelse nær et sjøretta næringsareal med støyende virksomhet. Mer utbygging og endret arealbruk som vil medføre privatisering av hele holmen er også svært utfordrende. Området er også utsatt for stormflo og har ikke nødvendig teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**231**<br>**(Se 100)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kvalavåg |
| **Innspill fra** | Bernt Johan Thorsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,5 daa |

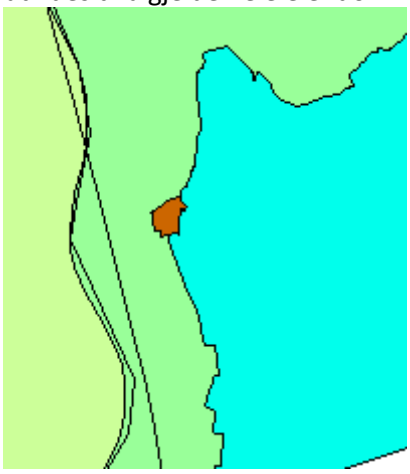
| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | 20 5845 29 Bernt Johan Thorsen. Ønsker å få skraverte feltet på kartet som er vedlagt til fritidsbolig og blendet formål. Ferdsel langs sjøen vil ikke blir ødelagt av dette. Området er i dag allerede bebygd av 2 bygninger.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ålegras kartlagt like ved med sannsynlig utbredelse inn i dette området. Kaianlegg og båter skygger for ålegraset og hindrer vekst. Næringsområde for rødlistede fugler like ved som forstyrres ved økt aktivitet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0,5 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 1 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Hele arealet under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til Vedavågen og større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Området er allerede utbygd med naust |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Litt avstand til VA-nett (ca 100m)<br>Lav kotehøyde ift tilkobling spillvann. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ledig område for fritidsbebyggelse i nærområdet på Kvalavåg |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning på miljømessig bærekraft og dels sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge på et område utsatt for stormflo. Rødlista fuglearter og ålegress kan bli forstyrret ved utbygging. Området ligger i strandsonen til sjø, og er allerede bebygd med naust. Fritidsbebyggelse vil medføre økt privatisering av strandsonen. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr**<br>**250**<br>**(se 195)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Friluftsformål/ småbåtanlegg på land |
| **Område** | Lindøy |
| **Innspill fra** | Håkon Aamodt |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 0,2 daa |
| **Innspillstekst** | "20 5845 57 Håkon Aamodt. Innspill til endring av Kommunal Arealplan for eiendom 107/57. Slik jeg forsto på møte med dere at på området som min eiendom på Lindøy/ Fosen ligger skulle det utarbeides en ny kommunal arealplan og at jeg hadde mulighet for å komme med innspill. Jeg ber da om at det tas med at jeg ønsker arealet på eiendom 107/57 settes av til fritidsbolig formål. Tomten 107/57 er bygget på fyllmasser ut i sjøen etter T forbindelsen, og området er i skråningen på<br>fyllingen. Fyllingen går videre ut i sjø og fyllingsfoten ligger ca 20 meter ut i sjøen fra kaien. Bebyggelse i Helleviken består i dag av fritidsboliger og eneboliger. Håper at dere kan se på dette når dere skal utarbeide ny arealplan."<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 7 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo - må tas hensyn til ved evt nybygg |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Adkomst til eiendommen skjer i dag via gang- og sykkelveg, med trapper ned til kaien. Endring til fritidsbebyggelse vil innebære mer biltrafikk på gang- og sykkelvegen som ligger like i nærheten av friluftsområdet på Lindøy. En økt trafikkbelastning |

| | |
|---|---|
| | med kjøring på gang- og sykkelvegen vil gi redusert trafikksikkerhet for myke trafikanter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger i gul støysone mot fv554 |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området er vist som friluftsområde i gjeldende kommuneplan, og ligger i tilknytning til friluftsområdet på Lindøy. Området er etablert som fylling i sjø som del av veganlegget T- forbindelsen, og er allerede utbygd med naust. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant) |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Allerede utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 587 T- forbindelsen, godkjent i 2005. Del av innspillsområdet er regulert til annet kombinert formål, og dels privat småbåtanlegg på land. Ifølge bestemmelsene i 587 skal område for kombinert formål midlertidig utfylling i sjø benyttes til massedeponering. «Området skal avgraves til en dybde av 4 m under middel vannstandsnivå ved tilbakeføring. Nødvendige kaifronter og opptrekksplasser for å erstatte rettigheter som beslaglegges av ny veg kan etableres langs ny strandlinje.» |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ledig område for fritidsbebyggelse i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er lite relevant for miljømessig bærekraft. Arealet er tidligere sjøareal, men består i dag av fylling som del av T- forbindelsen og tunnelmunningen. Innspillet vil ha negativ virkning for sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område som ikke har kjørbar adkomst. Adkomst til eiendommen skjer i dag via gang- og sykkelveg, med trapper ned til kaien. Endring til næringsformål vil innebære mer biltrafikk på gang- og sykkelvegen som ligger like i nærheten av friluftsområdet på Lindøy. En økt trafikkbelastning med kjøring på gang- og sykkelvegen vil gi redusert trafikksikkerhet for myke trafikanter. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Intensjonen i reguleringsplanen var å erstatte tapte rettigheter til opptrekksplasser og kaifront som følge av etablering av veganlegget fv 554 T- forbindelsen. Del av innspillsområdet er regulert til småbåtanlegg på land. Området er bebygd med naust. Innspillsområdet ligger i gul støysone og det bør ikke tillates støyfølsom bebyggelse.<br>Innspillet om fritidsbebyggelse tas delvis til følge. Det legges ikke til rette for fritidsbebyggelse, men kommuneplanen oppdateres i tråd med reguleringsplanen, og formålet småbåtanlegg på land utvides til å gjelde hele eiendommen.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser ingen konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**304** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Stokkastrand |
| **Innspill fra** | Turid Marit Pettersen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 442,7 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 92 Turid Marit Pettersen mfl. Eiendom: Del av gnr. 60 bnr. 17. Se ytterligere i vedlegg. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.

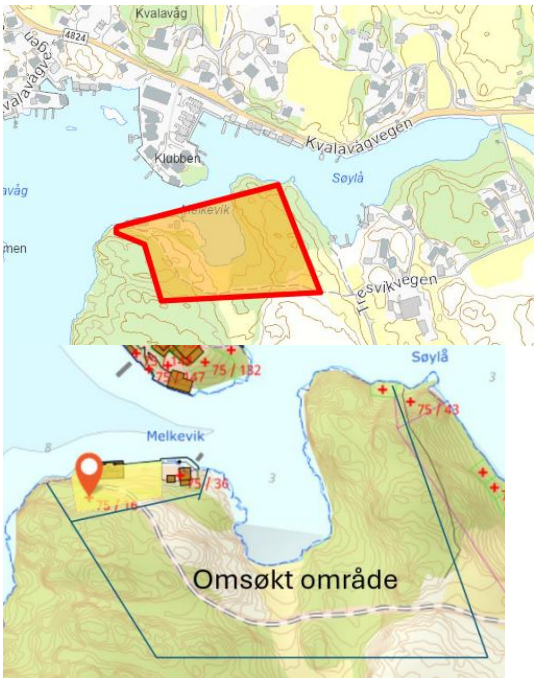
| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Viktig skogsområde i øst. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Hele området er kartlagt som kystlynghei. Det er også registrert flere rødlistede fugler med hekking i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 136 da kartlagt myr med ulike dybde, samt vannveier. Myrområdene er spredt utover området, slik at det er utfordrende å bygge ut eiendommen uten å skade myr og vannmiljøet |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca 4 707 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 11 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | ja |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger i regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vannledning i Austre Karmøyveg, ca 300m.<br>Ikke spillvann og overvannsnett. |

| | |
|---|---|
| | Trenger ny adkomstveg. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Innspillsområdet er ikke et prioritert område for fritidsbebyggelse |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha stor negativ virkning på miljømessig og sosial bærekraft, og dels økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge på et område med kystlynghei og rødlista fuglearter. En stor del av området er myr, og utbygging vil medføre et stort karbonutslipp. Deler av området er også flomutsatt. Det er særlig utfordrende å tillate fritidsbebyggelse i regional grønnstruktur. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

## Arealinnspill til plantema Turisme

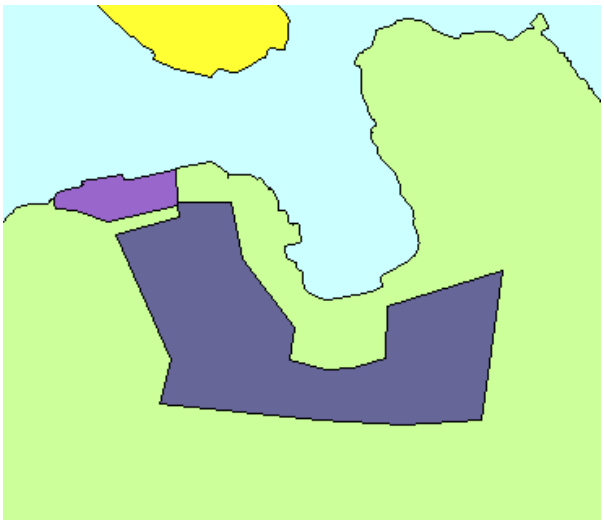
| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 141 | 112 | Kvalavåg | LNF | Turisme | Tas delvis til følge | Ja | KE |
| 159 | | Syre | LNF | Turisme | Tas delvis til følge | Ja | KE |
| 171 | | Skudeneshavn | Trafikkareal | Turisme | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 210 | 309 | Norheim | Grønn struktur | Turisme | Tas ikke til følge | Nei* | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr **141** (Se 112) | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Turisme** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Kvalavåg |
| **Innspill fra** | Ole Petter Kallevik |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 24,1 daa |
| **Innspillstekst** | "Karmøy Resort AS etablert i 2015 hadde store utbyggingsplaner i 2016 men fikk ikke myndigheter |

| | |
|---|---|
| | med på dette. Da var det investering på ca 450 mill med utleiehytter og leiligheter. Et prosjekt som hadde gitt stor verdiskapning i kommunen.<br>Nå vil Karmøy Resort AS bygge leiligheter og hytter for utleie i et mindre område. Det ble laget ny vei gjennom området i 2018. Det meste av utbyggingen vil ligge på begge sider av vegen, det meste på nordsiden av veien mot sentrum i Kvalavåg. Antatte investering ca 180 mill i totalkost. Område er godt tilrettelagt til denne type virksomhet, det er behov for økt satsing på turisme, skape arbeidsplasser og verdiskapning i kommunen noe det er sterkt behov for. vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig jordbruksområde.<br>Akkurat her mest skog og noe innmarksbeite.<br>Del av et større sammenhengende landbruksområde. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ålegras kartlagt like ved med sannsynlig utbredelse inn i dette området. Kaianlegg og båter skygger for ålegraset og hindrer vekst. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Tre SEFRAK- bygg innenfor området, som må hensyntas ved evt. utbygging. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 430 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 22 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Deler langs sjø under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til større |

| | |
|---|---|
| lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspill om turisme - utleiehytter og leiligheter vil kunne bidra til økt arbeidsplassvekst i turistnæringen som er et satsingsområde |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Noe avstand til VA-nett. Spillvann må pumpes. Slokkevann og adkomstvei må bygges ut. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan, men få anlegg avsatt til turisme. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ledig område for fritidsbebyggelse i nærområdet på Kvalavåg |
| **Samlet vurdering** | Innspillet om å endre formålet fra LNF til turisme vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge på et område med produktivt landbruksareal og naturverdier i sjø som vil bli påvirket ved byggetiltak i strandsonen. Utbygging vil medføre privatisering av uberørt strandsone, og gi middels stort karbonutslipp. Deler av området er utsatt for stormflo. Det er Sefrak- bygg i området som eventuelt må hensyntas. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur.<br>På den annen side kan innspillet bidra positivt til arbeidsplassvekst innen turistnæringen som er et satsingsområde i kommunen. Etter en nærmere vurdering av utfordringer i strandsonen, etablert veg og terrengmessige forhold kan deler av innspillsområdet endres til turisme. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Det bør stilles krav til reguleringsplan. |

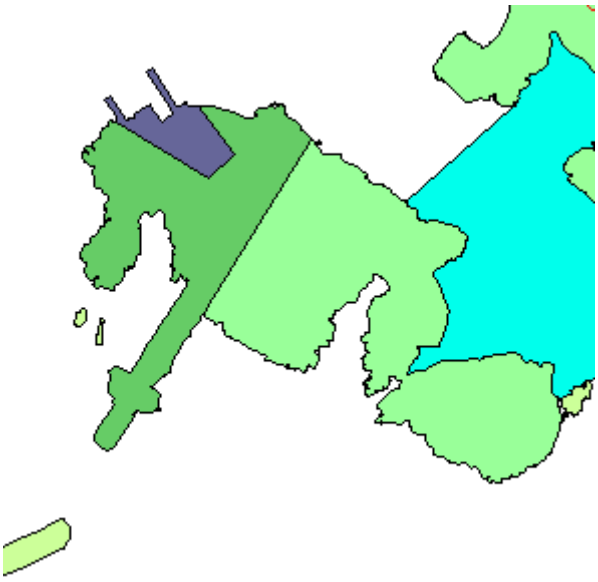
| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samlet noe negativ konsekvens |

| **Innspill nr** **159** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Turisme** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Syre |
| **Innspill fra** | Kjetil Skjold |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16,1 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlagt PDF. Innspill for alternativ bruk av eiendommen<br>- utleie av mikrohytter for turisme<br>- utleie av selskapslokale/møtelokale gjerne med matopplevelser og overnatting<br>- havrafting og fiskeopplevelser<br>- leirsted/ camping/ lavo/ gapahuk/ lekeapparater<br>- dagsturhytter<br>- økoturisme<br>- oppdrett av fisk/ skjell/ tare |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er kartlagt ålegras i sjø, og rødlista fugl hekker på holmen. Økt aktivitet kan være forstyrrende for fugl. Evt kaianlegg og båter skygger for ålegras.Skjellsand mellom holmen og landsiden. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Automatisk freda kulturminne Id.nr 14715. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –59 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -10 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Nesten hele området under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Søndre del av holmen og strandsonen innenfor er statlig sikra friluftsområde, og friområde i gjeldende kommuneplan. Området ligger i nærområdet til Skudeneshavn og større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Statlig sikra friluftsområde:<br><br> |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil kunne bidra til økt arbeidsplassvekst i turistnæringen som er et satsingsområde |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke infrastruktur i nærheten<br>Adkomst med båt. Etablert VA- ledning i sjø |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er noe ledig område med blanda formål med tillatt fritidsbebyggelse i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | En mindre del av eiendommen avsatt til LNF er bebygd og vært i bruk som slip, ett bestående bygg, båtopptrekk og steinkaier. Ellers naturlig terreng og vegetasjon. Innspillet gjelder ulike former for turisme, som til dels gjør at hele arealet sannsynligvis ønskes tatt i bruk.<br>Innspillet om å endre formålet fra LNF til turisme vil ha noe negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, men vil være positiv for økonomisk bærekraft, med muligheter for næringsutvikling på Sør- Karmøy. Det er særlig utfordrende å bygge på et område med automatisk freda kulturminne, og område i direkte tilknytning til statlig sikra friluftsområde i strandsonen. Området er utsatt for stormflo. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge, ved at arealet som omfatter den eksisterende bygningen, båtopptrekk med vinsjhus og de to steinbryggene, samt det opparbeidede arealet mellom dem endres til fritids- og turistformål i tråd med innspill. Resten av LNF-området på holmen endres til friområde, slik at den får en mer sammenhengende arealbruk. |



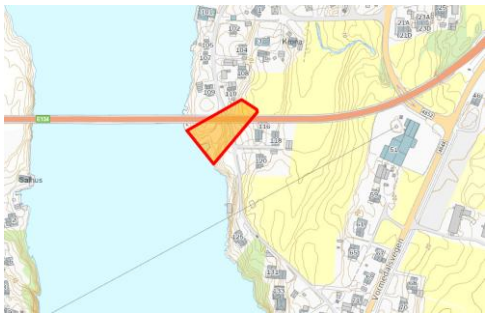
| | |
|---|---|
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser samlet middels negativ konsekvens. |

| **Innspill nr** **171** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Turisme** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Trafikkareal (KDP Skudeneshavn 2019) |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Ole Brede Melhus |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 4,4 daa |
| **Innspillstekst** | Gammel oppstillingsplass for ferjen til Stavanger. Har i KP arealdel hatt forskjellige formål uten at det har effektuert seg en fornuftig bruk av et så sentrumsnært areal. En ønsker at en ser på området og muligheten for å etablere mikrohus på festetomter for å kunne være et reversibelt tiltak. Kanskje vil en klausul med utleie/varme senger sees på for området. Her har en mulighet for å få fylt et åpent uvirksomt areal , og samtidig løse et behov for å øke overnattingskapasiteten for økende turisme og potensialet for verdiskaping til det kulturhistoriske miljøet i Skudeneshavn. Samtidig så gir det et signal opp mot at KK ønsker velkommen til dem som ønsker |

| | |
|---|---|
| | å bo mer bærekraftig på mindre arealer. Anlegget kan få en helhetlig utforming som står i stil til den gamle bebyggelsen i Skudeneshavn. Fryseriet driver også store kjøleanlegg og spillvarmen fra dem kan gi en god mulighet for å nytte energien fra de anleggene til en eventuell bebyggelse; og en får med det et energieffektivt tiltak. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant<br>Grenser til kulturmiljø av regional interesse – Skudeneshavn (Regionalplan Kulturmiljø). |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –32 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -7 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Store avrenningslinjer gjennom området.<br>Deler av området under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger sentralt i Skudeneshavn med større befolkningskonsentrasjoner og turisme. Arealet er tidligere ferjekai og asfaltert flate. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil kunne bidra til økt arbeidsplassvekst i turistnæringen som er et satsingsområde. Innspillet vil kunne være et supplement til turismesatsingen i Skudenes. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd.<br>Trenger lokal tilpasning av vei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja regulert til trafikkområde i eldre plan. KDP Skudeneshavn godkjent i 2019 viser også trafikkområde. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er ledige arealer for fritidsbebyggelse og turisme i nærområdet. Det etablert hotellvirksomhet i byen, og ca 30% av boligbebyggelsen i gamle Skudeneshavn er i bruk til fritidsbebyggelse og utleie til fritidsformål. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet har lavt til middels konfliktnivå i forhold til miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Innspillsområdet består av en asfaltert flate og tidligere biloppstillingsplass for ferje. Området er utsatt for fremtidig stormflo. Innspillsområdet er et relativt stort og bynært areal i Skudeneshavn, med potensiale for ulik bruk. Innspillet vil bidra til tilrettelegging for arbeidsplassvekst innen turistnæringen som er et satsingsområde, samtidig som tilpasningen til fredningsområdet Gamle Skudeneshavn må hensyntas, og andre behov må ivaretas, bla snuplass for buss, parkering av turistbusser og andre fellesfunksjoner.<br>Etter en samlet vurdering anbefales det å beholde gjeldende arealbruk. Området vil kunne egne seg for uttesting av funksjoner og midlertidige/ flyttbare installasjoner. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**210**<br>**(se 309)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Turisme** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Rune Frøiland |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,7 daa |
| **Innspillstekst** | "Forslag: del av gnr 148,bnr 31 legges inn i arealplanen som turisme, natur, frilufts formål, Formålet er å trekke frem betydningen av plassen der de Dårlige Jomfruer står, som en del av betydningen for området, sammen med en oppdatering av området med sjøbad, sauna, parkering for busser( kai), bygging av kafe, ev, andre ting. Få lagt dette inn i Reg plan for området, ta vare på kulturarv, turisme, arbeidsplasser, delvis næring og fritid.<br>El sykkellading, toaletter.<br>Ønsker å sette fokus på vår kulturarv, denne plassen har sammenheng med andre regelløse plasser i Europa, og kan være med på å styrke vår viking arv, Ønsker en tilbakemelding, ev hvem vi kan ta kontakt med. Rune Frøiland Fyre as<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Innspillet ligger innenfor KULA- område Avaldsnes ( nasjonalt viktig kulturlandskap). Automatisk freda kulturminne Id. Nr 34377 i området. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -7 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -3 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Området ligger i nærområdet til Norheim sentrum og større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. Størstedelen av strandsona i nærområdet er allerede bebygd og privatisert. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | I liten grad |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd. Spillvann må pumpes dersom det bygges på vestsiden av veien.<br>Smal vei ift busstransport. (derfor gult, ellers grønt) |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse, og en del områder avsatt til turisme i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, området er friområde i gjeldende reguleringsplan |
| Er det bedre egna arealer i området? | Norheim er ikke et satsingsområde for turisme. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område med automatisk freda kulturminne, og et område i strandsonen som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. Det vil også være utfordrende å bygge på eiendommen, da de ene brokaret til Karmsund bro står på eiendommen, og det kan være fare for at fallende gjenstander fra broa. Arealbehov for ny Karmsund bro er ikke avklart. Det er behov for noe utbygging av teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

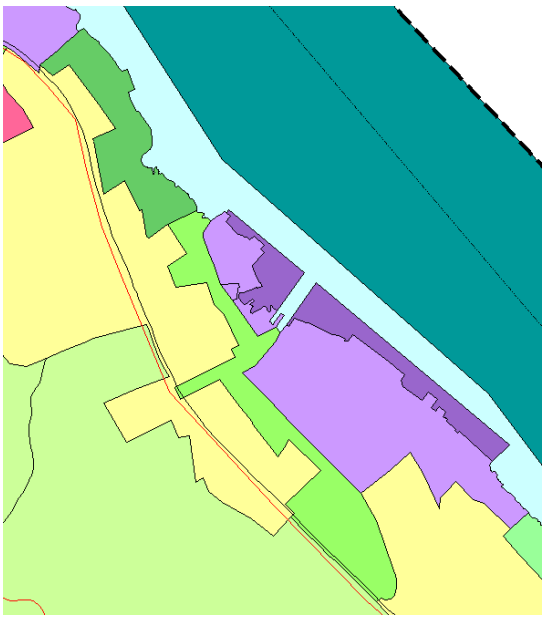
## Arealinnspill til plantema Grønnstruktur

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 12 | 24, 40, 45, 105, 158, 163, 167, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 24 | 12, 40, 45, 105, 158, 163, 167, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 25 | | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 31 og 32 | | Håvik | LNF/ sosial | Grønn Struktur - tursti | Tas ikke til følge (turstier er etablert | Nei | KE |
| 45 | 12, 24, 40, 105, 158, 163, 167, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 86 | | Moksheim | Bolig | Grønn struktur | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 105 | 24, 40, 45, 105, 158, 163, 167, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 158 | 12, 24, 40, 45,105, 163, 167, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 163 | 12, 24, 40, 45, 105, 158, 167, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 167 | 12, 24, 40, 45, 105, 158, 163, 194, 199 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 199 | 12, 24, 40, 45, 105,158, 163, 167, 194 | Storesund | Næring | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 211 | 303 | Norheim | Sosial infra struktur | Grønn struktur | Tas til følge | Nei | KE |
| 228 | | Bygnes | Næring | Grønn struktur | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 248 | | Vormedal | LNF/ grønn struktur | Grønn struktur | Tas delvis til følge | Ja | KE |
| 257-3 | | Skudeneshavn | Næring | Grønn struktur | Tas delvis til følge | Nei | KE |

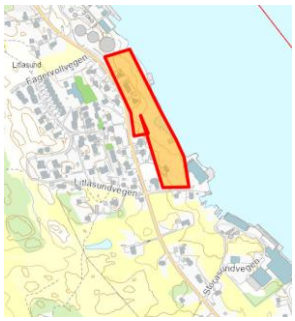
*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr<br>**12**<br>**(Se 24, 40, 45, 105, 158, 163, 167, 194, 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Storesund |
| **Innspill fra** | Frode Olsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | Pr i dag er gnr/ bnr 141/168, 141/1, 141/3, 141/128, 141/18 merket som industri i kommunedelplanen, Disse gnr/ bnr er de eneste arealene som er åpne og mulighet for å komme seg til strandlinjen. Foreslår at disse tomtene blir endret til friområde. Industri så tett opp i bebyggelsen er heller ikke ønskelig med tanke på lukt, støv og støy |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |

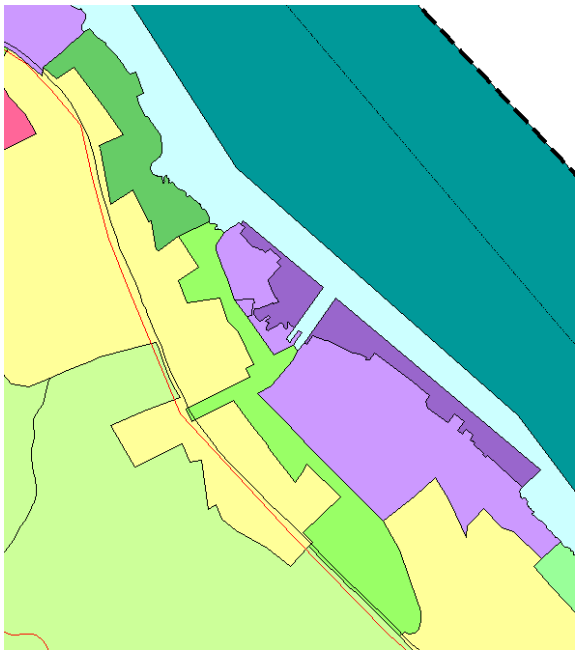
| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn.<br>Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillsområdet er sjøretta næringsareal, noe det er lite ledig av i gjeldende kommuneplan. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst.<br>Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | noe negativ virkning for økonomisk bærekraft.<br>Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag.<br>Innspillet anbefales delvis tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**24**<br>**(se 12, 40, 45, 58, 105, 158, 163, 167, 194 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Siv Storesund |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | Viktig å bevare sjøarealene som gir tilgang nærmest mulig der hvor folk bor. Og nå som vi har store industri- og kaiområder på Husøy og Gismarvik, må vi gi mest mulig av sjøarealene tilbake til LNFR. Dette gjelder i stor grad langs Karmsundet nord for Bø. Her bor folk langs sjøen og det at så mye ledig areal ligger isom industri nå, er vel ikke det verken kommunen eller beboerne ønsker. Ei heller et behov eller villet politikk. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn.<br>Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales delvis tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område |

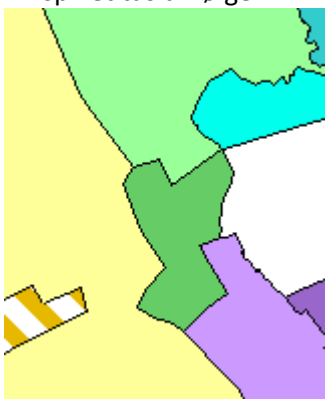
| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

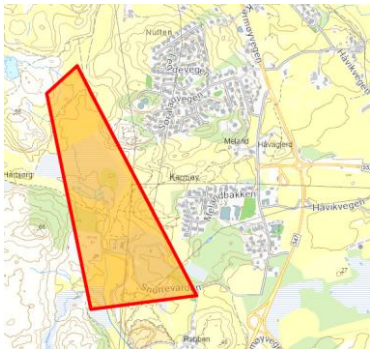
| **Innspill nr** **25** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Storesund |
| **Innspill fra** | Siv Storesund |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 daa |
| **Innspillstekst** | Rekreasjon i dag. Stort byggefelt når man krysser vegen, gjør det tilgjengelig for mange.Fortsettelse av Perestranda, men med stein. Spennende for å oppdage livet i fjæra. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Skogsområde. Ingen store verdier. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Kompakt bykjerne (byform- og fortettingsanalysen) |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillsområdet er sjøretta næringsareal, noe det er lite ledig av i gjeldende kommuneplan. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Storasundområdet har etablert grønnstruktur i strandsonen og småbåthavn. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig og sosial bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta landbruksinteresser, og gi tilgjengelighet til |

| | |
|---|---|
| | strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av en mindre del av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag.<br>Innspillet vil bidra til en bedre buffer mellom badestranda og næringsområdet i sør, og det lokale boligområdet får bedre adkomst til grønnstruktur og strandsone. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**31 og 32** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur - tursti** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og offentlig formål |
| **Område** | Håvik |
| **Innspill fra** | Jens Kristian Vevatne |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 289,1 daa |
| **Innspillstekst** | Sikre fri ferdsel til friområder i Håvikmarka lg ved stien over gassrørledningen. I kommuneplanene er det vist flere ulike forslag til ny hovedvei i Håvikmarka. Det er ikke vist hvordan tilgang for innbyggere på Fiskå, Håvik terrasse, Melandsbakken og hvordan tilgang til friområde fra Snurrevarden skal bli. Anbefaler at turstiens hovedtrasé markeres |

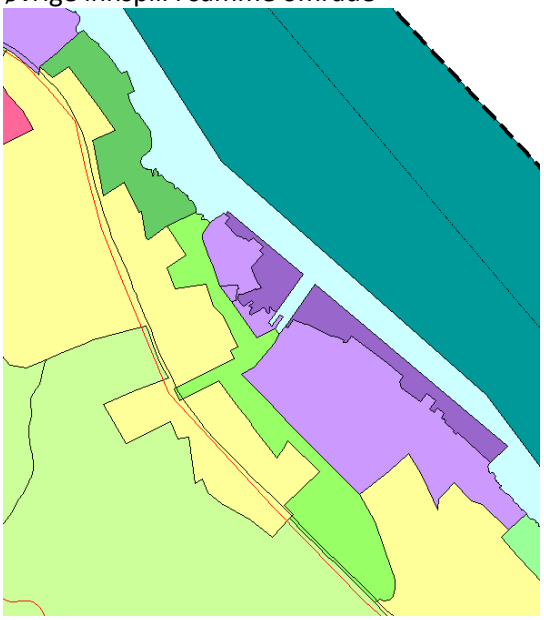
| | |
|---|---|
| | inn for å redusere kongliktnivå mellom landbruk, friområde/turisme og næring blir mot vegen i dette området.<br><br>Sikre fri ferdsel til friområder i Håvikmarka lg ved stien over gassrørledningen. I kommuneplanene er det vist flere ulike forslag til ny hovedvei i Håvikmarka. Det er ikke vist hvordan tilgang for innbyggere på Fiskå, Håvik terrasse, Melandsbakken og hvordan tilgang til friområde fra Snurrevarden skal bli. Anbefaler at turstiens hovedtrasé markeres inn for å redusere kongliktnivå mellom landbruk, friområde/turisme og næring blir mot vegen i dette området. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet<br>Registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Skog, innmarksbeite, full- og overflatedyrka jord.<br>Innspillet vil ikke bygge ned jordbruksjord. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Rødlistede fugler hekker i området. Området er allerede et etablert turområde. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Automatisk freda kulturminne Id.nr 54195 |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 80 da kartlagt myr av ulik dybde, flere vannveier.<br>Ikke relevant ift foreslått endring fra lnf til grønnstruktur |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser. Tursti vil bidra til gode boforhold. Tursti er etablert. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og | Ikke relevant |

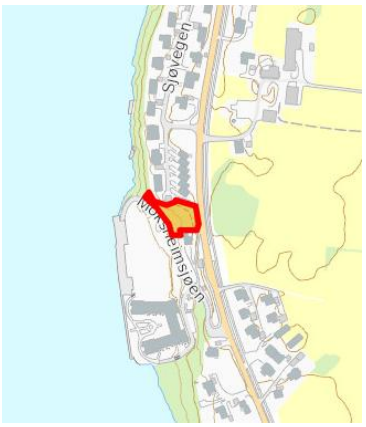
| | |
|---|---|
| lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder ikke endret arealbruk |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft. Å vise etablerte turstier på kartet er positivt. Det vurderes å vise turstier i ny kommuneplan, men primært de viktigste traseene nær større befolkningskonsentrasjoner. Planforslag om ny hovedveg i Håvikmarka ble møtt med innsigelser, og er lagt bort; Jfr. KST- sak 107/21. Generelt vil eksisterende turstier bli hensyntatt på detaljreguleringsnivå. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke tilfølge, med bakgrunn i at tursti er etablert, området ligger utenfor større befolkningskonsentrasjon |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** **45** **(se 12, 24, 40, 105, 158, 163, 167, 194 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Geir Simion Sørdal |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | problem med å merke på kartet men det gjelder området nord for storasundvegen 529, hele området nedenfor 519-527-og 529 samt området sør for 519 bort til miljøfo. dette området er eid av Karmøen sildefabrikk og de ønsker å regulere dette området til industri, men de har spurt om kommunen vil kjøpe området siden det bør være en attraktiv friluftsplass. Med stadig mer bygging så minker det på friluftsområder i kommunen, her Nord på øya er vel dette et av få områder som med enkle midler kunne settes i stand med gangsti ned til sjøen og gi befol\kningen et større friområde for rekreasjon og fisking. har et stort ønske om at Kommunene kjøper dette området og sørger for at det ikke bygges ned med industri men brukes som friområde. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn.<br>Vil være positivt med friområde. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| levende, bærekraftige og inkluderende byer? | |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **86** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Moksheim |
| **Innspill fra** | Camilla Lindø |
| **Kartutsnitt** |   |
| **Areal (daa)** | 1,5 daa |
| **Innspillstekst** | "Utbyggingen på fastlandssiden av Karmøy har eksplodert de siste årene, og det er viktig å bevare det som er igjen av grønnstruktur, særlig i |

| | |
|---|---|
| | strandsonen. Dette er med hensyn til kulturmiljø, nærmiljø og identiteten til området. Det bes derfor om å regulere arealet til LNFR, for å hindre nedbygging og tap av natur i et allerede presset område.<br>Området er det eneste som er igjen av sitt slag, som ligger innenfor strandsonen i nærområdet til Sjøvegen. Det er det eneste arealet som er relativt flatt og tresatt. Området er et viktig rekreasjonsområde for beboerne nærheten og er en del av et turområde.<br>Området ble omregulert til blokkbebyggelse i 2017. Det ble gjort et nytt forsøk på å omregulere byggehøyden ytterligere i 2023.<br>Omreguleringene har inneholdt så lite informasjon at beboerne i Sjøvegen (som består i hovedsak av eldre) ikke har forstått hva varslene inneholdt. I begge tilfellene så trodde beboerne at det de fikk informasjon om var oppstart av tilsvarende bygg som ble oppført i 2005/2006. Ingen var klar over at det som ble søkt om i 2017 var mer blokkbebyggelse i øst.<br>Hele området ligger innenfor strandsonen og Avaldsnes (K510), Kulturmiljø og landskap av nasjonal interesse. Blokkbebyggelse i det markerte arealet vil ligge betydelig høyere i terrenget enn eksisterende bygg, og vil gi en betydelig endring i områdets identitet. Rett øst for området ligger også Katrinahauen Gravminne, som er et Automatisk fredet gravminne fra Vikingtiden.<br>Fastlandssiden av Karmøy består i hovedsak av småboliger og jordbruk. Mer utbygging av blokker vil endre identiteten til hele området sør for Karmsundsbrua. Det vil være den eneste blokkbebyggelsen som ligger høyere i terrenget innenfor strandsonen på begge sider av Karmsundet. Det er også observert Viper i nærheten, og området kan være en viktig hekkeplass.<br>" |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier. Vipe kan hekke på jordene på andre siden av veien. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (Kulturmiljø av nasjonal interesse), men i direktetilknytning til eksisterende bebyggelse. Innspillet vil ikke ha nevneverdig konsekvens. |

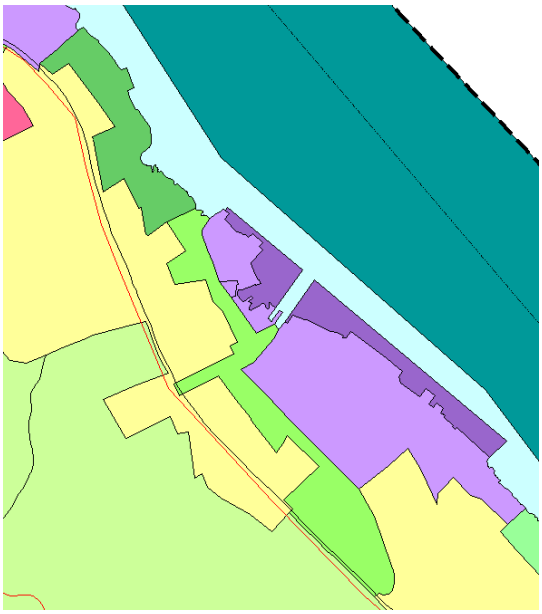
| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Vil være positivt med grønnstruktur.<br>Ikke avrenningslinjer eller lavpunkt. Stormflo ikke relevant. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser. Dette er også ivaretatt i reguleringsplan |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder grønnstruktur i strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Moksheimområdet har noe grønnstruktur til sjø i kommuneplanen. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Regulert boligformål i 582 Moksheim brygge, sist godkjent endret i 2017. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft og er lite relevant for flere av temaene. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. |

| | |
|---|---|
| | Innspillsområdet ligger i tilknytning til etablert blokkbebyggelse og er avklart i nyere reguleringsplan. Området var tidligere næringsområde i kommuneplanen, og ble endret til boligformål i 2008, og sist oppdatert i 2017. Tilgjengelighet til strandsonen er vurdert og ivaretatt i reguleringsplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** **105** **(se 12, 24, 40, 45, 158, 163, 167, 194 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Gunnar Morten Areklett |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | "Karmøy kommune<br>På strekningen Viken - Bøneset, langs Karmsundet, er det nesten ingen friluftsområder: Bare ""Perestranda"" er vel fortsatt åpen for ""ålmenta""! Stort sett hele kystlinja er forbeholdt industri, og det er sørgelig; særlig i en kommune som vil være ""grønn""!<br>Men: Her er fortsatt enda et område som kan bli et fint sted der folk kan slappe av og kose seg med nærhet til Karmsundet! Og det området ligger på Litlasund, mellom Shell tankanlegg og Miljøfôr sitt anlegg. Dette er også et industriområde i kommunens arealplaner, men det er ennå ikke for sent til å omgjøre dette. Etter det jeg har hørt, er det planer om at en mekanisk virksomhet ønsker å etablere seg her, ganske nært mange boliger og byggefelt. Fra før har vi jo « problembarnet» Miljøfôr! Vi håpet at kommunen - |

| | |
|---|---|
| | her på  Litlasund - prioriterer et friluftsområde framfor industri. Vi er mange naboer som ønsker dette!<br>Hilsen Bjørg og Gunnar Morten Areklett<br>Storasundvegen 514" |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn.<br>Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

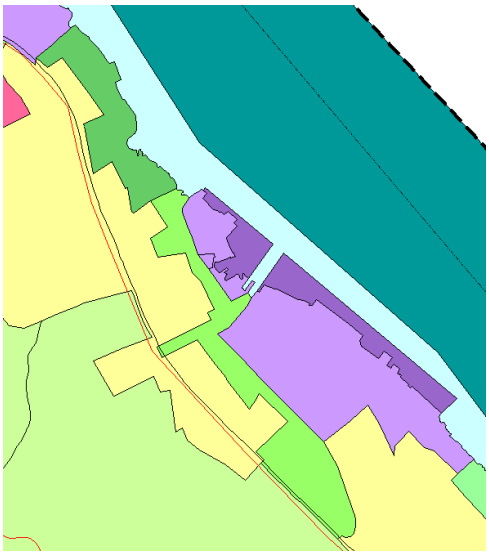
| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område |



**Behov for konsekvensutredning** Nei

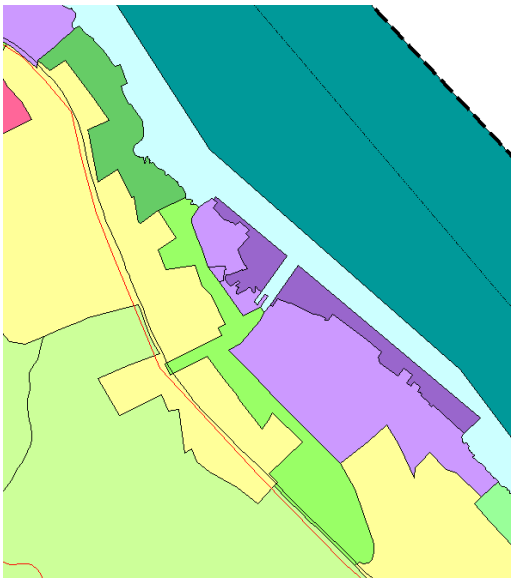
| **Innspill nr** **158** **(se 12, 24, 40, 45, 105, 163, 167, 194 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Tore Brunborg |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | "Fagervolltunet / Litlasund på Torvastad har de siste 10 årene økt botettheten vesentlig. Dette betyr at tildigere grøntområder har forsvunnet. Det trengs områder hvor alle får tilgang til sjø og natur. Vi trenger ikke forurensende industri i nærhet til tettbygd boligområde. Vi må ta vare på naturen og skape et inkluderende og bærekraftig lokalsamfunn. Markert område bør kunne bli ett tilkomst område til sjø med kai / molo, mulighet for fiske, badstu, kafe, anløp av |

| | |
|---|---|
| | båt fra Haugesund, utleie av sykkel for turister/besøkende, osv." |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn.<br>Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

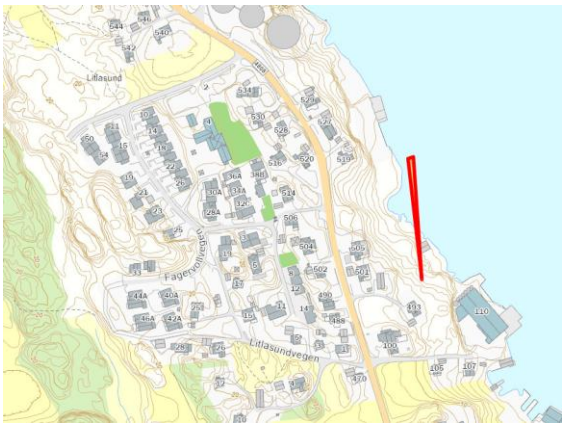
| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**163**<br>**(se 12, 24, 40, 45, 105, 158, 167, 194 og 199)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Gunnbjørg Areklett |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | "På Litlasund (Torvastad) har bo-tettheten økt bo-betraktelig de siste 10 årene. Mange barnefamilier, men også unge, voksne og eldre har flyttet hit/ bor her nå. Torvastads største barnehage ligger også her.<br>All utbyggingen har ført til en reduksjon i friområder, som vi som bor her/ andre i bygda kan benytte oss fritt av. Det være seg akebakker eller fri tilgang til sjøen.<br>Karmøy kommune kan om de vil, gjøre om merket område (som i dag er satt av til næring), slik at det blir et område hvor folk fritt kan bevege seg. Det kan bli et grøntområde hvor en kan oppholde seg ved sjøen selv å eie en kai/ naust, se på båtene som går forbi, fiske eller bare puste inn sjøluft og finne roen.<br>Hvis mulig kan det også lages en liten kai, hvor passasjerbåt kan legge til for slippe av eller hente folk som vil til eller fra Haugesund. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

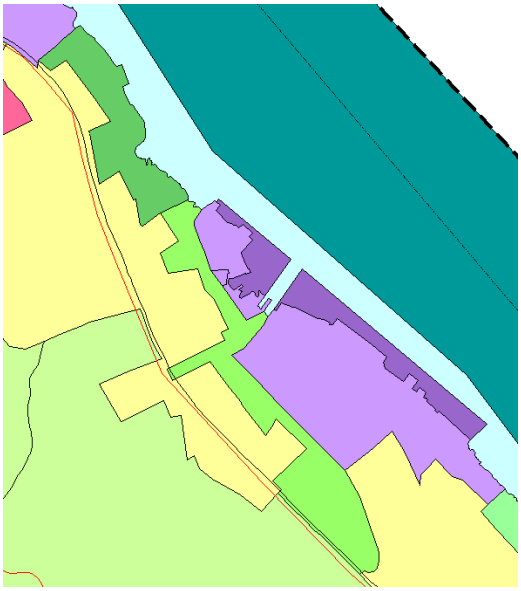
| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |

| | |
|---|---|
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**167**<br>**(se 12, 24, 40, 45, 105, 158, 163, 194 og 199)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Anne Lene Jordåen Egenberg |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | På Litlasund har det de siste årene vært stor tilflytting/ utbygging. Området er særlig populært for barnefamilier, og vi har også en stor barnehage i nabolaget. Området brukes aktivt av både barnehagen og vi som bor her. Nærheten til sjøen er et pluss for området, men mye av sjølinjen er i dag okkupert av industri eller privat eiendom. Det markerte området bør derfor bli åpent for allmennheten, slik at vi som bor her på Litlasund kan ha tilgang til sjøen. Dette ville ha gjort Litlasund enda mer attraktivt for oss som bor her og for tilflyttere |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

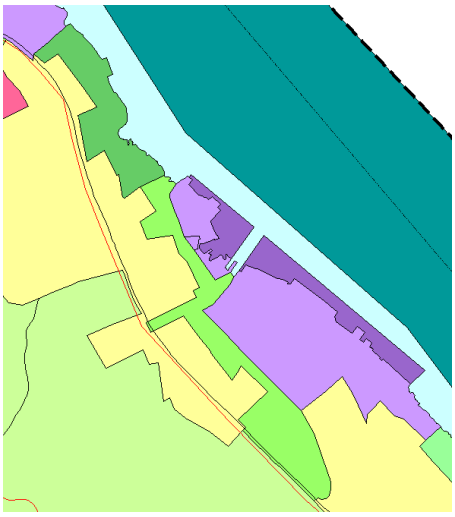
| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales delvis tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer |

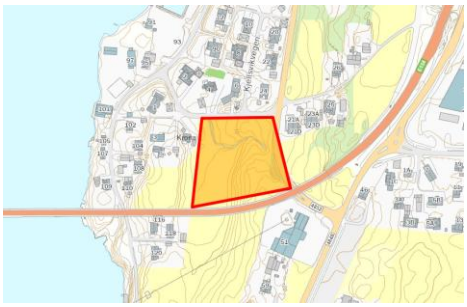
| | |
|---|---|
| | eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**199**<br>**(se 12, 24, 40, 45, 105, 158, 163, 167 og 194)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Litlasund |
| **Innspill fra** | Kari Helgeland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 14,2 daa |
| **Innspillstekst** | Stort sett finner vi industri langs sjølinjen på Torvastads østside fra Viken i nord og til Karmsund bro. Litlasund har hatt stor vekst i boligutbyggingen og utbyggingen pågår enda. Vi savner tilgang til friområder ned til sjø, hvor en kan stå fiske eller få tilgang til sjø for å kunne bruke kajakk eller bare |

| | |
|---|---|
| | sitteplasser med sjøutsikt. Området mellom Miljøfor og tankanlegget til Shell vil være perfekt for dette. Det gir mange folk umiddelbar tilgang til sjø og utsikt til dundet. Litlasund har de siste årene hatt svært uheldig utvikling med stadig mer tungtransport fra virksomhet i Vikjå, tankanlegget Shell og Miljøfor. Det oppstår svært trafikkfarlige situasjoner om en vil gå eller sykle til Vikjå eller Perestranda på Storesund. Ved å bruke dette området på Litlasund til rekreasjon i stedet for industri vil det gi oss lettere og mer trafikksikker tilgang til sjø samt at vi også spare området for ytterligere økning i tungtransporten i området. Dette vil kunne gjøre Karmøy mer inkluderende og bærekraftig. vansker med å merke på kart men gjelder gnr/ bnr 141/168, 141/1, 141/3, 141/128, 141/18 |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er et næringsområde for flere rødlistede fugler. Det er også kartlagt tareskog og gytefelt for torsk. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn.<br>Vil være positivt med grønnstruktur. Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |

| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området er tett på etablert boligområde med dårlig tilgjengelighet til sjø. En endring fra næringsområde til grønnstruktur vil bidra til et bedre bomiljø, med god tilgjengelighet til strandsonen og redusert konflikt ift næringsområdene rundt. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Sjøretta næringsareal i gjeldende plan. I mål konflikt. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Spillvann fra området må pumpes. Vann til brannslokking må forsterkes til området (ca 100m) AF-ledninger gjennom tomt, disse skal saneres. Overvannsledning må ivaretas. Vei: Bratt terreng, vanskelig adkomst. Innspillet gjør at området ikke bygges ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er behov for tilgjengelighet til strandsonen for boligområdene i nærheten |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Flere innspill om tilbakeføring til LNF/ grønnstruktur i det samme området.<br>Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men også noe negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta biologisk mangfold i strandsonen, og gi tilgjengelighet til strandsone og sjø for omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for bomiljøet. Det er også bratt og vanskelig terreng å bygge ut, slik at å endre til grønnstruktur vil være positivt.<br>På den negative siden vil innspillet gi tap av næringsområde til sjø. Arealet er uregulert og ikke i bruk til næring pr i dag. |
| **Anbefaling** | Innspillet anbefales delvis tatt til følge, ved at område med naturlig strandsone endres til grønnstruktur. Del av nærliggende boligområde endres til næringsformål som erstatning for tapt næringsareal. (to eiendommer eies av Miljøfor AS, 4 private boliger) se øvrige innspill i samme område |

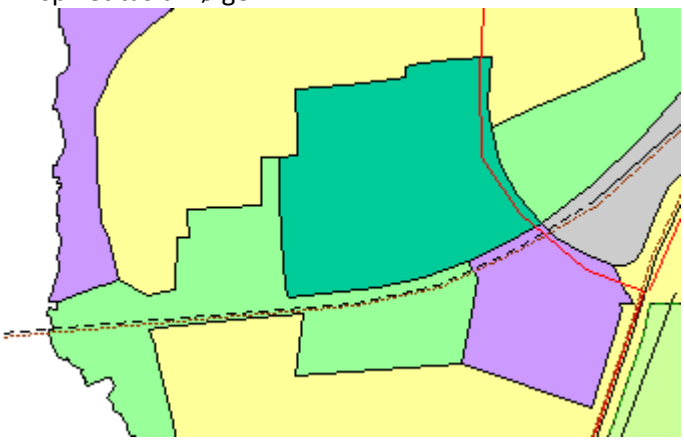
| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**211**<br>**(se 309)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Offentlig formål – kommunalteknisk anlegg |
| **Område** | Norheim |
| **Innspill fra** | Rune Frøiland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 9,8 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker å opprettholde gjeldene reg plan, 148.6 148.31 |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

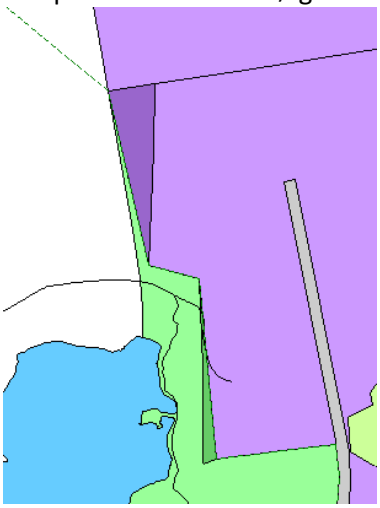
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Overflatedyrket jord<br>Innspillet vil bevare jordbruksareal |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier, men open bekk gjennom området |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Deler av området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (kulturmiljø av nasjonal interesse) Området ligger nær Automatisk freda kulturminne Id.nr. 34377. Innspill om grønnstruktur vil bidra til å sikre kulturminne og kulturlandskap |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Det renner åpen bekk (viktig overvannskorridor) gjennom arealet. Grønnstruktur gjør at bekken kan bevares |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Vil være positivt med grønnstruktur.<br>Området har flere vannveier/ avrenningslinjer, samt er innen aktsomhetsområde for flom. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger i tilknytning til Norheim områdesenter, og innspillet vil gi en sammenhengende grønnstruktur fra sentrumsområdet til strandsonen |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder grønnstruktur. Noe det er behov for i Norheimsområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, området er regulert til friområde i R511 godkjent i 1974. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nei |
| **Samlet vurdering** | Området er avsatt til kommunalteknisk anlegg i gjeldende kommuneplan. Det er ikke lengre behov for arealet til dette formålet da avløp i dag overføres til renseanlegget på Årabrot i Haugesund. Innspillet vil ha |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta produktiv landbruksjord, naturverdier, blågrønne strukturer og kulturmiljø. Innspillet vil gi sammenhengende grønnstruktur fra sentrum til strandsone og sjø for Norheim områdesenter og omkringliggende boligområder. Dette vil gi økt kvalitet for stedsutviklingen og bomiljøet på Norheim.<br>Innspillet tas til følge<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**228** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Bygnes |
| **Innspill fra** | Reidar Kvinnesland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 11,9 daa |
| **Innspillstekst** | "20 5845 23 Reidar Kvinnesland. Jeg vil med dette komme med et innspill i forbindelse med den forestående revisjonen til kommuneplan. Dette for å ivareta og beskytte friluftsområdene rundt Litlavatnet/ Fot i forhold til nærliggende næringsvirksomhet/ industri/anlegg/massedeponi."<br>vedlegg |

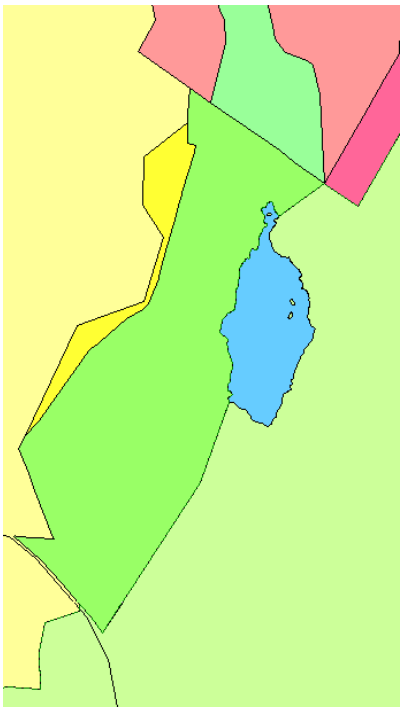
| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Vil være positivt med grønnstruktur. Området har også flere vannveier/ avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet vil gi en sammenhengende grønnstruktur mellom friområde rundt Fotvatnet og friområdet mor sjø – Bygnesbukta. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil redusere arealer avsatt til næringsformål. Det regulerte næringsarealet er allerede under byggemodning, og lagt ut for salg. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder grønnstruktur. |

| | |
|---|---|
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, området er regulert til næringsformål i R348 Vestheim, godkjent i 1988 |
| Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for miljømessig og sosial bærekraft, og negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å ivareta blågrønne strukturer, og gi sammenhengende grønnstruktur mellom Fotvatnet og Bygnesbukta og sjøen.<br>På den negative siden vil næringsareal bli noe redusert. Det regulerte næringsarealet er allerede under byggemodning, og lagt ut for salg, med en justering av formålsgrenser og eiendomsgrenser i forhold til etablert turveg og HC- parkering ved Fotvatnet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| **Innspill nr**<br>**248** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og til dels grønnstruktur |
| **Område** | Vormedal |
| **Innspill fra** | Ben Gowen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 482,7 daa |

| | |
|---|---|
| **Innspillstekst** | 20 5845 52 Ben Gowen. Thank you both for your help earlier regarding the zoning in Vormedal. I was told thought because of the review this month for Karmøy with is supposed to affect the development over the whole of Karmøy I was told I first need to submit a request with you. Attached is a PDF showing the overall plan to help improve many of the issues that have been raised from no bus stop, safer school routes, lack of facilities for school and sports, social activities, and potential for Rogaland Idrettslag to aid 2032 Olympics in Norway and much more. The other attached images and examples of some of the potential projects.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Kunnskapsgrunnlaget for natur er dårlig. Området er ikke NiN-kartlagt, men det er trolig kystlynghei i området. Det er også myr og ferskvann som blir berørt. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 53 da er kartlagt myr av ulik dybde. Det ligger også et tjern i området, samt flere vannveier. Det er begrensede muligheter for tiltak uten å forstyrre myr og vannverdiene i området. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og | Innspillet vil gi en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til Vormedal lokalsenter |

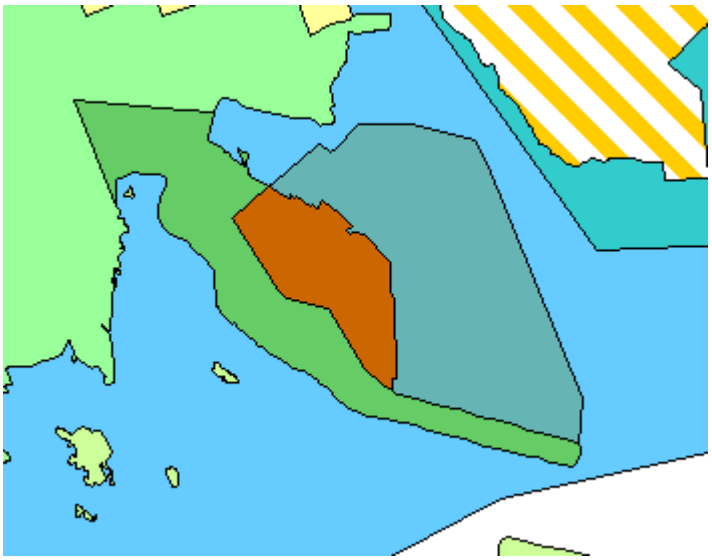
| | |
|---|---|
| lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og positiv virkning for sosial bærekraft.<br>Kunnskap om naturverdier er dårlig, men myr og ferskvann vil bli berørt, samt trolig kystlynghei.<br>På den positive siden vil innspillet bidra til å gi sammenhengende grønnstruktur og bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse i området.<br>Innspill om sosial park mellom Trevardvegen og butikken og Green route (sammenhengende grønnstruktur) fra sentrumsområdet til Mykje skole sikres ved å utvide grønnstrukturen ved sentrumsområdet i tråd med gjeldende reguleringsplan. Innspill om natures playground ligger i et område som allerede er sikret som grønnstruktur. Området er imidlertid myrlendt og det er begrensede muligheter for tiltak. Innspill om athletica park på vestsiden av vann ved skolen er regulert til friområde og oppdateres i ny kommuneplan.<br>Øvrige innspill ved Tuastadvatnet ligger i LNF- område i gjeldende kommuneplan, og er dels regulert til friluftsområde. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Arealbruken endres fra LNF/ boligformål til grønnstruktur i tråd med reguleringsplan. Gir sammenhengende grønnstruktur, ca 44 da. Avgrensningen mellom boligformål og LNF justeres i tråd med godkjent reguleringsplan. |

| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser ingen konsekvens. |

| **Innspill nr** **257-3** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Grønnstruktur** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Kjell Myhre |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 28,8 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 66 Vigane båtklubb v Kjell Myhre. Bruk av båt og tilrettelegging for bruken har vært svært viktig for innbyggerne i Karmøy gjennom alle generasjoner. En viktig del av friluftslivet i kystkommuner som Karmøy skjer på sjøen, på øyene og i strandsonen. Å tilrettelegge for at flere kan ta i bruk naturkvalitetene på sjøen vil være et bidrag til bedre folkehelse og livskvalitet for befolkningen i |

| | |
|---|---|
| | Karmøy. Det bør derfor være en prioritert oppgave for kommunen å tilrettelegge for småbåthavner der hvor dette er mulig. Første delen av båthavnen i Vigane ble anlagt av Karmøy kommune. Havnen er opp gjennom årene utvidet og oppgradert. Båtklubben har også gjennom et stort dugnadsarbeid opparbeidet bystranden til en attraktiv badestrand og friluftsområde med grillhytte. Kystverket har, med sin grunneiererklæring til området, i alle år forhindret at området kunne omreguleres fra næringsareal til et område for småbåthavn/friluftsliv. I 2019 la Kystverket moloen sammen med grunneiererklæringen til området ut for salg. For å forhindre at området ble solgt til private valgte klubben å kjøpe moloen. Dermed fikk klubben tiltransportert tinglyst grunneiererklæring til området. Klubben ønsker at området planlegges og tilrettelegges slik at området blir tilgjengelig for allmenheten. I forbindelse med revisjon av Kommuneplanen vil styret i Vigane båtklubb komme med forslag om at området i planen avsettes til: "Småbåthavn og Friluftsliv"i henhold til vedlagte kartskisse.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert stortareskog, men området er allereie i bruk som småbåthavn |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillet vil bidra til bedre bomiljø, økt trivsel og folkehelse, og gi mulighet for etablering av møteplasser |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet, og gjelder til dels endring til grønnstruktur ved etablert småbåtanlegg |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil gi redusert næringsareal til sjø, som er del av fiskerihavn Skudenes. Området har etablert småbåtanlegg. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, R194 Lahammerodden, godkjent i 1990 |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og negativ virkning for økonomisk bærekraft. Innspillet vil gi sammenhengende grønnstruktur og bedre tilgjengelighet til strandsone og sjø for nærliggende boligområde og småbåthavn.<br>På den negative siden vil næringsareal til sjø, som det er generelt lite av i gjeldende kommuneplan bli noe redusert. Likevel er grønnstruktur mer naturlig, da det er etablert småbåtanlegg både på land og sjø i området, og det er positivt av deler av arealet sikres som grønnstruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas i hovedsak til følge. Kommuneplanen endres til småbåtanlegg på land og i sjø i det området som båtforeningen leier av kommunen; jfr innspill 257-1 og 2. Resten av arealet på land endres til grønnstruktur. FFFNA i bukta mot stranda. |

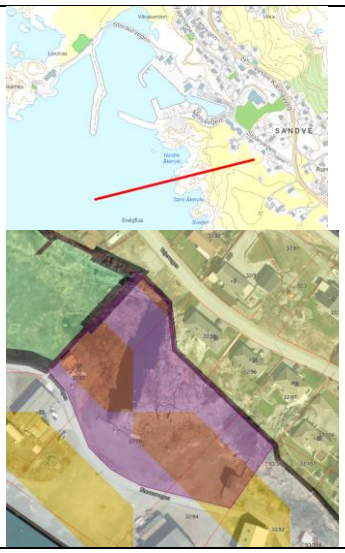
| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

## Arealinnspill til plantema kombinert formål

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 42 | | Sandve | Kombinert formål | Kombinert formål naust, bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 58 | | Veakrossen | næring | Kombinert formål forretning, kontor, tjenesteyting | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 59 | Se 113 og 127 | Stong | Kombinert formål | Kombinert formål næring, lager, kontor, bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 113 | Se 59 og 127 | Åkrehamn | Kombinert formål | Kombinert formål forretning, lager, bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 114 | 230 | Vedavågen | Naust | Kombinert formål forretning, industri, naust, bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 115 | Se 116, 191, 217, 219 og 220 | Syre | LNF | Kombinert formål Naust, fritidsbeb | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 116 | Se 115, 191, 217, 219 og 220 | Syre | LNF | Kombinert formål Naust, fritidsbeb | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 127 | Se 59 og 113 | Stong | Kombinert formål | Kombinert formål næring, lager, kontor, bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 148 | | Visnes | Naust | Turisme | Tas til følge | Nei (i tråd med reguleringsplan) | KE |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 170 | | Sandve havn | Kombinert formål | Fritids bebyggelse | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 179 | 12/401 m.fl. | Sævelandsvik | Kombinert formål | Kombinert formål naust, bolig, fritidsbolig | Tas delvis til følge | Nei | |
| 180 | | Skudeneshavn | Kombinert formål | Kombinert formål næring, bolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 181 | | Åkrehamn | Næring/ fritids bebyggelse | Kombinert formål næring, kontor, bolig, fritidsbolig, naust | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 183 | | Ferkingstad | Sosial infra struktur | Bolig | Tas til følge | Nei | KE |
| 191 | 115, 116, 217, 219 og 220 | Syre | LNF | Kombinert formål | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 192-1 | Se 192-2 | Avaldsnes | bolig | Kombinert formål næring, bolig, fritidsbolig, turisme | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 216 | 291 | Ytraland | LNF | Kombinert formål næring, turisme | Tas delvis til følge | Ja | KE |
| 272 | 29, 95 og 268 | Vedavågen | LNF/ naust | Kombinert formål naust, fritidsbolig | Tas ikke til følge | Nei* | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr<br>**42** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål (naust og bolig)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Kombinert bebyggelse og anlegg |
| **Område** | Sandve |
| **Innspill fra** | Eivind Nordbø |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,3 daa |
| **Innspillstekst** | Storaurvegen nord for Sandve havn. (sør for havn steinbrudd) og steinbrudd nord for havna på veg ut til Raw osean lodge. I sandve havn ligger områdene klare for utbygging. Det ønskes sjøboder og boligformål. bebyggelse bør plasseres foran steinbruddet i nord. Tomtene vil da være tilbaketrukket fra sjøen og samtidig gi et inntrykk av å være bebyggelse nær havet. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Noe uklart hvor forslaget er, men tolkes til å være i område med fredet art purpurmarihånd. Dette vil i såfall gi svært stor negativ konsekvens for naturmangfold. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vestkyst Karmøy og til kulturmiljø av regional interesse – Sandve havn (Regionalplan kulturmiljø) |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 57 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Området har flere avrenningslinjer.<br>Ikke innenfor nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Skudenes sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter. Det er krav til skoleskyss |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet, men området er gammel havn med etablert bebyggelse til sjø |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillsområdet er regulert til næringsområde i eldre plan, og området har potensiale for sjørettet næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Noe avstand til VA-nett (200 m)<br>Slokkevann må bygges ut<br>Spillvann må pumpes. Lav kotehøyde ift tilkobling.<br>Smal adkomstvei, vanskelig å utbedre. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 301 Stangeland, godkjent i 1972 |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet gjelder kombinert formål naust og bolig. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbyggingsformål i området da det er gjort funn av fredet art. Området grenser til foreslått landskapsvernområde og ligger innenfor |

| | |
|---|---|
| | 100- metersbeltet mot sjø. Området har lav tilgjengelighet som gjør boligformål lite ønskelig, og det er behov for utbygging av teknisk infrastruktur. Det vurderes at friområde og båndleggingssone for bevaring naturmiljø bør utvides til å gjelde også dette arealet. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Området endres til grønnstruktur<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**58** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål - forretning, kontor, tjenesteyting** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Veakrossen |
| **Innspill fra** | Arkipelet |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 6,8 daa |
| **Innspillstekst** | Endring av formål næringsvirksomhet til kombinert bebyggelse og anleggsformål i Tøkjemyrvegen<br><br>vedlegg |

| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0,07 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,01 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Området har flere avrenningslinjer, samt lavpunkt.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ny senterstruktur og funksjonsdeling (FSK- sak 23/25). |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25), der innspillsområdet er kategorisert som et B-område |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet vil bidra til byspredning og svekking av handelstilbudet og mulighet for kontoretableringer i etablerte sentre |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant, men etablering av detaljhandel reduserer areal avsatt til annen næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei. Kommunesamfunnet er godt dekket med arealer for detaljhandel, kontor og tjenesteyting i eller i tilknytning til sentrumsområdene. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 2032 Veakrossen vest, godkjent i 2008. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja. Kommuneplanen har ledige arealer og stort fortettingspotensial til detaljhandel i byer og lokalsentre |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er allerede planert og klargjort for utbygging, så miljømessig bærekraft er lite relevant. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende at innspillet om forretning er i strid med regional planbestemmelse for handel og vil bidra til byspredning og svekking av handels- kontor- og tjenestetilbudet i etablerte sentre i kommunen. Innspillsområdet er kategorisert som et B- område i ABC- kartleggingen (FSK- sak 35/25) og kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, kontor direkte knyttet til næringsvirksomheten, og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**59**<br>**Se 113 og 127** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Annet arealformål – Kombinert formål næring, lager, kontor, bolig** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring (Kombinert bebyggelse og anlegg i KDP Åkrehamn 2019) |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Arkipelet |

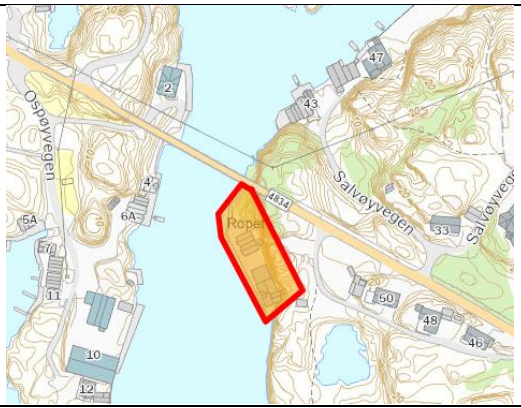
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 15,5 daa |
| **Innspillstekst** | Endring av formål næringsvirksomhet til kombinert bebyggelse og anleggsformål i Stongsvingen<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vest-kyst Karmøy. Området er sårbart for byggehøyde utover dagens. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innen aktsomhetsområde for flom<br>Området har flere avrenningslinjer, samt lavpunkt.<br>Stormflo ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ny senterstruktur og funksjonsdeling (FSK- sak 23/25) når det gjelder kontorformål |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) der innspillsområdet er kategorisert som et B-område, der kontor ikke inngår |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkra sentrum, og har middels tilgjengelighet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter, men området er et etablert industriområde, som ikke er egnet til boligformål verken når det gjelder teknisk |

| | |
|---|---|
| | infrastruktur for myke trafikanter eller uteoppholdsareal, lekeområder og møteplasser. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | > 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet vil bidra til byspredning og svekkede muligheter for kontoretableringer i etablerte sentre |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant ift grønn industri, men etablering av kontor og bolig reduserer areal avsatt til annen næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd ift bolig.<br>Kapasitet vei må vurderes ift næring |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 228 Stong Årabrot, godkjent i 1983. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er regulert til og utbygd som næringsområde. Området har næringsformål i gjeldende kommuneplan, men ble endret til kombinert formål næring/ kontor i KDP Åkrehamn 2019. Da innspillsområdet er utbygd er det lavt konfliktnivå ift miljømessig bærekraft, men pågående arbeid med Vest kyst landskapsvernområde må hensyntas.<br>Innspillet vil ha stor negativ virkning for måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft på de fleste temaområder. Det er særlig utfordrende at innspillet om boligformål på taket av etablerte næringsbygg er i strid med samfunnsmålene om bærekraftige byer og lokalsamfunn og god helse. Gode boforhold med trafikksikkerhet for myke trafikanter, uteoppholdsarealer, lek og møteplasser kan ikke ivaretas kombinert med dagens næringsvirksomhet. Innspill om kontorformål er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn. Området er kategorisert som et B- område i ABC-kartleggingen (FSK- sak 35/25) og kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, kontor direkte knyttet til næringsvirksomheten, og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**113**<br>Se 59 og 127 | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål -forretning, lager, bolig** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Kombinert bebyggelse og anlegg (KDP Åkrehamn 2019) |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Rune Hemnes |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 12,1 daa |
| **Innspillstekst** | "Jeg har fått i oppdrag av grunneier på 15/1644 John Knutsen og foreslå endring i kommuneplan. En ønsker å få en bedre utnyttelse/anvendelse av område og skape en mykere overgang fra<br>boligområde til industri og dette vil medføre et finere miljø langs Stongvegen.<br>Ønsker å tilrettelegge for kombinerte arealformål hvor man kan ha butikk og lager i<br>underetasje, kombinert med bolig areal i øvrige etasjer. Se vedlagt kart løsning." |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 11 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,9 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Området har flere avrenningslinjer, samt lavpunkt. Deler av området under nivå for framtidig stormflo |

| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ny senterstruktur og funksjonsdeling (FSK- sak 23/25) når det gjelder handelsformål |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillet er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) der innspillsområdet er kategorisert som et B-område, der kontor ikke inngår |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkra sentrum, og har middels tilgjengelighet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter, men området er et etablert industriområde, som ikke er egnet til boligformål verken når det gjelder teknisk infrastruktur for myke trafikanter eller uteoppholdsareal, lekeområder og møteplasser. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | > 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspillet vil bidra til byspredning og svekkede mulighetene for handel i etablerte sentre |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant ift grønn industri, men etablering av detaljhandel og bolig reduserer areal avsatt til annen næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur utbygd |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 228 Stong Årabrot, godkjent i 1983. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er regulert til og utbygd som næringsområde. Området har næringsformål i gjeldende kommuneplan, men ble endret til kombinert formål næring/ kontor i KDP Åkrehamn 2019. Da innspillsområdet er utbygd er det lavt konfliktnivå ift miljømessig bærekraft, men kan være utsatt for stormflo. |

| | |
|---|---|
| | Innspillet vil ha stor negativ virkning for måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft på de fleste områder. Innspill om boligformål på taket av etablerte næringsbygg er i strid med samfunnsmålene om bærekraftige byer og lokalsamfunn og god helse. Gode boforhold med trafikksikkerhet for myke trafikanter, uteoppholdsarealer, lek og møteplasser kan ikke ivaretas kombinert med dagens næringsvirksomhet. Innspill om detaljhandel er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn. Området er kategorisert som et B- område i ABC-kartleggingen (FSK- sak 35/25) og kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, kontor direkte knyttet til næringsvirksomheten, og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**114**<br>**Se 230** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål - Bolig/Industri/Naust/Fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Naust |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Hallgeir Kristoffersen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,1 daa |
| **Innspillstekst** | "Endring av eiendom 2/371 og 2/6 til: Bolig/Industri/Naust/Fritidsbebyggelse.<br>Årsaken til det er fordi vi ønsker mulighet for sjøhus i 1 etasje og fritidsbolig i etasjer over.<br>Sjøeiendommer i nærområdet har fått mulighet for fritidsboliger med sjøhus i 1 etasje." |

| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 14 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 8 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Hele arealet under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillsområdet ligger utenfor ABC- kartleggingen som bla vurderer næringsområder sin tilgjengelighet til hovedvegnettet. (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) Samtidig er innspillsområdet et sjøretta næringsområde med eldre sjøhus/ naust, slik at småskala sjøretta næring kan være aktuelt. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Boligformål - Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Vedavågen lokalsenter, og har middels tilgjengelighet |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Boligformål - Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter. Det er krav til skoleskyss til ungdomsskole |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet, men området har etablert eldre sjøhus bebyggelse, og er privatisert |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | > 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Området er lite relevant ift grønn industri i stor skala, men sjøretta næringsvirksomhet kan være aktuelt. Å kombinere med bolig og fritidsbebyggelse kan være i konflikt med næringsutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Allerede utbygd med privat VA. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for bolig, fritidsbebyggelse og naust i gjeldende kommuneplan, også i Veaområdet. Det er lite ledige sjøretta næringsarealer. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 214 Skuteberg, godkjent i 1981. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er regulert til og utbygd som næringsområde med eldre sjøhusbebyggelse. Bakre del av tomtene er svært bratt og er regulert til friluftsområde. Området har naustformål i gjeldende kommuneplan. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Innspillsområdet er utsatt for stormflo. Innspill om boligformål - Gode boforhold med uteoppholdsarealer, lek og møteplasser er utfordrende terrenget ned mot sjøen er svært bratt, slik at det er utfordrende å få til universelt utformede løsninger. Området har middels tilgjengelighet og Innspill om fritidsbebyggelse er enklere å kombinere med naust, og har enklere krav til tilgjengelighet. Like over sundet er det etablert mekanisk verksted som gjør at området kan være utsatt for støy.<br>Etter en totalvurdering vurderes det at innspillsområdet ikke er egnet for bolig eller fritidsbebyggelse. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**115**<br>**Se 116, 191, 217, 219 og 220** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Annet arealformål – Kombinert formål**<br>Innspillet spesifiserer ikke hvilke formål som ønskes kombinert. I vurderingen av innspillet legges det til grunn at man ønsker samme formål som i planforslag 1028 - kombinert formål naust, fritidsbebyggelse |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |

| | |
|---|---|
| **Område** | Syre |
| **Innspill fra** | Rune Hemnes |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 3,3 daa |
| **Innspillstekst** | Jeg har fått i oppdrag av grunneier på 38/276 Inge Kristian Melhus og 38/275 Svein Einar Ellingsen for og komme med innspill til kommuneplan. Grunneier ønsker at markert eiendommer avsettes til nærliggende formål avsatt i gjeldene plan som er Kombinert bebyggelse og anleggsformål, dette for og få en god og helhetlig utnyttelse av eiendommen i Syrevågen. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Noe innmarksbeite |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området er kartlagt som naturbeitemark |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 19 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 10 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Avrenningslinje gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom<br>Stor del av området under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø og er ubebygd. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke VA-nett i nærheten. Ikke slokkevann. Lav kotehøyde. Smal vei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for fritidsbebyggelse og naust i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. Planforslag 1028 like sør for innspillsområdet ble møtt med innsigelse fra Statsforvalteren i 2019 og planarbeidet ble avsluttet |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for økt utbygging og ny arealbruk som vil medføre økt privatisering av strandsonen. Området har ikke nødvendig teknisk infrastruktur. Utbygging vil påvirke naturmangfoldet i sjø og området er utsatt for stormflo. Innspillsområdet grenser til foreslått landskapsvernområde.<br>I innsigelse fra Statsforvalter ifbm planforslag 1028 like sør for innspillsområdet ble følgende vurdering lagt til grunn for FB1 nærmest innspillsområdet: *en etablering i strid med LNF-formålet gjør at den samla belastningen på strandsonen blir for omfattende her. Slik vi ser det har området fortsatt verdier som er omfattet av LNF formålet. Området bør vurderes opparbeidet til grøntstruktur*<br>Med bakgrunn i at området er et uberørt LNF- område og at strandsonen i nærområdet er delvis privatisert vurderes det at LNF- formålet bør bestå som i gjeldende kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**116**<br>Se 115, 191, 217, 219 og 220 | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Annet arealformål – Kombinert formål**<br>Innspillet spesifiserer ikke hvilke formål som ønskes kombinert. I vurderingen av innspillet legges det til grunn at man ønsker samme formål som i planforslag 1028 - kombinert formål naust, fritidsbebyggelse |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Syre |
| **Innspill fra** | Rune Hemnes |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 4,6 daa |
| **Innspillstekst** | Jeg har fått i oppdrag av grunneier på 38/273 Inge Kristian Melhus for og komme med innspill til kommuneplan. Grunneier ønsker at markert eiendommer avsettes til nærliggende formål avsatt i gjeldene plan som er Kombinert bebyggelse og anleggsformål, dette for og få en god og helhetlig utnyttelse av eiendommen i Syrevågen. Markert areal av tomten er allerede berørt av inngrep langt tilbake i tid noe som gjør at en ikke ødelegger urørt natur. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området er kartlagt som naturbeitemark. Halvparten av området er innenfor foreslått landskapsvernområde |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Veskyst Karmøy |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca -9 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -2 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Stor del av området under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø og er ubebygd. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke VA-nett i nærheten. Ikke slokkevann. Lav kotehøyde. Smal vei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for fritidsbebyggelse og naust i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. Planforslag 1028 like sør for innspillsområdet ble møtt med innsigelse fra Statsforvalteren i 2019 og planarbeidet ble avsluttet |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning formåloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område |

| | |
|---|---|
| | med naturverdier, og innenfor 100- metersbeltet mot sjø. Området her heller ikke teknisk infrastruktur.<br>I innsigelse fra Statsforvalter ifbm planforslag 1028 like sør for innspillsområdet følgende vurdering lagt til grunn for FB1 nærmest innspillsområdet: *en etablering i strid med LNF-formålet gjør at den samla belastningen på strandsonen blir for omfattende her. Slik vi ser det har området fortsatt verdier som er omfattet av LNF formålet. Området bør vurderes opparbeidet til grøntstruktur*<br>Med bakgrunn i at området er et uberørt LNF-område og at strandsonen i nærområdet er delvis privatisert vurderes det at LNF- formålet bør bestå som i gjeldene kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**127**<br>**Se 59 og 113** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Annet arealformål – Kombinert formål**<br>Innspillet spesifiserer ikke hvilke formål som ønskes kombinert. I vurderingen av innspillet legges det til grunn at man ønsker samme formål som andre innspill i nærområdet næring, lager, kontor og bolig |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring (Kombinert bebyggelse og anlegg i KDP Åkrehamn 2019) |
| **Område** | |
| **Innspill fra** | Ole Sandhåland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 13,4 daa |
| **Innspillstekst** | "Ønsker å bedre utnyttelse/anvendelse av området. Ønsker å tilrettelegge for kombinerte formål. Endring av formål fra næringsvirksomhet til kombinert bebyggelse og anleggsformål i Stongsvingen" |

| | |
|---|---|
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy. Området er sårbart for byggehøyde utover dagens. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,1 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Avrenningslinje gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom<br>Over nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspill om kontorformål er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ny senterstruktur og funksjonsdeling (FSK- sak 23/25) når det gjelder kontorformål |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspill om kontorformål er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) der innspillsområdet er kategorisert som et B- område, der kontor ikke inngår |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspill om boligformål: innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkra sentrum, og har middels tilgjengelighet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspill om boligformål: Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter, men området er et etablert næringsområde, som ikke er egnet til boligformål verken når det gjelder teknisk infrastruktur for myke trafikanter eller uteoppholdsareal, lekeområder og møteplasser. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | > 500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspill om kontor vil bidra til byspredning og svekkede muligheter for kontoretableringer i etablerte sentre |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant ift grønn industri, men etablering av kontor og bolig reduserer areal avsatt til annen næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vei og VA-anlegg utbygd<br>Må se på gangveier/fortau dersom det skal bygges boliger. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 228 Stong Årabrot, godkjent i 1983. |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er regulert til og utbygd som næringsområde. Området har næringsformål i gjeldende kommuneplan, men ble endret til kombinert formål næring/ kontor i KDP Åkrehamn 2019. Da innspillsområdet er utbygd er det lavt konfliktnivå ift miljømessig bærekraft, men pågående arbeid med Vest kyst landskapsvernområde må hensyntas.<br>Innspillet vil ha stor negativ virkning for måloppnåelse innen sosial og økonomisk bærekraft på de fleste områder. Innspill om boligformål på taket av etablerte næringsbygg er i strid med samfunnsmålene om bærekraftige byer og lokalsamfunn og god helse. Gode boforhold med trafikksikkerhet for myke trafikanter, uteoppholdsarealer, lek og møteplasser kan ikke ivaretas kombinert med dagens næringsvirksomhet. Innspill om detaljhandel er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn. Området er kategorisert som et B- område i ABC-kartleggingen (FSK- sak 35/25) og kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, kontor direkte knyttet til næringsvirksomheten, og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**148** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål – turisme/ fritidsbebyggelse, naust** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Naust |

| | |
|---|---|
| **Område** | Visnes |
| **Innspill fra** | Erlend Nilsen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 17,6 daa |
| **Innspillstekst** | "I 2018 inviterte vi oss til et møte med planavdelingen i Karmøy kommune. Formålet var å vurdere anskaffelse av en tomt i Visnes, som var satt av til naust og småbåtanlegg.<br>Vi fikk anbefaling fra Karmøy kommune om å satse på fritidsboliger i området, spesielt med fokus på turisme. Dette ble uttalt av Malvin Bjorøy. I samme møte deltok også en arealplanlegger.<br>Deretter gikk vi i gang med anskaffelsen av tomten og startet reguleringsprosessen. Karmøy kommune var tett involvert, spesielt planavdelingen og kulturavdelingen. Det kom kun positive signaler fra alle parter. Da saken var klar for første gangs behandling, uttalte kommunen følgende:<br>"Området har etablerte tilbud som planforslaget kan bli en del av, og hele området kan videreutvikles med mål om at det skal bli et ettertraktet sted å bo og besøke. Ved å vurdere om området er egnet, om det vil utgjøre en skade for eksisterende miljø, og om det kan bidra til å gjøre området som helhet mer ettertraktet, har kommunalsjefen teknisk kommet frem til at det kan anbefales å bygge fritidsboliger i dette området."<br>Dessverre var statsforvalteren av en annen oppfatning. Under dialogen med Statsforvalteren (SF) ble det tydelig kommunisert at denne saken måtte tas opp i kommuneplanprosessen. Karmøy kommune var imidlertid uenig i dette, og i løpet av de neste årene forsøkte kommunen gjentatte ganger å få det til gjennom drøftingsmøter.<br>I mai 2022 uttalte Karmøy kommune følgende:<br>"Planforslaget omfatter arealer som i kommuneplanen er vist til naust og småbåthavn. Planforslaget strider mot kommuneplanens arealdel, da det legger opp til utbygging av fritidsboliger. Rådmannen har vurdert at planområdet ligger på et sted som er egnet for fritidsboliger. Veier, vann- og avløpsnett er allerede etablert i området, og det er tilstrekkelig brannvannskapasitet." |

Statsforvalteren godkjente fritidsboliger, med unntak av bygningene som lå nærmest sjølinjen. Likevel godkjente SF 4 enheter i første rekke. Statsforvalteren godkjente fritidsboliger, med unntak av bygningene som lå nærmest sjølinjen. Likevel godkjente SF 4 enheter i første rekke. Selv om både vi og kommunen var uenig med SF, ville vi som utbygger gå videre med reguleringsplanen slik at vi kunne sette i gang grunnarbeid og infrastruktur, og heller få innarbeidet dette i kommuneplanens arealdel, slik statsforvalteren mente.

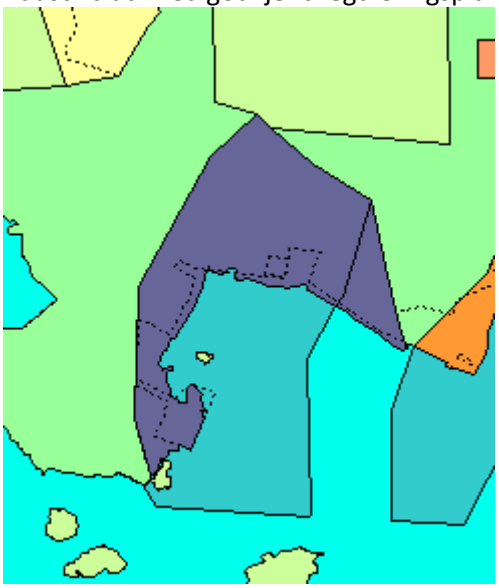
I løpet av 4 år arbeidet vi med reguleringsplanen, og vi opplevde å ha kommunen på laget fra dag én. Til slutt måtte vi ta en beslutning og akseptere løsningen, i påvente av at kommuneplanprosessen skulle starte. Det vises for øvrig til vedlagt uttalelse fra Karmøy kommune til Statsforvalteren som beskriver hvorfor det ble forsøkt å tas gjennom reguleringsplan, i stedet for å vente på kommuneplan:

Karmøy kommune til SF: ""Det er klart at det burde tas i overordnet plan, men det er valg i år, og det er ikke kjent om nytt kommunestyre vil videreføre gjeldende kommuneplan eller ha den rullert."" Nå har vi fullført utbyggingen av området med all nødvendig infrastruktur. De fire enhetene som ble godkjent, ble raskt solgt og er nå snart klare for overlevering. Hele prosjektet har en estimert investering på rundt 120 millioner kroner. Hvis den første rekken hadde blitt reservert for fritidsboliger, ville alle enhetene vært utsolgt. Det er spesielt utleieenheter som etterspørres. Vi har til og med mottatt flere henvendelser fra Tyskland om å bygge utleieenheter langs sjøkanten.

Vårt forslag er derfor at området blir satt av til fritidsbolig og turisme, i tråd med de andre områdene som er definert i reguleringsplanen.

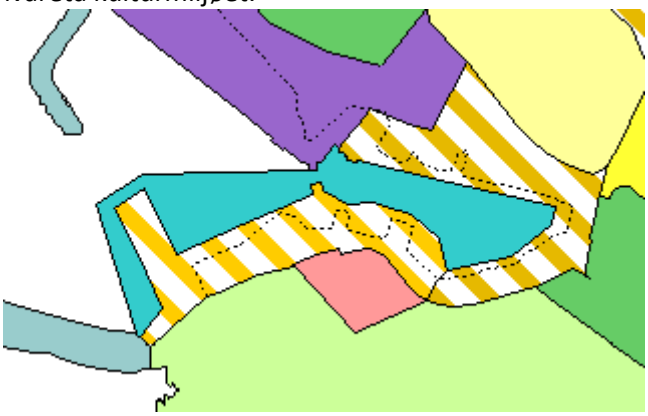
I 2020 gjorde Karmøy kommunestyre et verbalvedtak i forbindelse med budsjettbehandlingen: “Vi ønsker fritidsboliger velkommen. Vi har fantastiske naturområder i hele kommunen. Kommunestyret ser potensialet for flere fritidsboliger og ber om at arbeidet med kommuneplanens arealdel legger til rette for bygging av flere fritidsboliger.” Vi er overbevist om at vårt område er ideelt for fritidsboliger. Etterspørselen etter slike boliger er stor, og flertallet av dem er ment å bli leid ut til turister. Visnes har et betydelig potensial for økt turisme, og både kulturinstitusjoner og velforeninger har vært utelukkende positive til vårt initiativ. Området er allerede utbygget med veier, infrastruktur og tomteplanlegging. Vårt forslag vil ikke medføre ytterligere nedbygging av en eneste kvadratmeter.

| | |
|---|---|
| | Den største endringen vil være at sjøhusene, som allerede har fasiliteter som bad, kjøkken og stue, nå også vil kunne tilby overnatting til turister. Dette vil bidra til å sette Visnes på kartet som et attraktivt reisemål.<br>Vårt forslag har allerede blitt konsekvensutredet i gjeldende reguleringsplan, og resultatene viser ingen spesielt negative konsekvenser. I tillegg er det ønsker om bobilparkering for turister like ved nabogrensen, noe som også kan styrke området som helhet.<br>Visnes Havn AS har investert betydelige midler i ny strømforsyning, vann- og avløpsledninger, og har lagt til rette for bedre ferdsel i området. Alt er nå klargjort for fritidsboliger.<br>Se ellers vedleggene som gjelder enkelte uttalelser fra Karmøy kommune om gjeldende prosess."<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Innenfor kulturmiljø av regional interesse – Visnes (regionalplan kulturmiljø). Området er nylig reguelrt til utbyggingsformål, så ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,2 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Mindre avrenningslinjer gjennom området.<br>Deler under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |

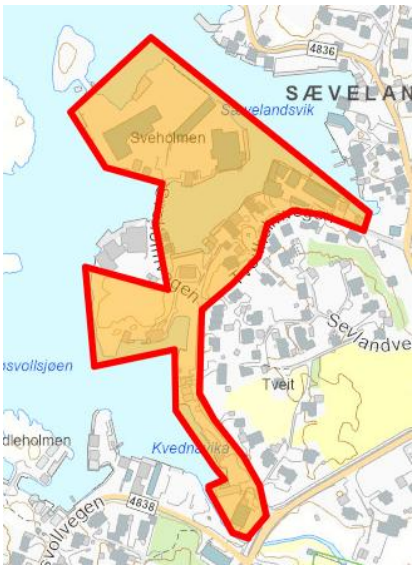
| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger ikke i tilknytning til større befolkningskonsentrasjoner med viktige friluftsinteresser. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil kunne bidra til økt arbeidsplassvekst i turistnæringen som er et satsingsområde |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Under utbygging |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | 4048 Visnes Havn, godkjent i 2022 |
| Er det bedre egna arealer i området? | Noe ledige områder for fritidsbebyggelse i nærområdet på Visnes. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder etablering av turisme og fritidsbebyggelse i tilknytning til småbåthavna i Visnes, og ble innsendt parallelt med pågående reguleringsplanprosess. Nødvendige vurderinger er gjennomført i forbindelse med planprosessen og R4084 Visnes havn ble egengodkjent i 2022. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Kommuneplanen endres fra naustområde til kombinert formål fritidsbebyggelse og naust i tråd med godkjent reguleringsplan<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

| Innspill nr<br>**170** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål – bolig/ fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Kombinert bebyggelse og anlegg |
| **Område** | Sandve havn |
| **Innspill fra** | Ole Brede Melhus |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 10,4 daa |
| **Innspillstekst** | Gammel fiskerihavn. En ønsker at bebyggelsen åpnes opp til blandet formål for å gi den kulturhistoriske havnen og bebyggelsen og dens eiere en mulighet for en utnyttelse som samsvarer til dagens behov. Det er pdd åpnet opp for både bolig og fritidsbolig i den gamle bebyggelsen - dels gjennom gammel bruk og dispensasjoner ; men det er nå ønskelig at en ved KP viser at det er ønskelig utvikling som dekker inn dagens behov og tar del i å ivareta den gamle bebyggelsen slik at de får ny formålstjenelig bruk. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Kulturmiljø av regional interesse – Sandvehavn (Regionalplan Kulturmiljø). Innspillet gjelder ny bruk av eksisterende bebyggelse, som kan være positivt ved gode plangrep. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –6 tonn og et utslipp pr. dekar på ca –1 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området.<br>Deler langs sjø under nivå for framtidig stormflo. |

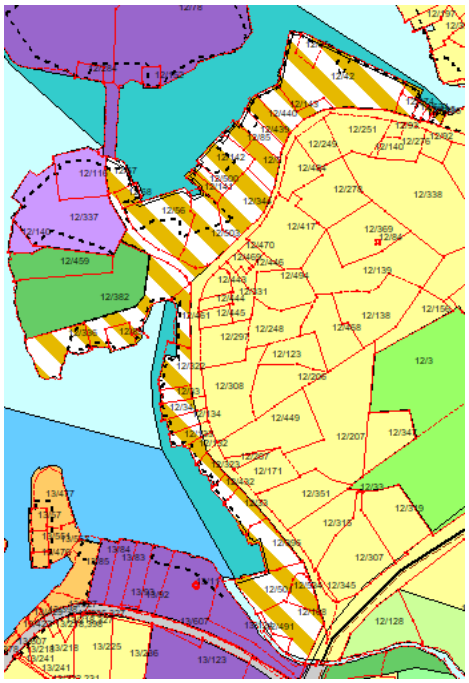
| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til Skudenes sentrum |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger utenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter. Det er krav til skoleskyss |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ja i dagens situasjon, men nærhet til næringsområde med potensielle utfordringer |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø og innenfor regional grønnstruktur. Området er i hovedsak utbygd og tilgjengelighet langs kaien er sikret i reguleringsplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Området har potensiale for økt satsing på turisme. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | For eksisterende bebyggelse er infrastruktur stort sett utbygd. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Det er generelt sett mye ledig areal til bolig og fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | Plan 111 Vikre-Sandve, godkjent i 1978. Annet byggeområde – lager og mindre håndverksmessige erverv som er, eller har vært, vanlig i området.<br>Området har hensynssone bevaring kulturmiljø. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Det er arealer for fritidsbebyggelse i området Sandve - Skudeneshavn. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder endring til kombinert formål – naust/ bolig/ fritidsbebyggelse i den eldre naustbebyggelsen i Sandve havn.<br>Innspillet vil i hovedsak ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og økonomisk bærekraft, men negativ virkning for sosial bærekraft.<br>Sandve havn er kulturmiljø av regional interesse og har regulert hensynssone for bevaring kulturmiljø. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet gjelder gjenbruk av eksisterende bebyggelse, som kan være positivt ved gode plangrep.<br>Boligformål vil ikke bidra til måloppnåelse, da området har lav tilgjengelighet til senter, skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter, og området har krav til skoleskyss. Det er allerede gitt byggetillatelse til fritidsbebyggelse i området, og området har et visst potensiale for arbeidsplassvekst innen turisme. En potensiell utfordring kan være sjønært næringsområde like ved, som har et lavt aktivitetsnivå i dag, men som har potensiale for utvikling av sjøretta næring. Etter en samlet vurdering anbefales det ikke å tillate boligbebyggelse, men det anbefales å endre til kombinert formål naust/ fritidsbebyggelse. Det bør stilles krav til ny reguleringsplan for området for å ivareta kulturmiljøet.<br>Innspillet tas delvis til følge. Arealbruken endres til kombinert formål naust/ fritidsbebyggelse i tråd med pågående planarbeid for del av innspillsområdet. Det stilles krav til ny reguleringsplan for området for å ivareta kulturmiljøet.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**179** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål (bolig, fritidsbolig, sjøhus)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Kombinert formål (naust, bolig, fritidsbolig, kontor) |
| **Område** | Sævelandsvik |
| **Innspill fra** | Olav Roger Tønnessen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 35 daa |
| **Innspillstekst** | I markert sjøområde er vel kommuneplan avsatt til blandet formål-bebyggelse som bolig, fritidsbolig, sjøhus og industri. Ønsker kommuneplan opprettholdes for videreutvikling og bygging av bl.a. bolig - fritidsbolig - sjøhus i markert område. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Området er i hovedsak utbygd. Et mindre areal er naturlig terreng med åpen fastmark |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert parkslirekne (fremmedart) i deler av området. Sveholmen har en registrering av bergand (trua art) og steinvender (stor forvaltningsinteresse) |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området har et sefrakregistreret sjøhus i kategori B |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Området er i hovedsak utbygd. Ikke relevant. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Området er utsatt for stormflo, og det må stilles krav til byggehøyde for funksjoner med varig opphold. Ikke avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkrehamn sentrum |

| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, barnehage, kulturtilbud og idrettsaktiviteter. |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | En mindre del av området nærmest fv547 er støyutsatt. Dette delområdet er allerede bebygd. Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Området ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø. Strandsonen inngår i Åkra – Veaskjærgården og er registrert som et utfartsområde for padling. Området er i hovedsak utbygd, og strandsonen er privatisert. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Området er utbygd med VA- anlegg, men Tveitholmsvegen er smal. Ved større utbygginger som generere økt trafikk bør det vurderes krav til reguleringsplan. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan. Det er også en del ledig areal i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Området er avsatt til kombinert formål (naust, bolig, fritidsbolig, kontor) i gjeldende kommuneplan, mens innspillet gjelder naust, bolig, fritidsbolig. Området er uregulert. Utbygging av innspillsområdet vil ha noe negativ virkning på måloppnåelse innenfor miljømessig bærekraft, sosial og økonomisk bærekraft. Kontorformål i gjeldende plan er i strid med prinsippet om rett virksomhet på rett sted og tas ut. Dette er i tråd med innspillet. Et mindre ubebygd areal avsettes til friområde for å sikre tilgjengelighet til strandsonen der det fortsatt er mulig. For øvrig er innspillet i tråd med etablert virksomhet i området og gir grei måloppnåelse. Området er utsatt for stormflo, og det må stilles krav til byggehøyde for funksjoner med varig opphold. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Kombinert formål, men uten kontor |

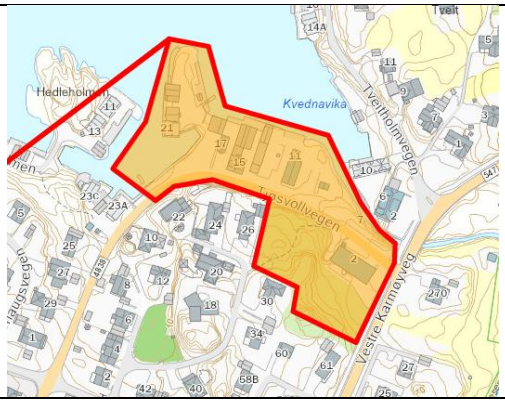
| | |
|---|---|
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei. |

| **Innspill nr**<br>**180** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål (bolig, næring)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring (Kombinert bebyggelse og anlegg i KDP Skudeneshavn 2019) |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Tor Inge Melhus |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 7,1 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlagt innspill til Arealdel 2024 |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til kulturmiljø av regional interesse – Risdal og Syre (regionalplan kulturmiljø). Innspillet gjelder endret arealbruk i eksisterende bebyggelse, så ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 14 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Allerede utbygd.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom<br>Over nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspill om boligformål: innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Skudenes sentrum, og har middels tilgjengelighet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspill om boligformål: Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter, men området er et etablert næringsområde, som ikke er egnet til boligformål verken når det gjelder teknisk infrastruktur for myke trafikanter eller uteoppholdsareal, lekeområder og møteplasser. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant ift grønn industri, men etablering av bolig med tilhørende anlegg vil redusere areal avsatt til næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vei og VA-anlegg utbygd. |

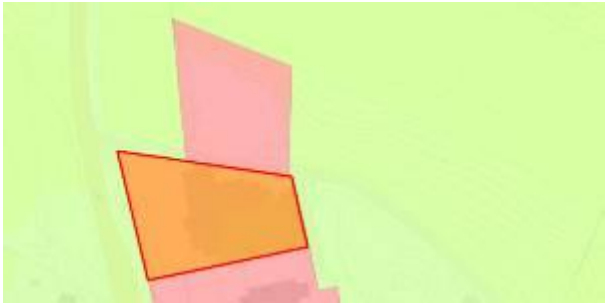
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
|---|---|
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også i Skudenesområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Innspillsområdet er regulert til industriformål i 120 Storamyr, godkjent i 1981 |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er regulert til og utbygd som næringsområde. Området har næringsformål i gjeldende kommuneplan, men ble endret til kombinert formål næring/ kontor i KDP Skudeneshavn i 2019. Da innspillsområdet er utbygd, er det lavt konfliktnivå med måloppnåelse innen miljømessig bærekraft. Innspillet vil ha negativ virkning for sosial og økonomisk bærekraft. Innspill om boligformål på taket av etablerte næringsbygg er i strid med samfunnsmålene om bærekraftige byer og lokalsamfunn og god helse. Gode boforhold med trafikksikkerhet for myke trafikanter, uteoppholdsarealer, lek og møteplasser kan ikke ivaretas kombinert med dagens næringsvirksomhet. Området er kategorisert som et B- område i ABC-kartleggingen (FSK- sak 35/25) og kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, kontor direkte knyttet til næringsvirksomheten, og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**181** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål (næring, kontor, bolig, fritidsbolig, naust)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring og dels Fritidsbebyggelse |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Sigmund Våge Thorsen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 16,9 daa |
| **Innspillstekst** | Ønsker med innspill at område vil kunne få et arealformål som blandet bruk (som i kommunedelplan Åkrehamn) Ønsker område skal kunne brukes som næring/kontor og bolig /fritidsbolig i tillegg med småbåthavn og naustmiljø. Samt endre byggelinjer mot sjø for tilpasset bruk. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ett SEFRAK- bygg innenfor området, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | kommunekart.com/proff/ arealtype myr (Nibio) |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 141 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 10 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Avrenningslinjer gjennom området<br>Deler innen aktsomhetssone for flom<br>Mesteparten av arealet under nivå for framtidig stormflo<br>Allerede bebygd areal. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Innspill om kontorformål er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ny senterstruktur og funksjonsdeling (FSK- sak 23/25) når det gjelder kontorformål |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspill om kontorformål er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn og i strid med vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) der innspillsområdet er kategorisert som et B- område, der kontor ikke inngår |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspill om boligformål: innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Åkra sentrum, og har middels tilgjengelighet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspill om boligformål: Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter, men området er et etablert næringsområde, som ikke er egnet til boligformål verken når det gjelder teknisk infrastruktur for myke trafikanter eller uteoppholdsareal, lekeområder og møteplasser. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger til sjø og innenfor 100-metersbeltet, men strandsonen er allerede bebygd og privatisert. Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Innspill om kontor vil bidra til byspredning og svekkede muligheter for kontoretableringer i etablerte sentre |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | B- område i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) så lite relevant ift grønn industri, men etablering av kontor og bolig reduserer areal avsatt til annen næringsvirksomhet. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Teknisk infrastruktur i umiddelbar nærhet.<br>Noe bebyggelse har lav kotehøyde ift tilkobling<br>Eksisterende vei noe smal ift næringsvirksomhet |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for bolig og fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan, også i Åkraområdet. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er utbygd som næringsområde. Området har næringsformål i gjeldende kommuneplan, men ble endret til kombinert formål næring/ kontor i KDP Åkrehamn 2019. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft på de fleste områder. Det er særlig utfordrende å legge til rette for kontoretablering utenfor senterstrukturen, og boligformål i et etablert næringsområde uten bokvaliteter.<br>Innspill om boligformål kombinert med etablerte næringsbygg er i strid med samfunnsmålene om bærekraftige byer og lokalsamfunn og god helse. Gode boforhold med trafikksikkerhet for myke trafikanter, uteoppholdsarealer, lek og møteplasser kan ikke ivaretas kombinert med dagens |

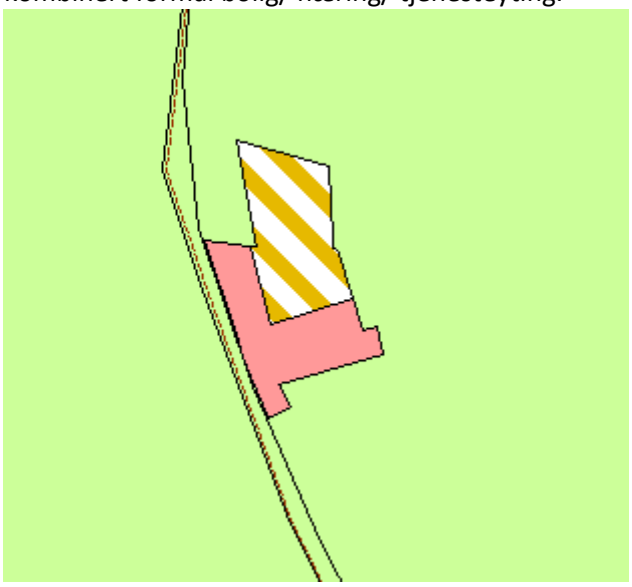
| | |
|---|---|
| | næringsvirksomhet. Innspill om kontorformål er i strid med vedtatt samfunnsmål om bærekraftige byer og lokalsamfunn. Området er kategorisert som et B-område i ABC- kartleggingen (FSK- sak 35/25) og kan benyttes til lettere næringsvirksomhet, kontor direkte knyttet til næringsvirksomheten, og salg av plasskrevende varer. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**183** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål – Bolig, næring, kontor, tjenesteyting** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur |
| **Område** | Ferkingstad |
| **Innspill fra** | Kyrkjebakken ved John Roger Midtun |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 2,5 daa |
| **Innspillstekst** | Kombinert formål bolig, næring, kontor, utleige, tjenesteyting. Eksisterende bygning som ønskes gjenbrukt. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Nær Ferkingstad kirke. Gjenbruk av eksisterende bygg.<br>Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 4 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant, eksisterende bebyggelse |

| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer?<br><br>Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspill om kontor er i strid med målet om sterke og livskraftige byer. FSK- sak 23/25 – Ny senterstruktur – nye kontoretableringer skal lokaliseres innenfor sentrumsformål, med unntak av kontor direkte tilknyttet virksomheten.<br>Innspill om kontor er i strid med målet om sterke og livskraftige byer. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn?<br>Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold?<br>Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Ferkingstad lokalsenter<br><br>Innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til skole, men utenfor sykkelavstand til kulturtilbud og idrettsaktiviteter.<br>Ca 50% av innspillsområdet ligger innenfor gul støysone til fylkesveg. Dagens arealbruk er også støyfølsom bebyggelse. Ved tiltak på fasade må det gjennomføres støyreduserende tiltak. |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | <300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende bebygd areal |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet?<br>Har området godkjent reguleringsplan<br>Er det bedre egna arealer i området? | Generelt sett er det mye ledig boligareal i gjeldende kommuneplan, også noe i Ferkingstadområdet<br>nei |
| **Samlet vurdering** | Utbygging av innspillsområdet vil bidra positivt til å nå målsettinger innen miljømessig og økonomisk bærekraft da det innebærer gjenbruk av eksisterende bebyggelse og areal. Innspillet vil ha negativ virkning på måloppnåelse innen sosial bærekraft for kontorformål, da området ligger utenfor bysenter. Området har middels tilgjengelighet og ligger innenfor sykkelavstand til Ferkingstad lokalsenter, slik at boligformål kan være relevant. Etter en samlet |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | vurdering bør det legges til rette for gjenbruk av bebygd areal og eksisterende bygningsmasse. Innspillet tas delvis til følge. Formålet endres til kombinert formål bolig/ næring/ tjenesteyting.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**191**<br>**Se 115, 116, 217, 219 og 220** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål**<br>Innspillet spesifiserer ikke hvilke formål som ønskes kombinert. I vurderingen av innspillet legges det til grunn at man ønsker samme formål som i planforslag 1028 - kombinert formål naust, fritidsbebyggelse |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Syre |
| **Innspill fra** | SIGVE ERIKSEN |
| **Kartutsnitt** |  |

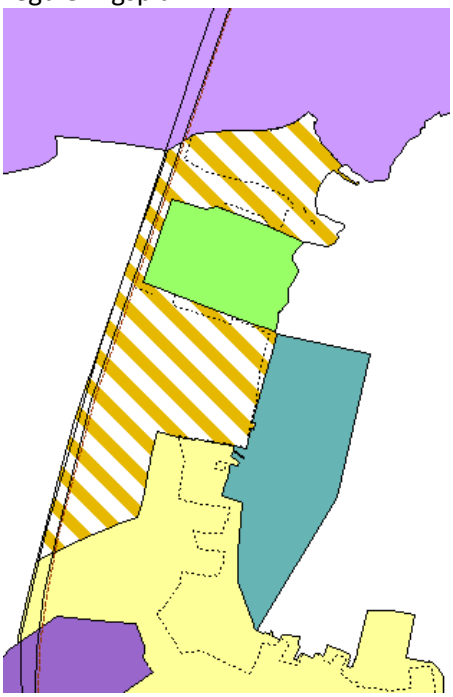
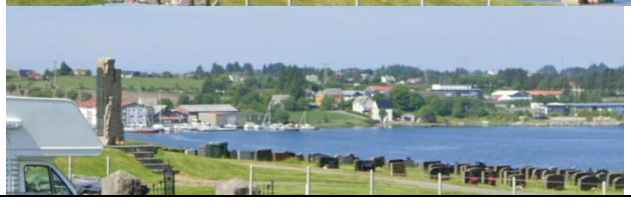
| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 0,5 daa |
| **Innspillstekst** | Gnr 37 bnr 274 bes innlemmet i blandet formål slik som naboeiendommene. Det er i dag en steinrøy/fylling som ikke kan inngå i LNF. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 1 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 2 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke avrenningslinje gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom<br>Hele arealet under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet til sjø og er ubebygd. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke kommunalt VA-nett tilgjengelig.<br>Ikke slokkevann<br>Smal vei |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for fritidsbebyggelse og naust i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei. Planforslag 1028 (innspillsområdet) ble møtt med innsigelse fra Statsforvalteren i 2019 og planarbeidet ble avsluttet |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å bygge ned et område innenfor 100- metersbeltet mot sjø. Området grenser til foreslått landskapsvernområde, er utsatt for stormflo, og har ikke teknisk infrastruktur.<br>I innsigelse fra Statsforvalter mot planforslag 1028 følgende vurdering lagt til grunn for FB1(innspillsområdet): *en etablering i strid med LNF-formålet gjør at den samla belastningen på strandsonen blir for omfattende her. Slik vi ser det har området fortsatt verdier som er omfattet av LNF formålet. Området bør vurderes opparbeidet til grøntstruktur*<br>Med bakgrunn i at området er et uberørt LNF- område og at strandsonen i nærområdet er delvis privatisert vurderes det at LNF- formålet bør bestå som i gjeldene kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**192-1**<br>(småbåtanlegg behandles under plantema sjø) | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål (næring, bolig, fritidsbolig, turisme,** småbåtanlegg i sjø**)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bolig |
| **Område** | Avaldsnes |
| **Innspill fra** | Uvikstrand AS v/Jarle Vikingstad |

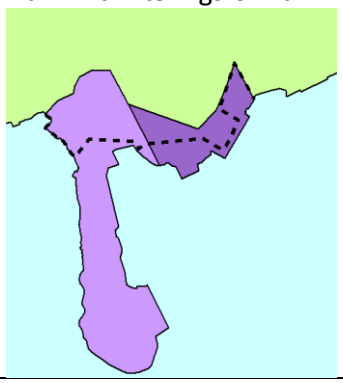
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | Ca 30 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet gjelder eiendommene: gnr. 85 bnr. 1, 27, 53, 212, 314 og 315 m.fl. Område er i dag avsatt til bolig i gjeldende kommuneplan og er detaljregulert til bolig, kontor og lettere industri, samt privat småbåthavn. Vi (grunneiere) ønsker å endre deler av dette område til næring, bolig, fritids og turistformål med tilhørende fasiliteter (kombinert bebyggelses og anleggsformål). En ønsker også å bevare dagens friområde i nord, som er kartlagt som et viktig friluftsområde.<br>Se vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (kulturmiljø av nasjonal interesse) Området ligger nær Automatisk freda kulturminne Id.nr 181227. Innspillet gjelder endret utbyggingsformål, men området er sårbart for byggehøyder og visuell virkning.<br>Innspill fra Rogaland fylkeskommune: Fylkesdirektøren er opptatt av å bevare det svært viktige og verdifulle kulturmiljøet på Avaldsnes i størst mulig grad, både selve stedet, som er fylkets tusenårssted, og de mest nærliggende områdene rundt. I rullering av kommuneplanens arealdel ser vi det derfor som viktig at man avklarer arealbruken rundt industri- / næringsformål i dette område og da med et kritisk blikk på tålegrensen til kulturmiljøet på Avaldsnes. Det gjelder særskilt for Bøvågen (fartøy som ligger i opplag) og Husøyområdet, da disse ligger nærmest Avaldsnes. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 276 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 10 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Flere avrenningslinjer gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom |

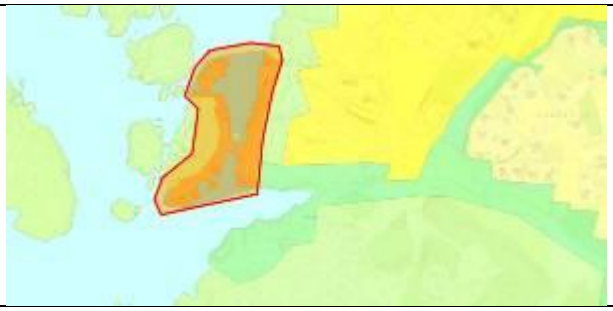
| | |
|---|---|
| | Deler av arealet under nivå for framtidig stormflo<br>Bebyggelse kan tilpasses. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Innspill om boligformål: innspillsområdet ligger innenfor sykkelavstand til Avaldsnes sentrum, og har middels tilgjengelighet. |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Innspill om boligformål: Innspillsområdet ligger innenfor gangavstand til skole, fritidstilbud og idrettsaktiviteter |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger til sjø og innenfor 100-metersbeltet. Området er delvis utbygd og privatisert. Tilgjengelighet til strandsonen er ivaretatt i gjeldende reguleringsplan, og må videreføres ved planendring |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | < 300 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant) |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil kunne bidra til økt arbeidsplassvekst i turistnæringen som er et satsingsområde |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Eksisterende VA-nett i nærheten. Nedre deler av området må pumpes. Lite slokkevannskapasitet ift næring. Veiadkomst ok for bolig. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for de ulike utbyggingsformålene i gjeldende kommuneplan, men innspillet gjelder kombinasjon av formål i et område som allerede er avsatt til utbyggingsformål. Lite ledig boligareal i Avaldsnesområdet |
| Har området godkjent reguleringsplan | Boligformål og kombinert formål i 481 Utvik, godkjent i 2004 |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft, men positiv virkning på noen temaområder. Innspillsområdet ligger innenfor KULA-område Avaldsnes (nasjonalt viktig kulturlandskap). Del av innspillsområdet er det eneste uberørte delen av strandsonen i Bøvågen som visuelt viser den |

| | |
|---|---|
| | historiske forbindelsen mellom Avaldsneset og Rehaugane. Området består også av dyrka mark, som fremdeles skjøttes. Denne forbindelsen vurderes å være svært viktig å bevare innenfor KULA- området. Utbygging av området vil medføre middels stort karbonutslipp, og området er utsatt for fremtidig stormflo. Innspillsområdet ligger innenfor 100-metersbeltet til sjø og utbygging kan medføre økt privatisering. Området har ikke tilfredsstillende teknisk infrastruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Arealbruken endres til kombinert formål næring/ bolig/ fritidsbebyggelse/ turistformål, men regulert boligområde A3 og B2 i plan 481 Utvik tilbakeføres til LNF. Det stilles krav til ny reguleringsplan.<br><br><br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**216**<br>(se 291) | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål (næring/ turisme)** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ytraland |
| **Innspill fra** | Svein A Ytreland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 5 Svein A Ytreland. På Ytreland er nesten alt regulert til LNF-område, inkludert eksisterende boliger og sjøhus. For at innbyggerne<br>på Ytreland skal få benyttet og videreutviklet omådet ved sjøen må dette omreguleres til kombinert/ blandede formål. Dette til gode for hele bygda. Nå håper vi Karmøy Kommune tar tak i dette og ser på hvordan vi kan få omregulere området til blandet/ kombinert bruk. Jeg har lagt ved et kart som skisserer området jeg ønsker omregulert i rødt samt min eiendom GNR/BNR 74/2 markert blått.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert skjellsand i sjø. Lite relevant ift etablert virksomhet |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på 0 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Avrenningslinjer gjennom området.<br>Hele arealet under nivå for framtidig stormflo |

| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Innspillsområdet ligger utenfor vedtatt ABC- kart (rett virksomhet på rett sted FSK- sak 35/25) som bla viser områdets tilgjengelighetsprofil. Innspillet gjelder sjøretta næringsvirksomhet, så lite relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Utvikle bomiljø uten støy eller andre miljøutfordringer? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger til sjø og innenfor 100-metersbeltet. Strandlinjen er bebygd og privatisert |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | >500 m til holdeplass langs hovedkollektivnettet, men lite relevant ift formålet |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillsområdet har allerede etablert sjøhus tilknyttet fiskeri. Innspillet gjelder i hovedsak mulighet for overnatting i tilknytning til virksomheten |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Vannledning ok. Ikke kommunalt spillvann. Må evt pumpes. Lav kotehøyde ift tilkobling spillvann. Smal adkomstvei. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjelder etablert virksomhet, ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant ift etablert virksomhet. Når det gjelder mulighet for overnatting er det etablert en god del boliger i nærområdet |
| **Samlet vurdering** | Innspillet tolkes til å gjelde kombinert formål næring (sjøhus) / turisme (overnattingsmulighet for arbeidere tilknyttet fiskerivirksomheten).<br>Innspillet vil ha både positiv og negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og økonomisk bærekraft, og er lite relevant i forhold til sosial |

| | |
|---|---|
| | bærekraft. Det er særlig utfordrende at området er utsatt for fremtidig stormflo, og at området ikke har nødvendig teknisk infrastruktur.<br>På den annen side kan innspillet bidra til økt arbeidsplassvekst innen sjøretta næringsvirksomhet og turisme. Innspill om overnattingsmulighet er utfordrende da det i hovedsak er etablert sjøhus og naust i strandsonen i nærområdet, mens boligbebyggelsen er etablert i bakkant i nærområdet. Etter en samlet vurdering bør det ikke tillates overnatting. Innspillsområdet bør endres fra LNF til næringsformål, og knyttes opp til etablert næringsområde ved moloen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Innspillsområdet endres fra LNF til næringsformål. Arealet utvides noe<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser ingen konsekvens samlet. |

| **Innspill nr**<br>**272**<br>**(se 29 og 268, 95)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Kombinert formål naust/ fritidsbebyggelse** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF og naust |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Gunvald Gunvaldsen m. fl. |
| **Kartutsnitt** |  |

| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 33,6 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 55 Gunvald Gunvaldsen mfl.<br>HAPALØK/FISKEBERG I VEAVÅGEN. Vi er kjent med at kommuneplanen skal revideres. I den forbindelse ønsker vi å komme med innspill til planens arealdel. Innsenderne er eiere av eiendommer som ligger innenfor det oransje området på vedlegg 1. Dette området er uregulert. Det er utlagt til naustformål i någjeldende kommuneplan. … Ser vi på område Vest karmøy fra Ferkingstad hamn til og med Vedavågen ser vi følgende: Områder som før hadde eldre sjøhusbebyggelse og som før år 2000 var Industri i Kommuneplanen er blitt omgjordt til Blanda Formål i kommuneplanen. Dette gjelder Ferkingstad Hamn, i Åkrehamn, Sævelandsvik, Mannes hamn, Sævik, Salvøy/ Ospøy og langs hele Vedavågen fra tidligere Vedøy's verksted og nesten helt inn til fiskerimuseet. Men Hapaløk/Fiskebergområdet som også tidligere var Industri i kommuneplanen er blitt Naustområde . Sannsynligvis p.g.av at eierne her ikke har følgt med ved fornying av kommuneplanen. …Vi ber derfor Karmøy kommune endre kommuneplanens arealdel også for våre eiendommer slik at de i fremtiden blir utlagt til Blandet formål (BLF)<br>Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet. | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Grenser mot kystlynghei i nord. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Fem SEFRAK- bygg innenfor området, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 101 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 5 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke avrenningslinje gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom<br>Nesten hele arealet under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

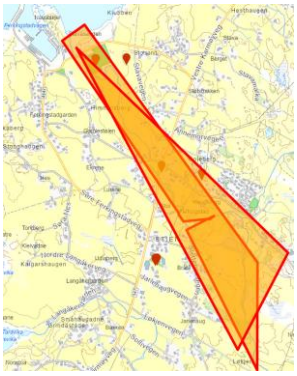
| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger til sjø og innenfor 100-metersbeltet. Området har naustformål i gjeldende kommuneplan, og strandsonen er i hovedsak utbygd med naust og privatisert |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Privat VA-nett. Ikke kommunal infrastruktur i nærheten (400m). Avhengig av pumping. Ikke slokkevann. Lave kotehøyder ift tilkobling spillvann Smal adkomstvei. Deler av adkomstvei under nivå for framtidig stormflo. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt sett er det mye ledige arealer for fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er naustsområde i gjeldende kommuneplan, og er utbygd med naust, med unntak av en godkjent fritidsbolig. Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for fritidsformål i et område uten teknisk infrastruktur. Utbygging av området vil medføre et middels stort karbonutslipp. Fem SEFRAK- bygg må eventuelt hensyntas ved utbygging. Både naustområdet og veg til området er utsatt for stormflo. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

## Andre formål

| Innspill nr | Andre innspill i området | Område | Dagens arealbruk | Innspill til ny arealbruk | Anbefaling | Behov for KU | KS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 21 | | Ferkingstad | LNF | Hensyns sone - flom | Tas til ikke følge | Nei | KE |
| 22 | | Åkrehamn | Grønn struktur | Naust | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 29 og 268 | 95,272 | Vedavågen | LNF | Naust | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 53 og 271 | | Torvastad Haugavågen | Bruk og vern av sjø og vassdrag | Hensynsso ne vern | Tas til følge | Nei | KE |
| 55 | | Kopervik | Sosial infra struktur | Idretts anlegg | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 64 | | Kolnes | Grønn Struktur/ Idrett | Idretts anlegg | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 67 | 254, 298 | Helganes | LNF/ idrett | Idretts anlegg - motorsport | Tas til følge | Nei | KE |
| 68 | | Vormedal | LNF | Tursti | Tas til følge | Nei | KE |
| 98 | | Røyksund | LNF | Energi anlegg - solcelle | Tas ikke til følge | Nei | KE |
| 109 | | Avaldsnes - Storesund | LNF | Hensyns sone - kultur | Tas til følge | Nei | KE |
| 124 | 154 | Åkrehamn | LNF/ grønn struktur | Hensyns Sone - landskap | Tas til følge | Nei | KE |
| 154 | 124 | Åkrehamn | LNF/ grønn struktur | Hensyns Sone - landskap | Tas til følge | Nei | KE |
| 177 og 201 | 200 | Ferkingstad | Grønn struktur | Idretts anlegg | Tas delvis til følge | Nei | KE |
| 193 | | Kopervik | Grønn Struktur | Naust/ småbåt anlegg | Tas ikke til følge | Nei (KU dersom det vedtas | KE |
| 195 | 250 | Røyksund | Frilufts område | Næring | Tas delvis til følge | Ja | OL |
| 257-2 | | Skudeneshavn | Næring | Småbåtanle gg på land | Tas til følge | Nei | KE |
| 258 | | Kopervik | Grønn struktur | Småbåt anlegg på land | Tas ikke til følge | Nei* | KE |
| 277 | | Burmavegen | Grønn Struktur/ LNF | Idretts Anlegg – leirdue | Tas til følge | Nei | alle |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | bane | | | |
| 294 | | Avaldsnes | LNF | Gravplass/ Hensyns sone - kultur | Tas til følge | Nei | KE |

*Krav om konsekvensutredning dersom innspillet hadde blitt del av det endelige planforslaget

| Innspill nr **21** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Hensynssone flom** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Ferkingstad |
| **Innspill fra** | Bernt Gunvald Samsøe Sævland |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 596,3 daa |
| **Innspillstekst** | Forebygging av fremtidlige oversømmelser av Martaåna på Ferkingstad - Klimaendringer; økt mengde med nedbør, fare får vei og hus langs Martaånå. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet<br>Registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Innmarksbeite, full- og overflatedyrka jord.<br>Usikker på hva innspillet vil føre til for matjorda. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Martaånå er enten det samme som Stolsånå, eller en sidebekk til Stolsånå. Dette er et anadromt vassdrag, hvor sjøørret går opp for å gyte. En hensynssone for flom vil styrke vassdragets naturlige variasjon i vannmengde, uten økt behov for å kontrollere flomtoppene med kunstige tiltak i bekken. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy. Ikke relevant ift innspillet |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Det er kartlagt myrområder delvis i nærheten av Martaåna, men området har Inf- formål som i utgangspunktet ikke skal bygges ut. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Relevant! Innspill går på forebygge flomskader.<br>Avrenningslinjer gjennom området<br>Innen aktsomhetssone for flom<br>Over nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, gjelder ikke utbyggingsformål |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil i hovedsak ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og er ikke relevant for sosial og økonomisk bærekraft. En hensynssone for flom vil styrke biologisk mangfold og forebygge flomskader. Det er usikkert hvordan det vil påvirke landbruket. |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. Flomsituasjonen er ivaretatt ved arealbruk LNF. Det vil evt være naturlig å legge inn hensynssone i forbindelse med detaljregulering. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **22** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Naust** (ikke silt bort i silingsrunden!) |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Morten Eriksen |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,3 daa |
| **Innspillstekst** | Foreslår å åpne for sjøhusbebyggelse på disse to tomtene. Siden det allerede er bygd på 13/199 vil det være naturlig og omregulere disse to tomtene. Ved å bygge en sammenhengende kai mellom 13/199 og 13/418 vil det gi et ryddig og helhetlig inntrykk og økt tilgjengelighet for allmennheten. Vei og infrastruktur ligger allerede klart så her er det ikke nødvendig med noen form for videre inngripen i omkringliggende områder. Ei heller vil det gi noen merkbar økning i trafikkbildet for de fastboende i området. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca –0,2 tonn og et utslipp pr. dekar på ca -1 tonn. |

| | |
|---|---|
| | Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Hele areal under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger til sjø og innenfor 100-metersbeltet. Området har naustformål i nærområdet gjeldende kommuneplan, og strandsonen er i hovedsak utbygd med naust og privatisert. Området ligger i tilknytning til Åkrehamn og større befolkningskonsentrasjon |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur i nærheten, men tomta har lav kotehøyde ift tilkobling spillvann |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ledige naustområder er ikke kartlagt, da det ikke er et plantema som behandles i denne rulleringen. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og noe positiv for økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging i et område som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende kommuneplan og kommunedelplan, og i et område utsatt for fremtidig stormflo. På den positive siden er det etablert teknisk infrastruktur. Etter en samlet vurdering er det avgjørende for friluftsinteressene at |

| | |
|---|---|
| | området beholdes som grønnstruktur med passasje vestover mot Årabrotsneset. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

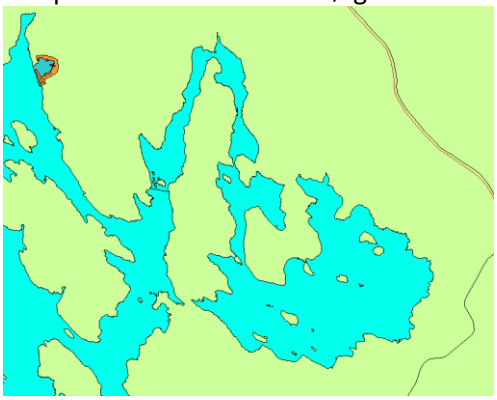
| **Innspill nr** **29 og 268** **(se 95, 272)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Naust** (ikke silt bort i silingsrunden!) |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vedavågen |
| **Innspill fra** | Torstein Vea |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 99,8 daa |
| **Innspillstekst** | 29: se vedlegg<br>268: 22 2120 43 Torstein Vea. I Veavågen, helt vest på gr. nr. 4 Munkejord, ligger det tre holmer: Søndre, Midtre og Nordre Hapaløksholme. Under utskiftingen av 1908 ble det tildelt sjøhusgrunner til rettighetshaverne på disse tre holmene. Bare et fåtall av disse sjøhusgrunnene ble tidlig bebygd med sjøhus i forbindelse med næringsvirksomhet. Jeg vet ikke når det startet, men det som har skjedd i de senere årene er at omtrent alle tomtene fra tildelingen i 1908 på den Søndre Hapaløksholmen har fått tillatelse til å bygge naust/fritidsboliger, mens ingen som eier tomter på de to andre holmene har fått tillatelse, selv ikke de som har målebrev av nyere dato har fått sine tomter forandret fra LNF til naustbebyggelse i arealplanen. Dette mener jeg er direkte forskjellsbehandling og ber Karmøy Kommune oppdatere dette i revidert arealplan. Hva med likebehandlingsprinsippet som skal gjelde i forvaltningen? Er det noen begrunnelse for at det ikke skal være gjeldende i dette tilfellet? Ser frem til en rettferdig og ryddig oppdatering hvor kommunen |

| | |
|---|---|
| | behandler samtlige eiere av sjøtomter på disse holmene likt. På forhånd takk.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registreringer i området. Det er trolig kystlynghei og viktig strandsone. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Tre SEFRAK- bygg innenfor området, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn?<br><br>Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 141 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 3 tonn. Arealer i sjø blir ikke beregnet.<br>Ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.<br>Ikke avrenningslinjer gjennom området.<br>Store deler av området under nivå for framtidig stormflo |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder utbygging i 100- metersbeltet mot sjø. Området ligger i nærområdet til Vedavågen med større befolkningskonsentrasjon, der det er viktig å bevare friluftsinteressene i strandsonen. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Privat VA-nett. Langt til kommunalt nett. Ikke slokkevann. Lav kotehøyde ift tilkobling. Må pumpes. Smal vei, delvis under kotehøyde for framtidig stormflo. |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ledige naustområder er ikke kartlagt, da det ikke er et plantema som behandles i denne rulleringen. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, flere områder som tillater naust i Veaområdet. |
| **Samlet vurdering** | Store Gongholmen (søndre) er naustområde i gjeldende kommuneplan, og har fradelte tomter og etablerte naust. To bygg er fritidsbebyggelse. De øvrige holmene er LNF- område. Midtre holme har enkelte fradelte parseller, men ikke nordre. Store deler av strandsonen på vestsiden av Vedavågen er satt av til naustområder.<br>Innspillet om å endre formålet fra LNF til naustformål/ fritidsbebyggelse vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område med kystlynghei, og å legge til rette for økt utbygging og privatisering i strandsonen. Det er også særlig utfordrende å legge til rette for fritidsformål i et område uten teknisk infrastruktur. Både naustområdet og veg til området er utsatt for stormflo og utbygging vil medføre et middels karbonutslipp. Sefrak-registrert bebyggelse må evt. hensyntas. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**53 og 271** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Sjøarealene – hensynssone vern** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Bruk og vern av sjø og vassdrag |
| **Område** | Torvastad - Haugavågen |
| **Innspill fra** | Havforskningsinstituttet |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** | <br> |
| **Areal (daa)** | 2 623,5 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlagte brev/rapport.<br>22 2120 54 Havforskningsinstituttet. Vi viser til Karmøy kommunes høring av planprogram for kommuneplanens arealdel, og til Statsforvalterens uttalelse datert 05.01; bakgrunnens kulepunkt 3; «Hvordan skal vi ta vare på naturen?», samt Plan- og utredningstema; kapitlene om Vannforvaltning og Naturmangfold. Her understrekes det at planen skal «ivareta vann med særlig beskyttelse», og det refereres blant annet til Havforskningsinstituttets rapport om østersbestander i Rogaland: https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2023-55 Vi ønsker med dette å tilføye litt informasjon om østersen: …. Kartleggingen viser at noen av de tetteste flatøstersbestandene i Norge ligger i Rogaland. Det finnes mange lokaliteter med østers i Rogaland, med varierende utbredelse og tetthet, også på Karmøy. I rapporten har vi særlig trukket frem østersbestanden i Haugavågen. Her er det et sammenhengende belte av østers i hele vågen, som stedvis danner et østersrev, med rikt marint liv. Denne type habitater er forsvunnet eller er ødelagt i det aller meste av Europa. Østersbestanden i Haugavågen er den tetteste flatøstersbestanden vi så langt har funnet, og vi anser den som helt unik – i både nasjonal og europeisk målestokk. … Se ytterligere i vedlegg. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å forhindre/ redusere havforurensning, og gjenopprette miljøtilstanden der forholdene ikke er gode nok? | Østers filtrerer og renser sjøvannet. |

| | |
|---|---|
| Å ivareta marint naturmangfold? | Forslaget vil bidra til å ta vare på Norges tetteste bestand av flatøsters. Forslaget vil også ta vare på eventuelle ålegressforekomster. |
| Å opprettholde arealenes evne til karbonopptak og lagring/ ivareta karbonrike naturtyper (Tareskog, ålegress) | Ikke registrert |
| **2. Sosial bærekraft –** Karmøy kommune har et helsefremmende samfunn som forebygger og utjevner sosial ulikhet<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for rekreasjon og friluftsliv | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Arbeidsplassvekst innen fornybar energiproduksjon? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen bærekraftig havnæring somfiskeri- og havbruk | Ikke relevant |
| Fremme kulturlandskaps- og naturverdier som grunnlag for en bærekraftig turistnæring? | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** – arealbehov, samfunnssikkerhet, fremkommelighet | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye arealer til formålet? | Ikke relevant, innspillet gjelder hensynssone vern |
| Bidrar innspillet til å sikre samfunnssikkerhet og beredskap, fremkommelighet og effektiv sjøtransport? | Ikke relevant |
| Kan innspillet komme i konflikt med ankring/opplag/rigg? | nei |
| Er det bedre egna arealer i området?? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering**<br><br>**Anbefaling** | Innspillet vil bidra til måloppnåelse innen miljømessig bærekraft ved at marine naturtyper ivaretas.<br>Innspillet anbefales tatt til følge.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **55** | |

| | |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Idrettsanlegg** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Sosial infrastruktur - skole |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | Gunnar Østerhus |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 10 daa |
| **Innspillstekst** | Få dette områder omregulert til idrett da dette allerede er brukt ti dette formålt |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

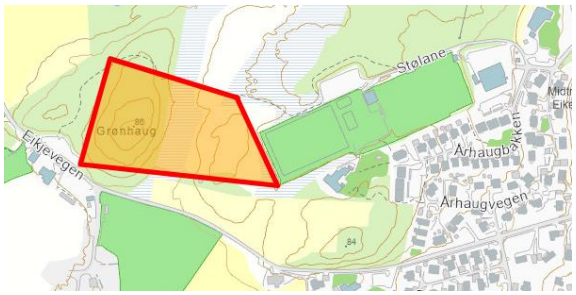
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 6 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,6 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |

**2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige
**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

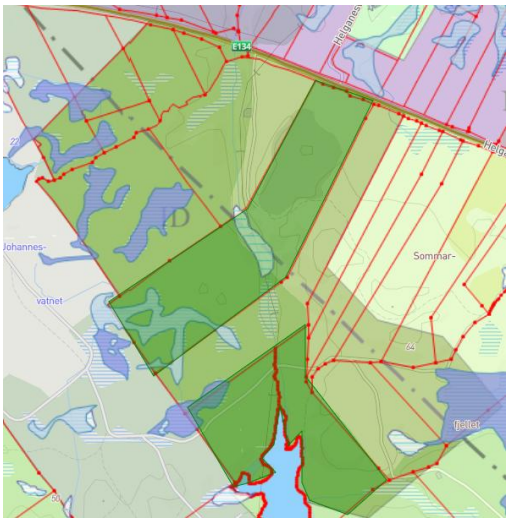
| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant, innspillet gjelder etablert anlegg |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, innspillet gjelder etablert anlegg |
| Har området godkjent reguleringsplan<br><br>Er det bedre egna arealer i området? | Området er regulert til offentlig formål – skole i 301 Stangeland, godkjent i 1972. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er ikke relevant for vurderingskriteriene for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Innspilleområdet er sikret som offentlig formål – skole i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan, samtidig som det er opparbeidet som en del av idrettsanlegget. Å endre arealformålet til idrettsanlegg er utfordrende med tanke på kravet til uteoppholdsareal pr elev, og kan få konsekvenser ved behov for utvidelse av skolen. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**64** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Idrettsanlegg** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur og Idrettsanlegg |
| **Område** | Kolnes |
| **Innspill fra** | Martin Fauskanger |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 30,3 daa |
| **Innspillstekst** | Se vedlagte brev. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillsområdet ligger innenfor regionalt kjerneområde landbruk |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området er kartlagt som kystlynghei |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ca 13 da innenfor arealet er kartlagt myr, til dels dyp myr. Etablering til formålet vil medføre tap av et større myrområde også utenfor idrettsbanen, og større terrenginngrep ved å sprenge ned det markerte høydedraget Grønhaug. |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av $CO_2$ på ca 1 515 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 50 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Myrområde med avrenningslinjer gjennom området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Del av innspillsområdet er allerede sikret som grønnstruktur og friområde i gjeldende reguleringsplan og kommuneplan. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Nært kommunalt VA-anlegg<br>Får veiadkomst når ny eikjeveg blir bygd ut |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjeldende plan viser fremtidig idrettsanlegg i område, og ca 50% av innspillsområdet ligger innenfor arealet som er avsatt. Det er ikke behov for ytterligere utvidelse. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Del av innspillsområdet er regulert til idrettsformål i 551 Eikje sør, godkjent i 1997. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja, område allerede avsatt til formålet er bedre egnet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha stor negativ virkning for Miljømessig bærekraft, og noe negativ virkning for sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av idrettsanlegg i regionalt kjerneområde landbruk, og et område med kystlynghei og myr. Utbygging vil medføre et stort karbonutslipp. Den delen av idrettsanlegget som ligger på myr anbefales endret til grønnstruktur. Deler av innspillsområdet er et markert høydedrag, som allerede er sikret som grønnstruktur. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke til følge. |
| **Behov for konsekvensutredning** | (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

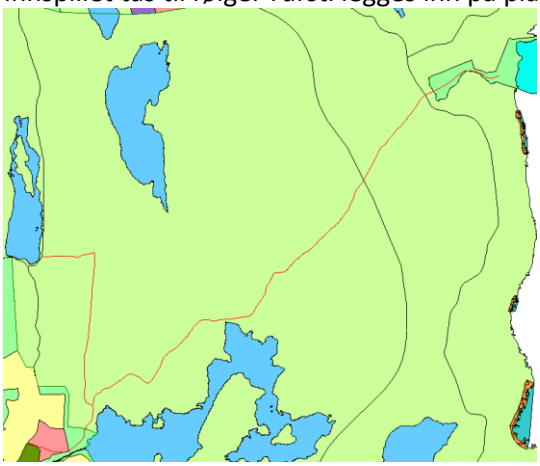
| **Innspill nr**<br>**67**<br>**(se 254, 298)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Idrettsanlegg - motorsport** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Idrettsanlegg - motorsport |
| **Område** | Helganes |
| **Innspill fra** | Hans Gunnar Strand |

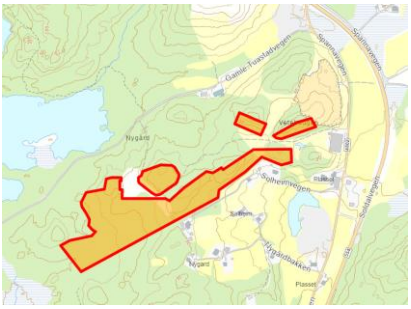
| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1 010,2 daa |
| **Innspillstekst** | eiendommene : 83/61 - 83/71 og 83/203 er nå kjøpt av KNA Haugaland, og vi kommer til å drive motorsport på disse eiendommene som allerede er regulert til motorsport |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Fin produktiv skog. Ligger muligens innenfor innflygningsone og siktsone for flyplassen. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Flere rødlistede fugler i området, noen med hekking. Det går også en elv gjennom området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Det er kartlagt noe grunn myr i området |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 47 353 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 47 tonn.<br>Arealer i sjø blir ikke beregnet. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, innspillet gjelder å beholde arealbruk i gjeldende kommuneplan |
| Har området godkjent reguleringsplan | 4013 Fjord Motorpark, Helganes, godkjent i 2008. |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig bærekraft, og er ikke relevant for vurderingskriteriene for sosial og økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av idrettsanlegg i et område med rødlista fuglearter, myr som vil medføre stort karbonutslipp ved utbygging. Det legges til grunn at anlegget kan tilpasses, slik av skade på myr unngås. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge, og arealbruken for eiendommene i gjeldende kommuneplan beholdes uendret. |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr**<br>**68** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Tursti** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Vormedal |
| **Innspill fra** | Tor Bjørn Moen |

| | |
|---|---|
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 35,7 daa |
| **Innspillstekst** | Sti mellom Vormedal og Aksnes (gamle Kirkeveien) bør oppgraderes til en grusbelagt standard som går an å sykle på. Da får man knyttet sammen de fine turveiene i Norheimskogen, sammen med Aksnes stranden. Dette vil gjøre Aksnestranden mer tilgjengelig for myke trafikanter og man slipper den trafikkfarlige veien uten sykkel og gangsti langs Spannavegen. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Går gjennom jordbruksareal. Kan samarbeide med bønder om å muligens lage en landbruksveg under dagens planverk og regelverk. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Området har mye kystlynghei. Den er av moderat kvalitet, men blir nå forbedret gjennom beiting og brenning. Purpurlyng er registrert flere steder i området. Verdien er stor. Påvirkningen vurderes til å være noe forringet. Konsekvensen blir da noe negativt for naturmangfoldet. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ingen registrerte kulturminner eller miljø. Innspillet vil bidra til å legge til rette for bruk av den gamle Kirkevegen |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder tursti og vil bidra til økt friluftsliv og folkehelse |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, gjelder ikke areal |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant, gjelder ikke areal |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, og er ikke relevant for vurderingskriteriene for økonomisk bærekraft. Innspillet vil bidra til å legge til rette for bruk av den gamle Kirkevegen til Avaldsnes. Tursti i LNF- område vil påvirke naturmangfold noe. Etter en samlet vurdering vil turvei i tilknytning til Vormedal lokalsenter være positivt. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Tursti legges inn på plankartet<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**98** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Energianlegg - solcelleanlegg** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF |
| **Område** | Røyksund |
| **Innspill fra** | Yiran Ji |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 58,4 daa |
| **Innspillstekst** | Innspill til energianlegg(solkraftverk)<br><br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

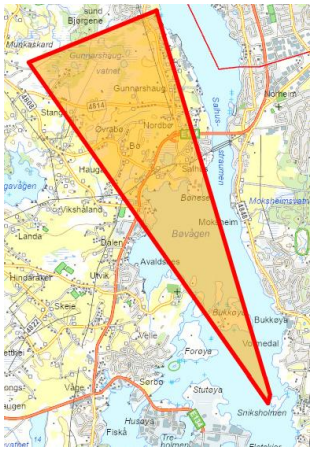
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Registrert som viktig skogområde. Skogsmark som gir god tømmer.<br>Del av et større skogområde.<br>Tiltaket vil gå utover binding av co2. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ingen registrerte naturverdier |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 3 082 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 53 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Flere avrenningslinjer gjennom området<br>Ikke innen aktsomhetssone for flom<br>Over nivå for framtidig stormflo |

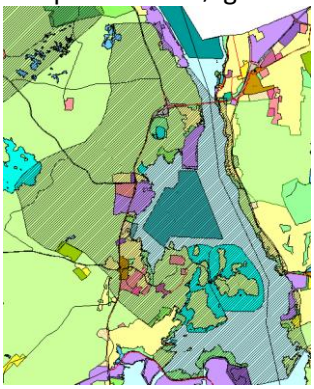
**2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige
**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor regional grønnstruktur |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil kunne bidra til grønn energiutvikling. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant<br>Ikke kommunalt spillvann i nærheten, dersom de skal bygge evt servicebygg |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ja, det er en del av oppgavene i fastsatt planprogram å vurdere arealer for solcelleanlegg. |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Et alternativt areal for solcelleanlegg i terreng på øysiden |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for miljømessig og sosial bærekraft, men positiv for økonomisk bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av produktiv landbruksjord med skog. Etablering av solcelleanlegg vil medføre et stor karbonutslipp. Det er også utfordrende å tillate slik arealbruk innenfor regional grønnstruktur og nær en mye brukt turveg til kommunens dagsturhytte ved Tuastadvatnet. |
| **Anbefaling** | Tas ikke til følge |
| **Behov for konsekvensutredning** | (Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning) |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **109** | |
| **Saks- Id** | |

| | |
|---|---|
| **Innspill til plantema** | **Hensynssone kulturmiljø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF- område i hovedsak |
| **Område** | Avaldsnes - Storesund |
| **Innspill fra** | Evy Vikingstad |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 5 226,1 daa |
| **Innspillstekst** | "Nord Karmøy historielag vil rette oppmerksomheten mot områdene rundt skipsgravene Storhaug, Salhushaugen og Grønhaug, Reheia og Avaldsnesområdet. Historielaget vil støtte den vedtatte «Plan for ivaretakelse av skipsgravene ved Karmsundet» utarbeidet av Marit Synnøve Vea, leder for Avaldsnes prosjektet i 2022.<br>Se også kart: «Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Rogaland (KULA) – Rogaland fylkeskommune» (rogfk.no) der Avaldsnes omtales på s. 27-30.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Kjerneområde landbruk i areal- og transportplan for Haugalandet<br>Registrert som viktig jordbruksområdet.<br>Innspillet vil bidra til å beholde landskapet uendret, og hindre nedbygging. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (kulturmiljø av nasjonal interesse). Innspillet er i tråd med KULA. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

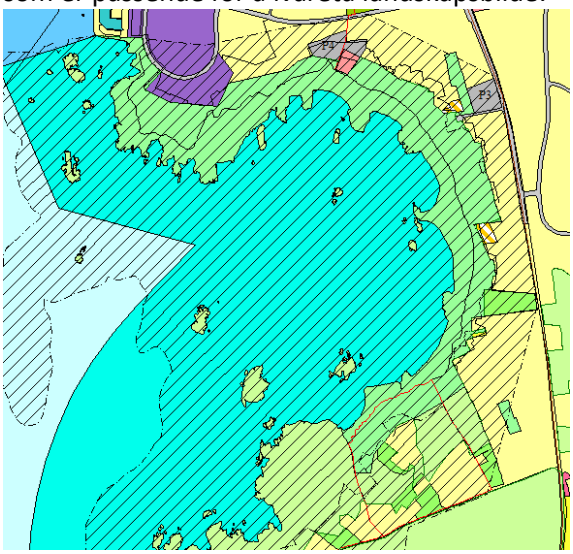
| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Å ta vare på kulturlandskapet rundt gravhaugene kan indirekte bidra til økt turisme |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i tråd med målene for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft og vil bidra til å ivareta det nasjonalt viktige kulturlandskapet rundt Avaldsnes. KULA- område Avaldsnes legges inn som hensynssone i ny kommuneplan |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**124**<br>**(se 154)** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Hensynssone landskapsvern og visuell virkning, byggegrense mot sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF/ Grønnstruktur |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Ole Damm Kvilhaug |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 295,7 daa |
| **Innspillstekst** | Kommuneplanens arealdel bør sikre at områdene som grenser til Åkrasanden ikke blir mer nedbygd. Åkrasanden blir stadig kåret til Norges finest strand. Området er imidlertid under sterkt press og en har allerede fått utbygging som virker skjemmende. Det bør ikke legges til rette for ytterligere bygging av industri- og leiligheter i tilknytning til Åkrasanden. Det bør også innføres begrensninger i byggehøyde i tilgrensende områder. |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

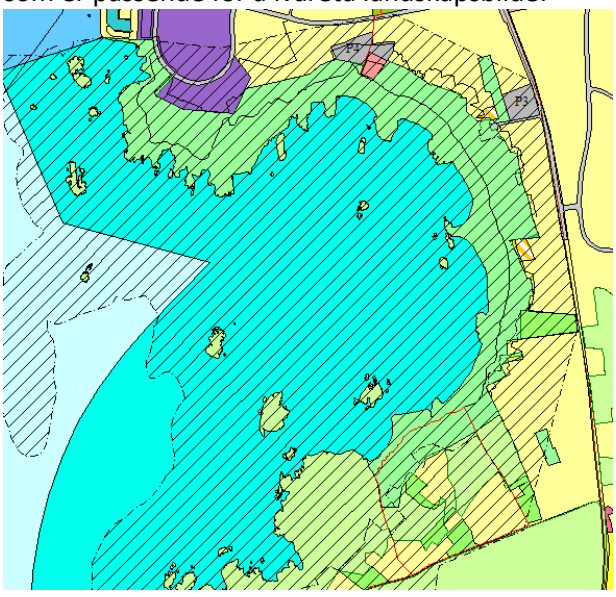
| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Noe beiteområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er en del av foreslått landskapsvernområde. Det er kartlagt naturbeitemark, sanddyne, tareskog og bløtbunnsområder i strandsonen. Det er registrert mange rødlistede fugler, sopp og planter. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke nedbygging vil virke positivt |

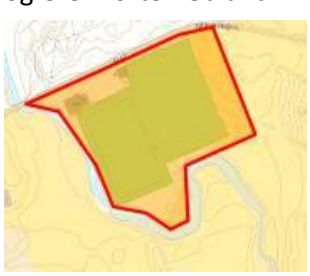
| | |
|---|---|
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder sikring av Åkrasanden som viktig naturområde, kulturlandskapsområde og friluftsområde. Størstedelen av Åkrasanden er statlig sikra friluftsområde. Det er en pågående prosess i regi av Statsforvalteren i Rogaland for Vest- Karmøy naturvernområde (landskapsvern). |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke innspill om utbyggingsformål – ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | 255 Sandane. 228 Stong – Årabrot. 2016 Boligområde Stong. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i samsvar med målene for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft og vil bidra til å ivareta området rundt Åkrasanden som er et nasjonalt viktig naturlandskap og kulturlandskap. Vest- Karmøy naturvernområde vil sikre naturverdiene innenfor verneområdet i henhold til Naturmangfoldloven. Området rundt Åkrasanden er også et viktig kulturlandskap, som er sårbart for inngrep og visuell virkning fra omkringliggende bebyggelse. Reguleringsplaner i nærområdet har til dels |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | høydebegrensninger for bebyggelse for å hindre negativ visuell virkning.<br>Innspillet tas til følge. Det vurderes hvilke bestemmelser, retningslinjer og/eller hensynssoner som er passende for å ivareta landskapsbilde.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | nei |

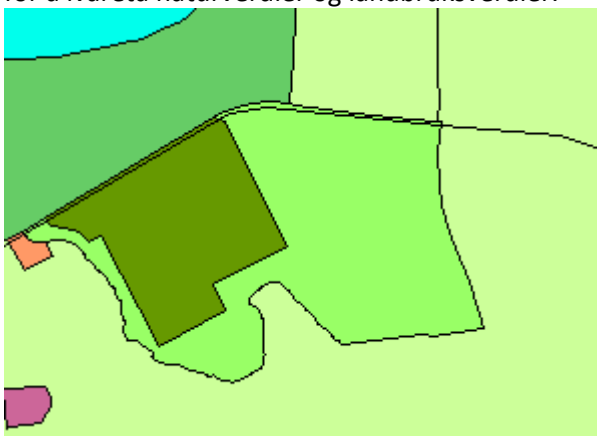
| **Innspill nr**<br>**154**<br>**(se 124)** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Hensynsone landskapsvern og visuell virkning, byggegrense mot sjø** |
| **Planformål i gjeldende plan** | LNF/ Grønnstruktur/ sjøareal |
| **Område** | Åkrehamn |
| **Innspill fra** | Arne-Eivind Hovda |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 871,9 daa |
| **Innspillstekst** | Kommuneplanens arealdel må sikre at områdene mot Åkrasanden, og på Åkrasanden ikke blir mer nedbygd.Vi har en flott 2 km sandstrand som må tas vare på for oss, og fremtidige generasjone. Det er stort press på bygging og omreguleriner fra forenigsbygg til privatbygg. Det må ikke legges tilrette for bygging av |

| | |
|---|---|
| | industri,hus og leiligheter i områdene som grenser til Åkrasanden. Det må også innføres begrensninger i byggehøyde i dette området. Dette fordi vi trenger de grønne lungene som er igjen av Åkrasanden og tilgrensede områder med tanke på folkehelse, friluftsliv og vannsport. Byggingen de siste årene mot stranden har ført til at enkelte plasser i området er det bare en 50 m bred sti mellom bebyggelse og sandgrensen. Et friluftområde som Åkrasanden og områdene rundt skal ikke være en presset 100 m grense. Dette er et stort politisk ansvar! |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Noe beiteområde. Bør bevare landskapet slik det er. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Innspillet bidrar til å ivareta biologisk mangfold. Området er en del av foreslått landskapsvernområde. Det er kartlagt naturbeitemark, sanddyne, tareskog og bløtbunnsområder i strandsonen. Det er registrert mange rødlistede fugler, sopp og planter. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området ligger innenfor foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke nedbygging vil virke positivt |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet gjelder sikring av Åkrasanden som viktig naturområde, kulturlandskapsområde og friluftsområde. Størstedelen av Åkrasanden er statlig sikra friluftsområde. Det er en pågående prosess i regi av Statsforvalteren i Rogaland for Vest- Karmøy naturvernområde (landskapsvern). |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke innspill om utbyggingsformål – ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | 255 Sandane. 228 Stong – Årabrot. 2016 Boligområde Stong. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillet er i tråd med målene for miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft og vil bidra til å ivareta området rundt Åkrasanden som er et nasjonalt viktig naturlandskap og kulturlandskap. Vest- Karmøy naturvernområde vil sikre naturverdiene innenfor verneområdet i henhold til Naturmangfoldloven. Området rundt Åkrasanden er også et viktig kulturlandskap, som er sårbart for inngrep og visuell virkning fra omkringliggende bebyggelse. Reguleringsplaner i nærområdet har til dels høydebegrensninger for bebyggelse for å hindre negativ visuell virkning.. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge. Det vurderes hvilke bestemmelser, retningslinjer og/eller hensynssoner som er passende for å ivareta landskapsbilde.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

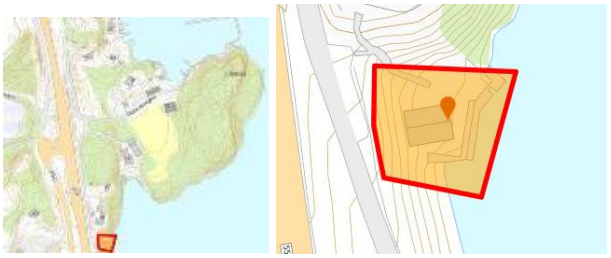
| Innspill nr<br>**177 og 201** | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Idrettsanlegg** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Ferkingstad |
| **Innspill fra** | Ferkinsgstad IL og Langåker Forum ved Bengt Førland og Ole Morten Oaland |
| **Kartutsnitt** |   |
| **Areal (daa)** | 23,9 daa |
| **Innspillstekst** | Arealene tilknyttet idrettsanlegget til Ferkingstad IL må oppdateres med formål for Idrettsanlegg for å samstemme formål med faktisk bruk og tilrettelegge for videre utvikling av tilbudet i idrettslaget. Det er videre ønske om å ta i bruk areal sør for dagens fotballbaner. Ein ser for seg å utvide bredden av treningstilbod, med mulighet for etablering av ytterligere treningsfasaliteter ( "Tufte-park" - Padel bane, sandvolleybane osv.) som vil virke positivt inn på generell folkehelse og betre tilbodet til barn og unge og fosterke anlegget som ein lokal møteplass på tvers av generasjonar. Infrastrukturen med klubbhus og parkering er etablert og det er ein bærekraftig utvikling å samle slike tilbod i tilknytning til området som allerede har ein slik funksjon.<br><br>Viser til tidligere innsendt innspill for samme område. Det er også behov for auka parkeringsareal for idrettsanlegget. Bakgrunn for behov for auka parkeringsareal er at det er for liten kapasitet i dag og det skaper trafikkfarlege situasjonar med parkering langs vegen og gjer vegen mindre framkommeleg og pressar gåande ut i vegbanen. Vegen langs idrettsanlegget er ein populær turveg og Ferkingstad Hamn eit populært tur og turistmål. Parkeringa til idrettsanlegget er mye brukt av turgåare som parkerer der og går turer i området. Parkeringa v Stavasand har friluftsrådet og kommunen ikkje noko avtale om forvaltning på så den er i så dårleg stand store deler av året at den ikkje er brukande; med store holer i vegen opp til parkeringa. Ein ser for seg at areal som ikkje er |

| | |
|---|---|
| | dyrka mark aust for grasbanen kan tas i bruk til parkering.<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Overflatedyrka jord og innmarksbeite som berøres av innspillet. Vil bygge ned noe jordbruksareal. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Arealet er deler av et sanddynelandskap med svært viktig verdi. Området ble kartlagt i 2009, og i rapporten står følgende: *«Opphavleg var Stavasanden eit mykje større område enn i dag. Sanddyneområdet er i dag gjennomskore av Stavavegen og bakdynelandskapet er brukt til to fotballbanar, mens andre delar er dyrka. I området sør for Stavavegen er det likevel framleis igjen restareal med bakdynevegetasjon av ein annan type enn det som ligg nord for Stavavegen og som har eit høgt artsmangfald. Det gjeld områda aust for Nordre Ferkingstadveg, inntil Stolsånå, og områda på nordsida av Stolsånå, omkring fotballbanane. Vegetasjonen her er ei veksling mellom dyneeng, naturbeitemark og fragment av dynehei. Den siste typen er ein særs trua naturtype i Noreg, den einaste i sitt slag på Karmøy og ein av dei få i Rogaland.»*<br>Området har svært stor verdi, og utbygging vil forringe naturtypen. Konsekvensen settes til stor negativ konsekvens. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Området grenser til foreslått landskapsvernområde Vest- kyst Karmøy, som må hensyntas ved evt. utbygging |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 22 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 0,9 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |

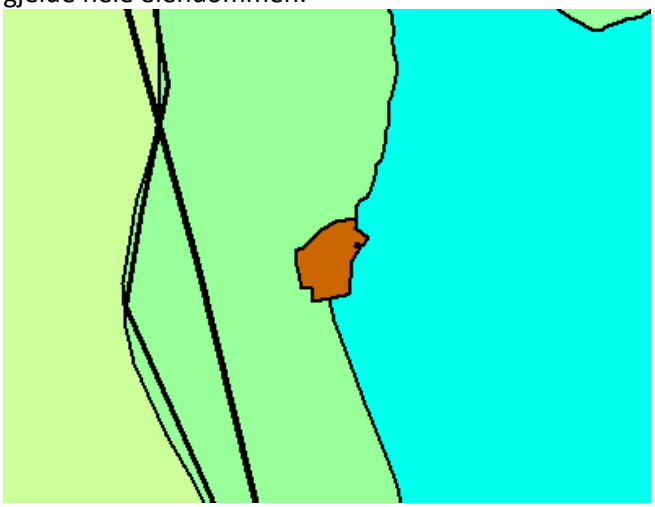
| | |
|---|---|
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Idrettsanlegget er en viktig sosial møteplass i Ferkingstadområdet |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Deler av innspillet gjelder tiltak langs Stolsåna. Tiltak nær åna vil ha negativ virkning på det naturlige elveløpet. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Innspillet gjelder mindre utvidelse av etablert idrettsanlegg. |
| Har området godkjent reguleringsplan | Nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | Nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, men positiv for sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av arealet mellom fotballbanene og Stolsåna med tanke på viktig sanddynelandskap og biologisk mangfold. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas delvis til følge. Etablert anlegg endres fra friområde til idrettsanlegg, parkeringsanlegg kan etableres som ønsket innenfor formålet. Arealet mot Stolsåna og landbruksområde i øst tilbakeføres til LNF for å ivareta naturverdier og landbruksverdier.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| Innspill nr<br>**193**<br>**Se 258** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Naust og småbåthavn** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Boligformål i gjeldende kommuneplan. Friområde (KDP Kopervik) |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | Kvala Arkitekter |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 8,3 daa |
| **Innspillstekst** | Innspillet gjelder gnr. 66/239 og 67/15 i Kopervik m.fl.<br>Forslaget går ut på å omdisponere boligarealer i gjeldende kommuneplan til naust og friområde.<br>Se vedlegg for nærmere informasjon. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Mange fuglearter, også trua, bruker Eidsbotn. Det er modellert mulig forekomst av ålegress i området. Å endre fra grønnstruktur i KDP Kopervik til naust og friområde vurderes til å ha stor påvirkning. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Deler av området vil være under nivå for havnivåstigning og stormflo. Området har også avrenningslinjer. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |

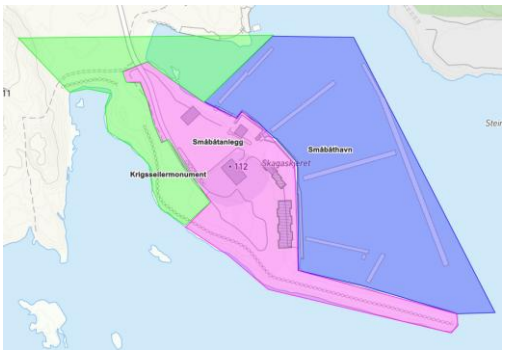
| | |
|---|---|
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger i 100- m beltet til sjø, og gjelder endring fra friområde til naust og småbåthavn. Nærområdet rundt Eidsbotn har lite tilgjengelig areal i strandsonen, og en privatisering av dette området som ble sikret i kommunedelplanen for Kopervik i 2019 med naustbebyggelse vil ha stor konsekvens for befolkningen i området. Vurdering av nye områder for naust er ikke en del av denne rulleringen, og innspillet ble ikke fanget opp i silingen av innspill. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Infrastruktur tilgjengelig.<br>Lav kotehøyde ift tilkobling spillvann |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, store deler av Eidsbotn er allerede avsatt og tatt i bruk til småbåthavn. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 319 Østrem, godkjent i 1977. Den eldre reguleringsplanen viser friområde med mulighet for fortøyning. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, og sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område med naturverdier og et område som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende plan. Strandsonen i Eidsbotn er i svært stor grad privatisert som følge av boligbebyggelse. Området som er bynært og omkranset av større boligområder har dårlig tilgjengelighet til sjø. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke tilfølge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| Innspill nr<br>**195**<br>(se 250) | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Næring** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Friluftsområde/ småbåtanlegg på land |
| **Område** | Røyksund |
| **Innspill fra** | Håkon Aamodt |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 0,5 daa |
| **Innspillstekst** | Jeg ber om at min naustomt på gr 107 brnr 57 i Hellevika får arealformål Næring/fiskerivirksomhet.<br>Per i dag har ikke arealet noe arealform.<br>Jeg er yrkesfisker og driver med kystfiske og har behov for at tomten får dette arealformålet. Og ber om at dette tas hensyn til i utarbeidelsen av ny arealplan. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 3 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 6 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Utsatt for stormflo og havninvåstignig - kan tilpasses.<br>Ikke innenfor aktsomhetssone for flom.<br>Ikke avrenningslinjer innen området. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Området ligger ikke i tilknytning til andre næringsområder. Innspillet ligger innenfor næringskategori C i vedtatt ABC- kart (rett virksomhet |

| | |
|---|---|
| | på rett sted FSK- sak 35/25), men er ikke vurdert konkret i denne sammenheng. |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Adkomst til eiendommen skjer i dag via gang- og sykkelveg, med trapper ned til kaien. Endring til næringsformål vil innebære mer biltrafikk på gang- og sykkelvegen som ligger like i nærheten av friluftsområdet på Lindøy. En økt trafikkbelastning med kjøring på gang- og sykkelvegen vil gi redusert trafikksikkerhet for myke trafikanter |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger til sjø og innenfor 100- metersbeltet, men ikke i tilknytning til sentre eller større befolkningskonsentrasjoner. Området ligger til sjø, men er ikke naturlig terreng. Lite relevant. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant for næringskategori C |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet gjelder areal til fiskerivirksomhet |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Generelt lite ledig næringsareal til sjø i gjeldende kommuneplan. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 587 T- forbindelsen, godkjent 2005 (regulert privat småbåtanlegg/ midlertidig anleggsbelte). Innspillsarealet er regulert til privat småbåtanlegg/ annet kombinert formål. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke næringsarealer til sjø i nærområdet. |
| **Samlet vurdering** | Innspillet gjelder havbruk - småskala sjørettet næring/ fiskeri, som generelt er en prioritert næring i kommuneplanarbeidet. Kai og naust er etablert. Innspillet er lite relevant for miljømessig, bærekraft. Arealet er tidligere sjøareal, men består i dag av fylling som del av T- forbindelsen og tunnelmunningen. Innspillet vil ha negativ virkning for sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område som ikke har kjørbar adkomst. Adkomst til eiendommen skjer i dag via gang- og sykkelveg, med trapper ned til kaien. Endring til næringsformål vil innebære mer biltrafikk på gang- og sykkelvegen som ligger like i nærheten av friluftsområdet på Lindøy. En økt trafikkbelastning med kjøring på gang- og |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | sykkelvegen vil gi redusert trafikksikkerhet for myke trafikanter. Området ligger heller ikke i tilknytning til andre næringsområder.<br>Del av innspillsområdet er regulert til småbåtanlegg på land. Intensjonen i reguleringsplanen fra 2005 var å erstatte tapte rettigheter til opptrekksplasser og kaifront som følge av etablering av veganlegget fv 554 T- forbindelsen.<br>Innspillet tas delvis til følge. Området endres ikke til næringsformål. Arealet omdisponeres til småbåtanlegg på land i tråd med reguleringsplanen, og utvides til å gjelde hele eiendommen.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Ja. KU viser ingen konsekvens. |

| **Innspill nr**<br>**257-2**<br>**Se 19, 257-1, 157-3** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Småbåtanlegg på land** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Næring |
| **Område** | Skudeneshavn |
| **Innspill fra** | Kjell Myhre |
| **Kartutsnitt** |  |

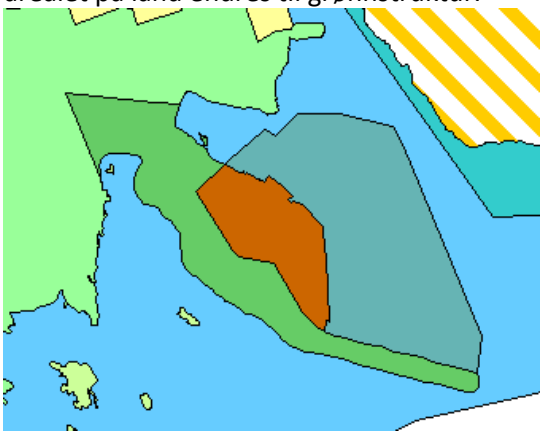



| | |
|---|---|
| **Areal (daa)** | 28,8 daa |
| **Innspillstekst** | 20 5845 66 Vigane båtklubb v Kjell Myhre. Bruk av båt og tilrettelegging for bruken har vært svært viktig for innbyggerne i Karmøy gjennom alle generasjoner. En viktig del av friluftslivet i kystkommuner som Karmøy skjer på sjøen, på øyene og i strandsonen. Å tilrettelegge for at flere kan ta i bruk naturkvalitetene på sjøen vil være et bidrag til bedre folkehelse og livskvalitet for befolkningen i Karmøy. Det bør derfor være en prioritert oppgave for kommunen å tilrettelegge for småbåthavner der hvor dette er mulig. Første delen av båthavnen i Vigane ble anlagt av Karmøy kommune. Havnen er opp gjennom årene utvidet og oppgradert. Båtklubben har også gjennom et stort dugnadsarbeid opparbeidet bystranden til en attraktiv badestrand og friluftsområde med grillhytte. Kystverket har, med sin grunneiererklæring til området, i alle år forhindret at området kunne omreguleres fra næringsareal til et område for småbåthavn/friluftsliv. I 2019 la Kystverket moloen sammen med grunneiererklæringen til området ut for salg. For å forhindre at området ble solgt til private valgte klubben å kjøpe moloen. Dermed fikk klubben tiltransportert tinglyst grunneiererklæring til området. Klubben ønsker at området planlegges og tilrettelegges slik at området blir tilgjengelig for allmenheten. I forbindelse med revisjon av Kommuneplanen vil styret i Vigane båtklubb komme med forslag om at området i planen avsettes til: "Småbåthavn og Friluftsliv"i henhold til vedlagte kartskisse.<br>vedlegg |

**1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.
**Innspillet tas til følgel hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant)

| | |
|---|---|
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Det er registrert stortareskog, men området er allereie i bruk som småbåthavn |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillsområdet ligger innenfor 100- metersbeltet, men gjelder etablert småbåtanlegg. Småbåthavna er åpen for allmennheten, og nærområdet er et tilrettelagt grøntområde med strand |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Innspillet vil gi redusert næringsareal til sjø, som er del av fiskerihavn Skudenes. Gjeldende kommuneplan har lite ledige næringsarealer til sjø. Området har etablert småbåtanlegg. |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant |
| Har området godkjent reguleringsplan | Ja, R194 Lahammerodden, godkjent i 1990 |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha positiv virkning for måloppnåelse innen miljømessig og sosial bærekraft, men er negativ for økonomisk bærekraft ved redusert potensiale for sjøretta næringsvirksomhet. På den annen side er det etablert småbåtanlegg både på land og sjø i området, |

| | |
|---|---|
| **Anbefaling** | og det er positivt at deler av arealet sikres som grønnstruktur.<br>Innspillet tas i hovedsak til følge. Kommuneplanen endres til småbåtanlegg på land og i sjø i det området som båtforeningen leier av kommunen. Resten av arealet på land endres til grønnstruktur.<br> |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |

| **Innspill nr** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **258**<br>**Se 193** | |
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Småbåtanlegg på land** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Grønnstruktur |
| **Område** | Kopervik |
| **Innspill fra** | Karmsund Maritime |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 1,9 daa |
| **Innspillstekst** | "20 5845 68 Karmsund Maritime. Viser til vedlagt arkivsaknr.: 16/4096; saksframlegg vedr Kommuneplan for Kopervik 673 ved sist behandling av kommunedelplan. Karmsund Maritime Eide AS gav da også innspill, vedlagt siste sider. Ref. Kommunedirektør/ Rådmanns sluttbehandling av 09.04.2019. I sammendrag fremkommer det at for gnr 66/ bnr 239 vil reguleringsplan gå forann kommunedelplan.""4. Karmsund Maritime Eide AS sier |

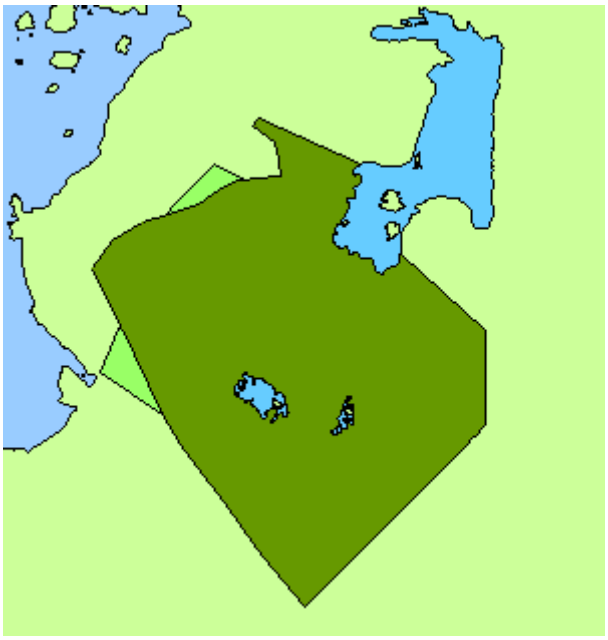
| | |
|---|---|
| | i sin merknad: Det bes om at Plan 319 - Østrem skal gjelde foran kommunedelplanen, eller at gnr. 66 bnr. 239 vises som et eget<br>område i kommunedelplanen med tilhørende bestemmelse om at kan båter kan fortøyes langs sjøsiden. I Plan 319 er gnr. 66 bnr. 239 regulert til spesialområde for fortøyning og manøvrering av fartøy.<br>Vurdering: I kommunedelplanens bestemmelse§ 1-8 står det blant annet:« ... Når det gjelder byggegrenser, Jrisiktsoner og andre forhold knyttet til infrastruktur, gjelder reguleringsplanen». Rådmannen vurderer i dette tilfellet fortøyning som infrastruktur. Bestemmelsen i Plan 319 Østrem som omhandler fortuynin& vil fortsatt gjelde. Rådmannen anbefaler at merknaden tas til orientering. "" Det bes nå ved ny plan 2023-2032 at gnr 66/ bnr 239 merkes iht reguleringsplan og ikke som friområde."<br>vedlegg |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Mange fuglearter, også trua, bruker Eidsbotn. Det er modellert mulig forekomst av ålegress i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 63 tonn og et utslipp pr. dekar på ca 33 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Areal under nivå for framtidig stormflo. |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |

| | |
|---|---|
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Innspillet ligger i 100- m beltet til sjø, og gjelder endring fra friområde til småbåtanlegg på land. Nærområdet rundt Eidsbotn har lite tilgjengelig areal i strandsonen, og en privatisering av dette området som ble sikret i kommunedelplanen for Kopervik i 2019 vil ha stor konsekvens for befolkningen i området. |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Lite relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Nei, store deler av Eidsbotn er allerede avsatt og tatt i bruk til småbåthavn. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 319 Østrem, godkjent i 1977. Den eldre reguleringsplanen viser friområde med mulighet for fortøyning. |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ja |
| **Samlet vurdering** | Innspillet vil ha negativ virkning for måloppnåelse innen miljømessig, og sosial bærekraft. Det er særlig utfordrende å legge til rette for utbygging av et område med naturverdier, som er utsatt for fremtidig stormflo, og som allerede er sikret som grønnstruktur i gjeldende plan. Strandsonen i Eidsbotn er i svært stor grad privatisert som følge av boligbebyggelse. Området som er bynært og omkranset av større boligområder har dårlig tilgjengelighet til sjø. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas ikke tilfølge |
| **Behov for konsekvensutredning** | Innspillet ville utløst krav om konsekvensutredning dersom del av planforslag. |

| **Innspill nr**<br>**277** | **Forslag til konkret arealendring** |
|---|---|
| **Saks- Id** | |
| **Innspill til plantema** | **Idrettsanlegg - Leirduebane** |
| **Planformål i gjeldende plan** | Friområde/ LNF, hensynssone - nedslagsfelt drikkevann |
| **Område** | Ferkingstad - Burmavegen |

| | |
|---|---|
| **Innspill fra** | Karmøy jeger fisker og naturvernforeniing ved Jon Kvilhaugsvik |
| **Kartutsnitt** |  |
| **Areal (daa)** | 31,4 daa |
| **Innspillstekst** | 22 2120 62 Karmøy jeger fisker og naturvernforeniing. Karmøy Jeger, Fisker og Naturvernforening er etablert på Karmøy kommunes eiendom grn 54 bm 13 ved Stildevannet. Ny 30 års avtale ble skrevet i 2023, Området er i kommuneplanen markert som leirduebane. Området som på kartet er markert grønt, er med unntak av en liten snipp i vest, er utenfor nedslagsfeltet til drikkevannet. Det er ønskelig å ta ut denne delen. Videre ta inn den delen som ligger rundt parkeringsplassen ( område 1) Likeså ønsker vi å ta inn område 2 til bruk for våre skyteaktiviteter. (se vedlagt kart) Hele området vil da ligge utenfor nedslagsfeltet for drikkevann.<br>Se ytterligere i vedlegg. Er det mulig å vise området med annet formål enn friområde, slik at annen friluftsaktivitet enn leirdueskyting unngås. (det har vært ønsker om orienteringsløyper, som ikke kan kombineres med skytefelt) |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Ikke landbruksområde<br>Ikke relevant |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Deler av området er kartlagt som kystlynghei. Det er også registrert en rødlista plante og rødlista fugl med hekking i området. |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | Ikke relevant |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Nordre del av området har ei mindre myr med vannvei til Holmavatnet. Området bør evt reduseres eller sikres mot inngrep. Innspillet er positivt med tanke på at arealbruken tilpasses hensynssone for nedslagsfelt for drikkevannskilde |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Forslaget vil ila 20 år medføre et økt utslipp av CO2 på ca 0 tonn. |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |

| | |
|---|---|
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle?<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Ikke relevant, innspillet gjelder grensejustering av etablert virksomhet/ aktivitet |
| Har området godkjent reguleringsplan | nei |
| Er det bedre egna arealer i området? | nei |
| **Samlet vurdering**<br><br>**Anbefaling** | Området er i gjeldende kommuneplan vist som friområde, merket med tekst leirduebane. Formålet kan være misvisende og er ikke i tråd med veileder. Innspillet tas til følge. Arealet avsatt til friområde Leiduebane i gjeldende plan endres til idrettsanlegg – leirduebane i tråd med KDD's veileder for kommuneplanens arealdel H-2481. Arealet tilpasses planavgrensning for pågående reguleringsarbeid for drikkevann. |



**Behov for konsekvensutredning** Nei

| Innspill nr | Forslag til konkret arealendring |
|---|---|
| **294** | |

**Saks- Id**

**Innspill til plantema** **Hensynssone kulturmiljø**

**Planformål i gjeldende plan** LNF med hensynssone

**Område** Avaldsnes

**Innspill fra** Rogaland fylkeskommune v/Fay Veronika Kristensen

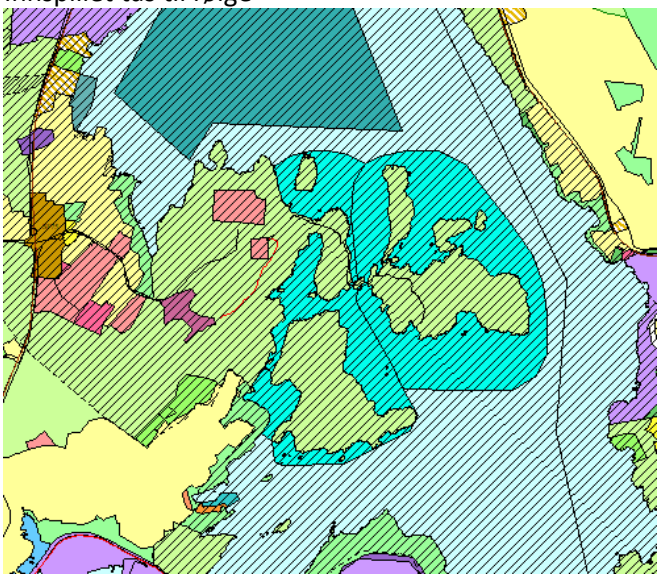
**Kartutsnitt**



**Areal (daa)** 1 339,2 daa

**Innspillstekst** "22 2120 81 Rogaland fylkeskommune. Vi viser til brev 20.11.2023 med varsel om oppstart av arbeid med kommuneplanens arealdel. Avaldsnes. Areal for gravplasser, minnelund. Samtidig ble planprogram sendt på høring. Rogaland fylkeskommune er sektormyndighet for automatisk freda kulturminner – kulturminner som er freda i hht Kulturminnelovens §4. Vi har to innspill til Karmøy kommunes rullering av KP – arealdel på dette stadiet i planprosessen.
Se ytterligere i vedlegg."

| | |
|---|---|
| | Fylkesdirektøren er opptatt av å bevare det svært viktige og verdifulle kulturmiljøet på Avaldsnes i størst mulig grad, både selve stedet, som er fylkets tusenårssted, og de mest nærliggende områdene rundt. I rullering av kommuneplanens arealdel ser vi det derfor som viktig at man avklarer arealbruken rundt industri- / næringsformål i dette område og da med et kritisk blikk på tålegrensen til kulturmiljøet på Avaldsnes. Det gjelder særskilt for Bøvågen (fartøy som ligger i opplag) og Husøyområdet, da disse ligger nærmest Avaldsnes. |
| **1. Miljømessig bærekraft** - Karmøy kommune er et lavutslippssamfunn hvor naturmangfold og økosystemer blir beskyttet, gjenopprettet og fremmet.<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Å ivareta og hindre nedbygging av produktivt landbruksareal? | Innspillet vil bidra til å beholde og eventuelt tilbakeføre til jordbruksareal, og ivareta kulturlandskapet. |
| Å ivareta biologisk mangfold? | Ikke relevant |
| Å ivareta kulturlandskap og kulturmiljøer? | området ligger innenfor KULA- område Avaldsnes (kulturmiljø av nasjonal interesse) med en rekke automatisk freda kulturminner. Innspillet er i tård med dette. |
| Å bevare og gjenopprettet effektive økosystemtjenester fra myr og ferskvannsbaserte økosystemer? | Ikke relevant |
| At Karmøy blir et lavutslippssamfunn? | Ikke relevant |
| Å tilpasse seg konsekvensene av klimaendringene? | Ikke relevant |
| **2. Sosial bærekraft -** Karmøy kommune har stedsbevisste, levende byer og lokalsamfunn som er inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige<br>**I hvilken grad bidrar innspillet til å:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Styre vekstkraften for besøksintensive og arbeidsplassintensive funksjoner til tre levende, bærekraftige og inkluderende byer? | Ikke relevant |
| Støtter opp om senterstrukturen og rett funksjon på rett sted | Ikke relevant |
| Oppnå ønsket fordeling av fremtidig boligvekst mellom bærekraftige byer og lokalsamfunn? | Ikke relevant |
| Et trygt og inkluderende lokalsamfunn, med gode oppvekstsvilkår, møteplasser og boforhold? | Ikke relevant |
| Ivareta en sammenhengende grønnstruktur i tilknytning til byer og lokalsentre, og i strandsonen til sjø og vassdrag? | Ikke relevant |
| Øke potensialet for kollektivreiser? | Ikke relevant |
| **3. Økonomisk bærekraft** - Karmøysamfunnet har en inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst som bidrar til økt investeringsvilje, verdiskaping, sysselsetting og et anstendig arbeidsmarked for alle? | |

| | |
|---|---|
| **I hvilken grad bidrar innspillet til:** (Trafikklysvurderinger (rødt/ gult/ grønt/ ikke relevant) | |
| Attraktive byer som tiltrekker seg økte investering i næringsklynger for besøks- og arbeidsplassintensiv virksomhet? | Ikke relevant |
| Arbeidsplassvekst innen grønn energi- og industri, bærekraftig havnæring, eller turistnæring? | Ikke relevant |
| Utnytte eksisterende teknisk infrastruktur | Ikke relevant |
| **4. Øvrige vurderinger** - tilstrekkelige arealreserver, alternativvurderinger | |
| Har kommunesamfunnet behov for nye utbyggingsarealer til formålet? | Gjelder ikke utbygging, ikke relevant. |
| Har området godkjent reguleringsplan | 449 Avaldsnes Kulturvernområde, godkjent i 2000. Ny reguleringsplan pågår 4088 Det historiske Avaldsnes |
| Er det bedre egna arealer i området? | Ikke relevant |
| **Samlet vurdering** | Innspillsområdet er del av KULA- område Avaldsnes, og i tråd med denne. Kommunen ønsker å legge KULA-området som hensynssone i ny kommuneplan. |
| **Anbefaling** | Innspillet tas til følge |
| |  |
| **Behov for konsekvensutredning** | Nei |